

दो शब्द

संस्कृत वाक्य साहित्य के समालोचना के क्षेत्र में 'ध्वन्यालोक' के महत्व को प्रतिपादित करना ऐसा ही है, जैसे सूर्य को दीपक दिखाना। यह ग्रन्थ संस्कृत साहित्य-शास्त्र का आधारभूत ग्रन्थ है, जिसमें आचार्य आनन्दवर्धन ने समालोचना सम्बन्धी प्राचीन सिद्धान्तों में युगान्तरकारी परिवर्तन किया है और ध्वनि-सिद्धान्त की स्थापना करके उत्तरवर्ती साहित्यशास्त्रियों के मार्ग का निर्देशन किया है।

प्राधुनिक समय में इस ग्रन्थ की पाण्डुलिपि की खोज सबसे पहले डा० कूलर ने की थी तथा इसका पहला प्रकाशन बम्बई में काव्यमाला सीरीज में १८९१ ई० में हुआ था। उस समय से अब तक 'ध्वन्यालोक' के अनेक संस्करण विभिन्न व्याख्याओं तथा टीकाओं के साथ प्रकाशित हो चुके हैं।

'ध्वन्यालोक' जैसे महनीय ग्रन्थ की व्याख्या करना स्वयं के लिये अनि दुस्साहस है, विशेष रूप में उस अवस्था में, जबकि इससे पूर्व महान् विद्वानों की अनेक व्याख्याएँ उज्ज्वल रूप में प्रकाश में आ चुकी हो। तथापि विद्याधियों की सरलता से इसका उपदेश करने एवं मनस्तुष्टि के लिये यह व्याख्या लिखने की प्रेरणा उत्पन्न हुई है।

इस व्याख्या के लिखने की सामर्थ्य गुरुजनों के आशीर्वाद से उत्पन्न हुई है, जिनके चरणों में बैठकर साहित्यशास्त्र का अध्ययन सम्भव हो सका था। उनके प्रति लेखक का हृदय आदर और वृत्तज्ञता से भरा हुआ है। 'ध्वन्यालोक' की तथा अन्य कुछ ग्रन्थों की प्राचीन व्याख्याओं से लेखक ने लाभ उठाया है, अतः वह उनका कृणी है। अन्त में लेखक साहित्य भण्डार, मेरठ के व्यवस्थापक श्री रतिराम शास्त्री के प्रति भी वृत्तज्ञ है, जिनकी प्रेरणा से वह इस व्याख्या को लिखने के लिये प्रवृत्त हुआ था और जिन्होंने इसकी प्रकाशित करने का कष्ट किया है।

व्याख्या में गुणों का निधान गुरुजनों और प्राचीन व्याख्याकारों के अनुग्रह के कारण है तथा यदि कुछ दोष हैं, तो लेखक की हताशता के कारण। व्याख्या के गुण-दोष का विवेचन विद्वान् पाठकों के आधीन है। यदि वे इसका धन्य सा भी समाहर करते हैं, तभी लेखक का यह प्रयत्न सफल है। साहित्यशास्त्र के प्रेमी विद्याधियों तथा माधवों की सेवा में यह रत्न समर्पित है।

विषय-सूची

प्रस्तावना—

(१-६७)

पृष्ठ संख्या

१.	ध्वन्यालोक का महत्व	१
२.	आनन्दवर्धन का समय	५
३.	आनन्दवर्धन की रचनायें	७
४.	कारिकाकार और वृत्तिवार	१०
५.	ध्वनिसिद्धान्त की प्राचीनता	२२
६.	ध्वनिविरोधी मत	२६
७.	ध्वनिविरोधी मतों का आनन्दवर्धन तथा उनके अनुयायियों द्वारा खण्डन	३४
८.	ध्वनि की मूल प्रेरणा	४३
९.	ध्वनि शब्द का अर्थ	४७
१०.	ध्वनिकाव्य का लक्षण	४८
११.	ध्वन्यालोक ग्रन्थ का स्वरूप तथा इसका प्रतिपाद्य विषय	५२
१२.	परिवार, संग्रह और संक्षेप श्लोक	५६
१३.	ध्वन्यालोक की टीकायें	५७
१४.	ध्वन्यालोक का युगप्रवर्तन एवं परवर्ती साहित्यशास्त्र पर प्रभाव	६१

प्रथम उद्योत

(१-११२)

मङ्गलाचरण		१
	ध्वनिविरोधी तीन मत [कारिका-१]	३
	अभाववादियों के विकल्प	५
	अभाववादियों का प्रथम विकल्प	७
	अभाववादियों का द्वितीय विकल्प	१०
	अभाववादियों का तृतीय विकल्प	११
	अभाववादियों के मतों का उपसंहार	१३
	भक्तिवादियों के पक्ष का निरूपण	१४
	अलक्षणीयतावादियों के पक्ष का निरूपण	१७
	ध्वनि के निरूपण का प्रयोजन	१७
	ध्वनि सिद्धान्त की भूमिका [कारिका-२]	२१

अर्थ के वाच्य और प्रतीयमान का भेद	२१
वाच्य अर्थ को प्रतिपादित न करने का हेतु [कारिका-३]	२४
प्रतीयमान अर्थ का वाच्य अर्थ से व्यतिरिक्तत्व [कारिका-४]	२५
प्रतीयमान अर्थ व वस्तु अलङ्कार और रसादि तीन भेद	२७
वस्तुध्वनि का वाच्य स स्वरूप द्वारा भेद	२७
वस्तुध्वनि का वाच्य से विषय द्वारा भेद	२४
वाच्य एवं प्रतीयमान अर्थ के भेद के हेतु	३६
अभिधा द्वारा प्रतीयमान अर्थ के बोध का निवारण	३८
अभिहितान्वयवादिया के मत का निवारण	३८
अन्विताभिधानवादिया के मत का निवारण	३९
नीमास्तिकवादी भाषासक्तान्तेभ्योऽन्विता निवारण	३९
भट्टलोल्लट के मत का निवारण	४०
लक्षणावादिया के मत का निराकरण	४३
वैमाकरणां और वेदान्तियों के मत का निराकरण	४५
अनुमानवादियों का खण्डन	४६
अलङ्कारध्वनि का वाच्य से भेद	४८
रसादि ध्वनि का वाच्य से भेद	४९
प्रतीयमान अर्थ ही वाच्य की प्राप्ति है [कारिका-५]	५२
वाल्मीकि के श्लोक का काव्यरूप में परिणत होना	५२
महाकवियों की प्रतिभा का द्योतक प्रतीयमान अर्थ [कारिका-६]	५४
सहृदया द्वारा ही प्रतीयमान अर्थ का सवेद्यत्व [कारिका-७]	५६
स्वर और श्रुति के लक्षण	५७
महाकवियों के लिये व्यङ्ग्य-व्यञ्जक का प्रत्यभिज्ञेय होना [कारिका ८]	५८
प्रत्यभिज्ञा का परिचय	५८
व्यङ्ग्य बोध के लिये वाच्य का उपादान [कारिका-९]	६०
प्रतीयमान अर्थ का वाच्यार्थपूर्वक होना [कारिका-१०]	६१
वाच्यार्थ के प्रथम प्रतीत होने पर भी व्यङ्ग्यार्थ का प्राधान्य [कारिका-११-१२]	६२
ध्वनि वाच्य का लक्षण [कारिका १३]	६३
अलङ्कारो से ध्वनि के विषय का पृथक्त्व । अभाववादियों के प्रथम विकल्प का खण्डन	६४
अभाववादिया के दूसरे विकल्प का खण्डन	६६
अभाववादिया के तीसरे विकल्प का खण्डन	६७
समासाति आदि अलङ्कारों में ध्वनि के अन्तर्भाव का खण्डन	६८

समाप्तिोक्ति अलङ्कार में ध्वनि के अन्तर्भाव का निषेध	६६
आक्षेप अलङ्कार में ध्वनि के अन्तर्भाव का निषेध	७१
वाच्य और व्यङ्ग्य में प्राधान्य का आधार चारुत्व का उत्कर्ष	७३
दीपक और अपह्लाति में पूर्वोक्त अलङ्कारों के समान ही ध्वनि का निराकरण	७४
अनुत्तनिमित्त विशेषोक्ति में ध्वनि के अन्तर्भाव का खण्डन	७५
पर्यायोक्त अलङ्कार में ध्वनि के अन्तर्भाव का निषेध	७७
अपह्लाति और दीपक अलङ्कार में ध्वनि के अन्तर्भाव का निषेध	७९
सकर अलङ्कार में ध्वनि के अन्तर्भाव का निषेध	७९
अप्रस्तुत प्रशंसा अलङ्कार में ध्वनि का निषेध	८३
पूर्वोक्त विषयो का संक्षेप से प्रतिपादन	८७
अलङ्कारों में ध्वनि के अन्तर्भाव के निषेध का प्रचारान्तर से कथन	८९
'सूरिभि कथित' की व्याख्या	८९
वैयकरणों के अनुसार ध्वनि एवं वाच्यवाच्यत्वों द्वारा उनका अनुकरण	९०
अभाववादियों के खण्डन का उपसंहार	९४
ध्वनि के दो प्रमुख भेद	९५
अविवक्षितवाच्य ध्वनि का उदाहरण	९६
विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि का उदाहरण	९६
भक्तिवादियों के मत के खण्डन का प्रारम्भ	९७
भक्ति और ध्वनि के एकत्व का खण्डन [कारिका-१४]	९८
भक्तिवाद के तीन विकल्प	९८
उपचार	९९
भक्ति में ध्वनि का लक्षण होने का खण्डन	१००
उक्तयन्तर से आशय चारुत्व का व्यञ्जक शब्द ध्वनि का विषय है [कारिका-१५]	१०४
रुढ़ शब्दों में ध्वनि के विषयत्व का खण्डन [कारिका-१६]	१०४
प्रयोजनवती लक्षणा में प्रयोजन की प्रतीति लक्षणा द्वारा नष्ट होती [कारिका-१७]	१०६
लक्षणा का आशय वाचकत्व तथा ध्वनि का मूल व्यञ्जकत्व [कारिका- ८]	१०८
भक्ति की ध्वनि का लक्षण मानने में अव्याप्ति दोष	१०८
भक्ति के किसी ध्वनि भेद का उपलक्षण होने पर भी उसमें ध्वनि के अन्तर्भाव का निषेध [कारिका-१९]	१०९
अलक्षणीयतावादियों का खण्डन	११०

द्वितीय उद्योत [११३-२२७]

पृष्ठ सङ्ख्या

अविवक्षितवाच्य ध्वनि के भेद [कारिका-१]	११३
अर्थान्तरसङ्क्रमितवाच्य के उदाहरण	११५
अत्यन्ततिरस्कृत वाच्य के उदाहरण	११७
विवक्षितान्यपरवाच्य के दो भेद [कारिका-२]	११७
असलक्ष्यव्रमव्यङ्ग्य ध्वनि के रसादि भेद [कारिका-३]	११८
रसप्रश्रिया	११९
भरत का रससूत्र	१२०
भट्टलोत्पल का मत	१२१
श्री शङ्कुक का मत	१२१
भट्टनायक का मत	१२२
अभिनवगुप्त का मत	१२३
विभाव	१२५
अनुभाव	१२५
व्यभिचारी भाव	१२६
स्थायीभाव	१२७
रसा की सत्या	१२७
रसो मे प्रधानता	१२९
रसो का परस्पर विरोध एवं उसका परिहार	१३०
भाव	१३१
रसाभास और भावाभास	१३२
भावशान्ति, भावोदय, भावसन्धि और भावशबलता	१३२
रसवद् अलङ्कार से रसादि ध्वनि का पृथक्त्व [कारिका-४]	१३४
रसवदलङ्कार का विषय [कारिका ५]	१३५
रसवदलङ्कार के दो भेद—शुद्ध और सङ्कीर्ण	१३५
शुद्ध रसवदलङ्कार का उदाहरण	१३६
सङ्कीर्ण रसवदलङ्कार का उदाहरण	१३७
चेतन अचेतन वस्तुषो के वाक्यार्थोभास के आधार पर रसादिध्वनि एवं रसवदलङ्कार के विषयत्व का खण्डन	१३९
गुण और अलङ्कार का भेद [कारिका-६]	१४२
माधुर्य गुण का माधयशृङ्गार [कारिका-७]	१४५
एव पद के तीन अर्थ	१४६
विप्रलम्भ शृङ्गार और वरुण में माधुर्य का प्रवर्णन [कारिका-८]	१४७

ध्वनि के भेदों का चार्ट	१७८
शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि का स्वरूप [कारिका-२१]	१७९
अनेकार्थक शब्दों में आक्षेप होने पर शब्द शक्तिमूल व्यङ्ग्य अर्थ एवं अभिधा के नियन्त्रण के हेतु	१८०
श्लेष अलङ्कार का विषय	१८१
श्लेष अलङ्कार का उदाहरण	१८२
शब्द शक्तिमूल विरोधात्तद्धार ध्वनि का उदाहरण	१८३
शब्द शक्तिमूल विभिन्न अलङ्कार ध्वनियों का उदाहरण एवं उनका विवेचन	१८४
अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि का स्वरूप [कारिका-२२]	१८५
व्यङ्ग्य अर्थ के शब्दार्थशक्ति से आक्षिप्त होने पर भी ध्वनि नहीं	[कारिका-२३] १८८
शब्दशक्ति से व्यङ्ग्य अर्थ के आक्षिप्त होने पर ध्वनि के अभाव का उदाहरण	१८९
अर्थशक्ति से व्यङ्ग्य अर्थ के आक्षिप्त होने पर ध्वनि के अभाव का उदाहरण	२००
उभयशक्ति (शब्द और अर्थ) से व्यङ्ग्य अर्थ के आक्षिप्त होने पर ध्वनि के अभाव का उदाहरण	२००
अर्थ शक्त्युद्भव ध्वनि के भेद [कारिका-२४]	२०१
कविप्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर अनुरणनरूप व्यङ्ग्य अर्थ का उदाहरण	२०२
कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिनिष्पन्नशरीर अनुरणनरूपव्यङ्ग्यध्वनि के उदाहरण	२०२
स्वतः सम्भवी अनुरणनरूप व्यङ्ग्य ध्वनि के उदाहरण	२०३
अर्थशक्त्युद्भव अलङ्कार ध्वनि [कारिका-२५]	२०४
वाच्य अलङ्कारों का बाहुल्य से व्यङ्ग्यत्व [कारिका-२६]	२०५
वाच्य अलङ्कार से प्रकारान्तर से व्यङ्ग्य रूप से प्रतीत होने पर भी उसके प्राधान्यतया विकसित न होने पर ध्वनि का अभाव [कारिका-२६]	२०६
रूपक ध्वनि के उदाहरण	२०८
उपमा ध्वनि के उदाहरण	२१०
अर्थान्तरन्यास ध्वनि के उदाहरण	२११
व्यतिरेक ध्वनि का उदाहरण	२१३
उत्प्रेक्षा ध्वनि के उदाहरण	२१३
श्लेष ध्वनि का उदाहरण	२१५
मयासरूप ध्वनि का उदाहरण	२१६
अलङ्कार ध्वनि की प्रयोजनवत्ता [कारिका-२८]	२१८

वस्तुमात्र से अलङ्कार व्यङ्ग्य होने पर ध्वनित्व का निश्चय

[वारिका-२६] २२०

अलङ्कार से अलङ्कारान्तर के व्यङ्ग्य होने पर चास्त्व के उत्कर्ष के आधार

पर ध्वनित्व [वारिका-३०] २२०

विवक्षितवाच्यध्वनि का आभासत्व (गुणीभूत व्यङ्ग्यत्व) [वारिका-३१] २२२

विवक्षितवाच्य गुणीभूतव्यङ्ग्य के उदाहरण २२३

अविवक्षितवाच्य ध्वनि का आभासत्व (गुणीभूतव्यङ्ग्य) [वारिका-३२, २२७

व्यङ्ग्य अर्थ के प्रधानतया विवक्षित हान पर ही ध्वनि [वारिका-३३] २२७

परिशिष्ट-१ ध्वन्यालोकगत वारिकार्थ सूची २२८-२३०

परिशिष्ट-२ ध्वन्यालोकवृत्तिमतवारिकासूची २४६

परिशिष्ट-३ ध्वन्यालोकगतोदाहरणरत्नावानुक्रमणिका २३०

परिशिष्ट-४ ध्वन्यालोकव्याख्या म उद्धृत अन्य लेखका की वारिकायें

२६३-२६६

परिशिष्ट-५ ध्वन्यालोकव्याख्या म उद्धृत उदाहरण रत्नाव सूची २७८-२७९

प्रस्तावना

१. ध्वन्यालोक का महत्त्व

भारतीय साहित्यशास्त्र के इतिहास में 'ध्वन्यालोक' एक युगान्तरकारी ग्रन्थ है। इस ग्रन्थ के द्वारा ध्वनि-सिद्धान्त की उद्भावना और प्रतिष्ठा करके आनन्द-वर्धन ने साहित्यशास्त्र के क्षेत्र में महनीयतम अजर और अमर स्थान प्राप्त किया। आनन्दवर्धन के पश्चाद्दर्शी साहित्यशास्त्रियों—अभिनवगुप्त, मम्मट, विश्वनाथ, पण्डितराज जगन्नाथ आदि ने आनन्दवर्धन की साहित्यिक मान्यताओं को स्वीकार करके उनके मत का पोषण किया। साहित्यशास्त्र के क्षेत्र में आनन्दवर्धन की वही स्थान प्राप्त है, जो व्याकरणशास्त्र के क्षेत्र में आचार्य पाणिनि की एवं वेदान्त के क्षेत्र में शंकराचार्य की प्राप्त हुआ है। आचार्य आनन्दवर्धन ने अपने से प्राचीन युग की साहित्यशास्त्रीय मान्यताओं और आलोचना के सिद्धान्तों के मार्ग को मोड़ कर एक नया मार्ग प्रणस्त किया था। पण्डितराज जगन्नाथ ने यह ठीक ही कहा है कि ध्वनिकार ने आलङ्कारिकी का मार्ग व्यवस्थित एवं प्रतिष्ठित कर दिया था।

भारतीय साहित्यशास्त्र का प्रारम्भ अति प्राचीन युग में ही, ६०० ई० पू० से पहले ही हो चुका था। तथापि इसका व्यवस्थित रूप आचार्य भरत के 'नाट्यशास्त्र' से प्रारम्भ होता है। भरत ने भी साहित्यिक आलोचना को अधिक महत्त्व न देकर नाट्य रचना और अभिनय का ही मुख्य रूप में वर्णन किया है, यद्यपि रस अलङ्कार, आदि का भी इन्होंने प्रसंगवश संकेत किया था। भरत के अनन्तर आनन्दवर्धन तक अनेक आचार्य भामह, उज्जट, दण्डी, वामन आदि हुए, जिन्होंने साहित्यिक आलोचना के सिद्धान्तों का प्रतिपादन किया, परन्तु इन आचार्यों ने आलोचना का जो मार्ग प्रतिपादित किया था, आनन्दवर्धन ने उसको एक नई दिशा प्रदर्शित की। भामह आदि आचार्यों ने काव्य के शरीर को शब्दार्थ रूप में प्रतिपादित कर्के' इनको अलङ्कृत करने वाले शब्दालङ्कारों और अर्थालङ्कारों को, गुणों को, वृत्तियों को और रीति को काव्य की आत्मा के रूप में प्रतिपादित किया था। इस प्रकार इन आचार्यों ने काव्य के स्थूल शरीर शब्द-अर्थों का प्रतिपादन किया और उसी में काव्य का वास्तविक सौन्दर्य माना। परन्तु काव्य के आन्तरिक सौन्दर्य को, काव्य के आत्मतत्त्व को वे उद्भावित नहीं कर सके थे। जिस प्रकार चार्वाक मतावलम्बी इस स्थूल शरीर की ही आत्मा मानकर स्थूल शरीर में चेतना का आधान करने

१. ध्वनिकृतमालङ्कारिकसरणिष्ववस्थापकत्वात्—पण्डितराज जगन्नाथ।

२. शब्दार्थौ सहितौ वाक्यम्—भामह।

३. वाक्यं ग्राह्यमलङ्कारात्—सौन्दर्यमलङ्कारः—वामन।

४. रीतिरात्मा वाक्यस्य—वामन।

वाले आत्मतत्त्व की पृथक् सत्ता स्वीकार नहीं करते, उसी प्रकार की स्थिति भामह आदि भालङ्कारिकों की थी। इनके सम्बन्ध में अभिनवगुप्त ने ठीक ही लिखा है जिस प्रकार चार्वाक मतावलम्बी स्थूल शरीर से पृथक् आत्मतत्त्व को स्वीकार करने में विप्रतिपत्ति करते हैं, उसी प्रकार वाच्य अर्थ की वासना से विमोहित हृदय वाले ये भालङ्कारिक प्रतीयमान अर्थ को वाच्य अर्थ से पृथक् मानने में आपत्ति करते हैं^१।

जबकि भारतीय साहित्यशास्त्र के क्षेत्र में काव्य के स्थूल शरीर को ही, वाचक शब्द और वाच्य अर्थ को ही सजाने सकारने में काव्यत्व की प्रतिष्ठा समझी जानी थी, आचार्य आनन्दवर्धन ने यह प्रतिपादित किया कि काव्य में दो प्रकार के अर्थ सहृदयश्लाघ्य होते हैं—वाच्य और प्रतीयमान^२। वाच्य अर्थ उपमा आदि भालङ्कारों द्वारा प्रसिद्ध हो चुका है^३। प्रतीयमान अर्थ महानवियों की वाणी में उसी प्रकार विलक्षण सौन्दर्य का आधान करता हुआ रहता है, जिस प्रकार मङ्गलाश्यों में लाघव्य^४। यह प्रतीयमान अर्थ ही काव्य की आत्मा है^५। जिस वाच्य में प्रतीयमान अर्थ का सौन्दर्य मुख्य रूप से होता है, वह वाच्य सबसे श्रेष्ठ है, उसी को ध्वनि-काव्य कहते हैं^६।

आनन्दवर्धन द्वारा ध्वनि शब्द का प्रयोग और ध्वनि सम्प्रदाय की स्थापना एक नवीन अद्वितीय महत्त्वशाली कार्य था। ध्वनि की स्थापना का आधार व्यञ्जना वृत्ति द्वारा प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति है। प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति आनन्दवर्धन से पूर्वकाल में न मानी गई हो, ऐसी बात नहीं है। आनन्दवर्धन से पूर्व भी भालङ्कारिकों ने काव्य में वाच्य अर्थ में भिन्न प्रतीयमान अर्थ के अस्तित्व को स्वीकार किया था और इस प्रकार उन्होंने ध्वनि के मार्ग का स्पर्श कर लिया था। परन्तु ध्वनि के मार्ग का स्पर्श करने भी उन्होंने उसकी व्याख्या नहीं की और यह कार्य आनन्दवर्धन को करना पड़ा। आनन्दवर्धन ने इस तथ्य को अपने ग्रन्थ में इस प्रकार लिखा है—

“यद्यपि ध्वनि शब्द समुत्तरेणैव काव्यलक्षणविधायिभिर्गुणवृत्तिरूपो वा न कश्चित् प्रकारः प्रकाशितः, तथापि धमुद्वयवृत्त्या वाच्येषु व्यवहार दर्शयता ध्वनिमार्गो मनाक् स्पृष्टोऽपि न लक्षितः”^७।

१. वाच्यसंवलनाविमोहितहृदयैस्तु तत्पृथग्भावे विप्रतिपत्तये, चार्वाकैरिवात्म-पृथग्भावे ध्वन्यालोक १.२ की सोचनटीका से।

२. वाच्यप्रतीयमानाख्यो तस्य भेदावुभौ स्मृतौ ॥ध्वन्यालोक १.२॥

३. तत्र वाच्य प्रतिदो यः प्रकारैरुपमादिभिः ॥ध्वन्यालोक १.३॥

४. प्रतीयमान पुनरन्यदेव वस्तुन्ति वाणीषु महानवीनाम्।

यत्प्रमिद्धावयवानिरिक्तं विधाति सावच्यमिवाङ्गनाम् ॥ध्वन्यालोक १.४॥

५. वाच्यस्यात्मा न एवायं ॥ध्वन्यालोक १.५॥

६. ध्वन्यालोक १.१ की वृत्ति में।

यद्यपि वाक्य के लक्षण का निर्माण करने वाले प्राचीन आचार्यों ने ध्वनि शब्द का ब्यवन करके गुणवृत्ति या अन्य किसी वाक्य के प्रकार को प्रदर्शित नहीं किया तथापि अमुख्य वृत्ति के द्वारा वाक्यों में व्यवहार का प्रदर्शन करते हुये उन्होंने ध्वनि के मार्ग का कुछ स्पर्श तो किया था, परन्तु उसका लक्षण नहीं किया ।

प्राचीन आचार्यों ने जिन आक्षेप, समासोक्ति, विशेषोक्ति पर्यायोक्त, अपह्नुति, दीनक, अप्रस्तुत प्रशंसा, अर्थान्तरन्यास, सङ्कर आदि अलङ्कारों का विवेचन किया था, उन अलङ्कारों में वाक्य अर्थ से अतिरिक्त प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति भी होती है । इस प्रकार इन आचार्यों ने इन अलङ्कारों का प्रतिपादन करते हुये प्रतीयमान अर्थ के अस्तित्व को स्वीकार करके ध्वनि की सत्ता स्वीकार कर ली, परन्तु उन्होंने ध्वनि शब्द का प्रयोग नहीं किया । पण्डितराज जगन्नाथ ने पर्यायोक्त अलङ्कार के विवेचन में इस तथ्य को स्पष्ट किया है—

ध्वनिकार से प्राचीन भामह, उद्भट आदि आचार्यों ने अपने ग्रन्थों में कहीं भी ध्वनि, गुणीभूतव्यङ्ग्य आदि शब्दों का प्रयोग नहीं किया, इतने से ही प्राधुनिक आलोचकों का यह कहना है कि उन्होंने ध्वनि आदियों को स्वीकार नहीं किया, उचित नहीं है । क्योंकि समासोक्ति, व्याजस्तुति, अप्रस्तुत प्रशंसा आदि अलङ्कारों का निरूपण करने में उन्होंने कितने ही गुणीभूतव्यङ्ग्य वाक्यों का निरूपण किया है । इसके अतिरिक्त व्यङ्ग्य अर्थ का सादा विस्तार पर्यायोक्त अलङ्कार की कुक्षि में निवेशित पर दिया है । अनुभव सिद्ध अर्थ का बालक भी छिपा नहीं सकता । परन्तु उन्होंने ध्वनि आदि शब्दों का व्यवहार नहीं किया, परन्तु इतने से ही उनके द्वारा ध्वनि की अस्वीकृति नहीं कही जा सकती ।^१

आचार्य आनन्दवर्धन का यह ब्यवन था कि यद्यपि प्राचीन आचार्यों ने समासोक्ति, आक्षेप, पर्यायोक्त आदि अलङ्कारों का विवेचन करके और उनमें प्रतीयमान अर्थ के अस्तित्व को स्वीकार करके ध्वनि के मार्ग का स्पर्श तो किया है, परन्तु ध्वनि का अन्तर्भाव इन अलङ्कारों में नहीं किया जा सकता । इसका कारण यह है कि ध्वनि वहाँ होती है, जहाँ वाक्य अर्थ की अपेक्षा प्रतीयमान अर्थ की प्रधानता हो । परन्तु इन अलङ्कारों में प्रतीयमान अर्थ प्रधान रूप से विवक्षित हो ही, ऐसा सदा नहीं होता । परन्तु जिन अलङ्कारों में प्रतीयमान अर्थ की विवक्षा प्रधान रूप से होती है, जैसा कि सभी पर्यायोक्त आदि अलङ्कारों में देखा जाता है, वहाँ ध्वनि

१. ध्वनिकारात् प्राचीनैर्मानहोद्भटप्रमृतिभि स्वग्रन्थेषु कुत्रापि ध्वनिगुणीभूत-
व्यङ्ग्यादिशब्दा न प्रयुक्ता इत्येतावतैव तैर्ध्वन्यादयो न स्वीक्रियन्त इत्याधुनिकानां
वाचोयुक्तिर्युक्तैव । यत समासोक्तिव्याजस्तुत्यप्रस्तुतप्रशंसासङ्करनिरूपणे कियन्तोऽपि
गुणीभूतव्यङ्ग्यभेदास्तैरपि निरूपिता अपरत्र च सर्वोऽपि व्यङ्ग्यप्रपञ्च पर्यायोक्तकुक्षौ
निक्षिप्तः । न ह्यनुभवसिद्धोऽर्थो बालेनाप्यपह्नोतु शक्यते । ध्वन्यादिशब्दैः पर-
व्यवहारो न कृतः । न ह्येतावतानङ्गीकारो भवति—पण्डितराज जगन्नाथ ।

प्रकाश होगी परन्तु ध्वनि का उनमें अन्तर्भाव नहीं होगा। क्योंकि ध्वनि तो महाविषय है और उसका अङ्गी रूप से प्रतिपादन अभीष्ट है।^१

आनन्दवर्धन से पूर्व ध्वनि का उल्लेख साहित्यशास्त्रियों में न होता रहा हो, ऐसा नहीं है। उनसे पूर्व भी ध्वनि को काव्य की आत्मा के रूप में प्रतिपादित किया जाने लगा था। स्वयं आनन्दवर्धन ने यह लिखा है कि ध्वनि को काव्य की आत्मा के रूप में मानने का सिद्धान्त प्राचीन विद्वान् प्रतिपादित करते आये हैं। परन्तु 'ध्वन्यालोक' से पूर्ववर्ती किसी ग्रन्थ में इस प्रकार का प्रतिपादन नहीं मिलता और नाही इससे पूर्व का ध्वनि-सिद्धान्त प्रतिपादक कोई ग्रन्थ इस समय उपलब्ध है। सम्भव है कि ध्वनि के सिद्धान्त की चर्चा समालोचना जगत् में मौखिक रूप से प्रचलित रही और आनन्दवर्धन ने इस ध्वनि सिद्धान्त को सुव्यवस्थित रूप में ग्रन्थ के रूप में प्रतिष्ठित किया। अभिनवगुप्त का कथन है कि यह ध्वनि सिद्धान्त विद्वानों द्वारा अविविधन्न रूप से प्रतिपादित किया जाता रहा था, परन्तु विशिष्ट पुस्तकों में इसका प्रतिपादन नहीं हुआ।^२

ऊपर के विवरण से साहित्यशास्त्र की परम्परा में आचार्यों आनन्दवर्धन का एक उनके 'ध्वन्यालोक' का महत्त्व सुस्पष्ट है। उन्होंने आलंकारिकों को एक नये मार्ग की दिशा का उपदेश दिया और ध्वनि की स्थापना करके समालोचना के मार्ग का समुत्तीर्ण किया। यदि आनन्दवर्धन को समालोचना के मार्ग का केन्द्रबिन्दु कहा जावे, तो यह अनुचित नहीं होगा। आनन्दवर्धन से पूर्ववर्ती भामह, उद्भट, रुद्रट, दण्डी, वामन आदि आचार्यों ने समालोचना के मार्ग की रचना आरम्भ की थी और आनन्दवर्धन ने उस मार्ग को नई दिशा प्रदान की। आनन्दवर्धन के उत्तरवर्ती आचार्यों—अभिनवगुप्त, मम्मट, विश्वनाथ, हेमचन्द्र पण्डितराज जगन्नाथ आदि ने इस ध्वनि-सिद्धान्त का प्रतिपादन करके इसको अन्तिम निष्णात्मक रूप से सुप्रतिष्ठित कर दिया। काव्य में ध्वनि को आत्मा प्रतिपादित करते हुये भी आनन्दवर्धन ने काव्य के ग्रन्थ-उपादानों—श्लोकांशु, गुणो, रीतियों वृत्तियों आदि की भी उपेक्षा नहीं की। उन्होंने इनकी भी अपनी काव्य समालोचना पद्धति में समुचित स्थान दिया। इसके परिणाम-स्वरूप आनन्दवर्धन पहले समालोचक साहित्यशास्त्री हैं जिनका 'ध्वन्यालोक' ग्रन्थ काव्य समालोचना के सभी अङ्गों को यथोचित रूप और अनुपात में प्रस्तुत करने वाला पहला ग्रन्थ है और इनको साहित्यशास्त्र की परम्परा में महनीयतम स्थान दिलाने में समर्थ है।

१ पर्यायोक्तेऽपि यदि प्राचान्येन व्यङ्ग्यत्वे तद् भवतु नाम तस्य ध्वनावन्तर्भाव, न तु ध्वनेऽन्तर्भावः । तस्य महाविषयत्वेन अङ्गित्वेन च प्रतिपादयिष्यमाणत्वात् ।

ध्वन्यालोक—१ १३ की वृत्ति में ।

१ २ काव्यस्यात्मा ध्वनिरिति बुद्ध्यं समाम्नातपूर्वम् । ध्वन्यालोक १.१ ।

३ अविविधन्नेन प्रवादेण तैरेतदुक्तं विनाऽपि विशिष्ट पुस्तकेषु विनिवेशनादित्यभिप्रायः । ध्वन्यालोक १ १ की लोचन टीका से ।

२. आनन्दवर्धन का समय

‘ध्वन्यालोक’ के रचयिता आनन्दवर्धन काश्मीर के निवासी थे। ये कवि, समालोचक और दार्शनिक थे। अपनी विद्वत्ता के कारण इन्होंने राजानक उपाधि प्राप्त की थी।

आनन्दवर्धन का समय बहुत कुछ निश्चित है। प्रसिद्ध काश्मीरी इतिहासकार कल्हण ने ‘राजतरङ्गिणी’ में आनन्दवर्धन का उल्लेख इस प्रकार किया है—

मुक्ताकण शिवस्वामी कविरानन्दवर्धनः ।

प्रथा रत्नाकरश्चागात् साम्राज्येऽवान्तिवर्मण ॥^१

अवन्तिवर्मा के साम्राज्य में मुक्ताकण, शिवस्वामी और आनन्दवर्धन कवि प्रसिद्धि को प्राप्त हुये।

इनका अभिप्राय यह है कि अवन्तिवर्मा के समय में आनन्दवर्धन एक कवि के रूप में प्रसिद्धि प्राप्त कर चुके थे। बुहसर और जंशोबी ने अवन्तिवर्मा का समय ८५५-८८३ ई० निर्धारित किया है। यद्यपि आनन्दवर्धन के समय को निश्चित तिथि के रूप में निर्धारित करना कठिन है, तथापि कल्हण के इस श्लोक से यह अनुमान लगाया जा सकता है कि वे ८५५-८८३ ई० के मध्य में अवश्य रहे होंगे।

कुछ विद्वानों के अनुसार अवन्तिवर्मा के पुत्र शङ्करवर्मा (८८३-९०२ ई०) के समय में भी आनन्दवर्धन रहे थे। आनन्दवर्धन ने ‘ध्वन्यालोक’ में यशोवर्मा के द्वारा रचित ‘रामाभ्युदय’ नाटक के एक श्लोक को^२ आशिक रूप से उद्धृत किया है^३। इन विद्वानों के अनुसार शङ्करवर्मा का ही दूसरा नाम यशोवर्मा था^४। ‘न्यायमञ्जरी’ का लेखक जयन्तभट्ट शङ्कर वर्मा का समकालीन था।

१. राजतरङ्गिणी ५.३४

२. तत्र शुद्धस्योदाहरण यथा रामाभ्युदये—‘कृतकबुधिति’ इत्यादि श्लोकः । ध्वन्यालोक ३ ३-४ की वृत्ति से।

३. ‘रामाभ्युदय’ के इस पद्य को अभिनवगुप्त ने इस प्रकार सोचनटीका में पूरु किया है—

कृतबुधितैर्वाप्याम्भोभि सदैवविलोकिनै-

र्वनमपि गता यस्य प्रीत्या घृणाणि तयाम्बया ।

नवजलघरम्यामाः पश्यन् दिशो भवती विना

कठिनहृदयो जीवत्येव प्रिये स तव प्रियः ॥

४. कवि एम० रामकृष्ण भट्ट ने अपने लेख—‘जयन्त एण्ड यशोवर्मन् आफ काश्मीर’ में जो कि आचार्य पुष्पाञ्जलि बोथूम, बलवत्ता १९४० में प्रकाशित हुआ, यशोवर्मा एवं शङ्करवर्मा के एवत्वं को सिद्ध किया है।

मुनीसचन्द्र राय के लेख—“दी आइन्स्टिटी आफ दी यशोवर्मन् आफ सप्त मिहोबिप्रल नायम्” में, जो जर्नल आफ दी एशियाटिक सोसाइटी—वोल० XVII, न० ३, १९११ में प्रकाशित हुआ, यशोवर्मा और शङ्करवर्मा के एवत्वं को प्रतिपादित किया गया है।

उसने छानिनिदान्त की जिस ढंग से आलोचना की है, उसी वह आनन्दवर्धन का समकालीन प्रतीत होता है। अतः यह कहा जा सकता है कि आनन्दवर्धन इन दोनों ही राजाओं—अवन्तिवर्मा और जयचूरवर्मा के समकालीन रहे होंगे। इन्होंने अवन्तिवर्मा के समय में कवि के रूप में प्रसिद्धि पाई होगी और जीवन के उत्तरकाल में समालोचक के रूप में प्रसिद्ध हुए होंगे।

आनन्दवर्धन के समय के सम्बन्ध में जैबोवी महोदय ने एक अन्य सम्भावना प्रकट की है। बल्हण ने 'राजनरङ्गिणी' में जयापीठ और ललितापीठ के समकालीन मनोरथ नामक कवि का उल्लेख किया है। यह श्लोक इस प्रकार है—

मनोरथ शब्ददत्तपटक सन्धिमास्तथा ।

चमूयुः कथयस्तस्य वामनाचार्य मन्त्रिणः ॥ राजतरङ्गिणी ४.४६७॥

अभिनवगुप्त ने लोचनटीका में 'ध्वन्यालोक' के वृत्ति भाग के 'अग्रेण कृत-एवात्र श्लोक' की अग्रेण पद की व्याख्या इस प्रकार की है—“तथा चान्येनेति । अग्रेकृतसमानकालावभाविना मनोरथनाम्ना कविना ।” इस प्रकार अभिनवगुप्त के अनुसार आनन्दवर्धन और मनोरथ समकालीन थे। जयापीठ के उत्तराधिकारी ललितापीठ का समय ७८०-८१३ ई० रहा। अतः आनन्दवर्धन की इसी समय होना चाहिये।

परन्तु जैबोवी का यह तर्क सर्वथा असंगत है। बल्हण के ही अनुसार आनन्दवर्धन अवन्तिवर्मा के समकालीन थे। उनको ललितापीठ के समकालीन पहुँचना सर्वथा असंगत है और परम्पराओं को भग्न करना है। इसी श्लोक में वामन का उल्लेख है, जो कि निश्चित रूप से आनन्दवर्धन से प्राचीन है। 'राजतरङ्गिणी' के इस श्लोक में मनोरथ के उल्लेख का स्पष्टीकरण अनेक प्रकार में हो सकता है—(१) बल्हण ने जयापीठ और ललितापीठ के राज्यकाल में मनोरथ का निर्देश करने में गलती की होगी। (२) अभिनवगुप्त ने मनोरथ को आनन्दवर्धन का समकालीन कहने में गलती की होगी। (३) 'राजतरङ्गिणी' में उद्धृत यह मनोरथ एक अभिनवगुप्त द्वारा निर्दिष्ट मनोरथ दो भिन्न व्यक्ति रहे होंगे।

१. न्यायमञ्जरी की आलोचना इस प्रकार है—

एतेनशब्दसामर्थ्यमहिम्ना सोऽपि वाङ्मि ।

यमन्य पण्डितम्मन्य प्रपेदेकश्चन ध्वनिम् ॥

विधेनिपेधावगतिविधिशुद्धिनिपेक्षतः ।

यथा—मम धम्मस्य वीरस्यो मास्मपान्यगृह विश ।

मानान्तरपरिच्छेदवस्तुस्योपदेशिनाम् ॥

शब्दानामेव सामर्थ्यं तत्र तत्र तथा तथा ।

अथवा नेदृशी चर्चा कविभि सह शोभते ।

विद्वांसोऽपि विगुह्यन्ति वाक्यार्थगहनेऽध्वनि ॥

न्यायमञ्जरी पृ० ४५ (काशी संस्कृत सीरीज)

बाह्य प्रमाणों से भी आनन्दवर्धन का यही समय सिद्ध होता है। आनन्दवर्धन ने ध्वन्यालोक में उद्धृत का उल्लेख किया है। उद्धृत का समय वा ८०० ई० के लगभग का है। राजशेखर ने आनन्दवर्धन की प्रशंसा की है। राजशेखर का समय ६०० ई० के लगभग का है। अतः आनन्दवर्धन के समय को नवी शतাব्दी के मध्य से लेकर समाप्ति तक का सरलता से कहा जा सकता है और विष्णुपद भट्टाचार्य का यह कथन ठीक प्रतीत होता है कि आनन्दवर्धन का अन्तिम समय ६०२ ई० समझा जा सकता है^१।

आनन्दवर्धन के वंश एवं जीवन वृत्तान्त के सम्बन्ध में कोई सामग्री प्राप्त नहीं होती। केवल यही जाना जा सकता है कि वे नोण या नोणोपाध्याय के पुत्र थे। 'ध्वन्यालोक' की एक पाण्डुलिपि में तीसरे उद्योत के अन्त में उन्होंने अपने को नोणमुत्त कहा है। 'काव्यानुशासन' में, हेमचन्द्र ने टीका करते हुये आनन्दवर्धन के 'देवीशतक' का उल्लेख किया है और इनको नोणमुत्त कहा है। देवीशतक के १०१ वें श्लोक में आनन्दवर्धन ने स्वयं को नोणमुत्त कहा है^२।

३. आनन्दवर्धन की रचनायें

'ध्वन्यालोक' के रचयिता आनन्दवर्धन न केवल समालोचक ही थे, घटितुकवि और दार्शनिक भी थे। इन्होंने काव्यों और दर्शन-ग्रन्थों की रचना भी की थी।

आनन्दवर्धन ने तीन काव्य लिखे थे—देवीशतक, विषमवाणलीला और भर्जुन-चरित। आनन्दवर्धन का 'देवीशतक' भगवती दुर्गा की आराधना के लिये लिखा गया काव्य है। यह काव्य आनन्दवर्धन के विरोधी चरित को प्रस्तुत करता है। ध्वनिकार ने एक और यह लिखा है कि उस से आश्रित होकर जिन भक्तद्वारों का नियोजन बिना किसी पृथक् यत्न के हो सके, ध्वनि में उनका ही निवेश होता चाहिये, तथा यमक आदि भक्तद्वारों का नियोजन पृथक् यत्न से करना पड़ता है^३ जिस पर टीका करते हुये अभिनवगुप्त का कथन है कि धीरे, भद्रकृत आदि रसों में भी यमक आदि का नियोजन

१. ध्वनिनास्तिगभीरेण वाच्यतरुनिवेशिना ।

आनन्दवर्धनः कस्य नासीदानीन्दवर्धनः ॥

जह्नुष की 'मूर्तिमुक्तावली' राजशेखर के नाम से उद्धृत ।

२. विष्णुपद भट्टाचार्य कृत ध्वन्यालोकाध्याय्य की प्रस्तावना पृष्ठ १५ ।

३. देव्या स्वप्नापद्मादिष्टदेवीशतकसमया ।

देहितानुपमामापादतो मोणमुतोनुनिम् ॥ वाच्यमाता भाग ६॥

४. रगाश्रिततया यस्य बन्धः शब्दरश्मयो भवेत् ।

प्रपृथग्यनतिर्वच्यः गोऽनन्दद्वारो ध्वनौ मनः ॥

यमके च प्रथमेन बुद्धिपूर्वकं त्रियमाणे नियमेनैव ध्वनान्तरपरिग्रहं प्रापयति इन्द्रविरोधा-वैपल्यः ॥ ध्वन्यालोका द्वितीय उद्योत कारिका—१६ एवं उसकी वृत्ति ॥

रसविघ्नकारी है। दूसरी ओर ध्वनिकार ने स्वयं 'देवीशतक' में शब्दालङ्कारों यमक, मुरजबन्ध, गोमूत्रिकाबन्ध, सर्वतोभद्र, प्रहेलिका, चतुर्थ, श्लेष आदि अलङ्कारों का नियोजन किया है। इससे इन समालोचकों की कयनी और करनी के भेद का स्पष्टीकरण होता है। हो सकता है कि अलङ्कारवादी आचार्यों को समालोचकों की आलोचना से दुःख होकर उन्होंने अपने पाण्डित्य का प्रदर्शन किया हो अथवा यह भी हो सकता है कि 'देवीशतक' की रचना इनके प्रारम्भिक जीवन में हुई हो तथा प्रौढ अवस्था में ध्वनि सिद्धान्त को मान्यता देने पर उन्होंने ध्वन्यालोक की रचना की हो। महिमभट्ट ने 'व्यक्तिविवेक' में आनन्दवर्धन की इस प्रवृत्ति की कटु आलोचना की है।

आनन्दवर्धन की दो ग्रन्थ काव्य रचनाओं का संबंध भी मिलता है—'विषम-बाणलीला' और 'अञ्जुन चरित'। इनको उन्होंने स्वयं 'ध्वन्यालोक' में उद्धृत किया है। 'विषमबाणलीला' को द्वितीय उद्योत में तथा 'अञ्जुनचरित' को तीसरे उद्योत में उद्धृत किया गया है।

आनन्दवर्धन दार्शनिक भी थे। उन्होंने दशान् ग्रन्थों की रचना भी अवश्य की होगी। इनकी एक कृति का संकेत ध्वन्यालोक के तीसरे उद्योत की ४७ बारिका की वृत्ति में मिलता है, जो कि लक्षण के अनिर्देश्यत्व के प्रसङ्ग में है। बौद्ध दशन क्षणभङ्गवादी दशन है। बौद्ध सब पदार्थों को क्षणिक मानत है अतः उनके अनुसार किसी भी पदार्थ का लक्षण नहीं किया जा सकता तथा यह अनाद्यपेय, अनिर्देश्य है। इसका उत्तर ध्वनिकार देते हैं—बौद्धों के मत में जो सभी पदार्थों के लक्षण को अनिर्देश्य कहा गया

१. तेन धीराङ्गतादिरसेष्वपि यमकादि बन्धे प्रतिपत्तुश्च रसविघ्नकार्येव सर्वत्र । ध्वन्यालोक उद्योत-२ बारिका—१६ की लोचन टीका ॥

२ स्वकृतिध्वनिष्वन्यतः कथमनुशित्यादयमयमिति न वाक्यम् ।

वारयति भिषगपथ्यादितरान् स्वयमाचरन्नि तत् ॥व्यक्तिविवेक ॥

३ यथा च ममैव विषमबाणलीलायाम्—

साता जाग्रन्ति गुणा जाला दे सहिग्रएहिं पेषन्ति ।

रक्षिरणानुगहिग्राह्ये होन्ति वमनाहं वमलाहं ॥

ध्वन्यालोक २१ की वृत्ति में ॥

यथा वा ममैव विषमबाणलीलायामुपरपरावमणे कामदेवस्य—

त ताण सिरिसहोपररग्रणाहरणाम्नि हिषममेवगरम् ।

विम्बाहरे विप्राण एवेमिन्न कुसुमबालेन ॥

ध्वन्यालोक २२७ की वृत्ति में ॥

४ एतच्च मदीयेऽञ्जुनचरितेऽञ्जुनस्य पातालावतरणप्रसङ्गे नैवेद्येन प्रदर्शितम् ।

ध्वन्यालोक ३२१ की वृत्ति में ॥

इस पर अभिनवगुप्त की टीका है—

प्रदर्शितमिति । 'अमुत्पिने अनुर्वन्तो भयावहे निरीटिनो महानुत्पन्नोऽभवत् पुरे-
पुरन्दरद्विपाम्' ॥

है, उनके मत की परीक्षा दूसरे ग्रन्थ में करेंगे। अभिनवगुप्त के अनुसार यह दूसरा ग्रन्थ धर्मोत्तर की त्रिनिश्चयटीका की टीका है। प्रसिद्ध बौद्ध आचार्य धर्मकीर्ति ने बौद्ध दर्शन पर 'प्रमाणविनिश्चय' ग्रन्थ लिखा था। इस पर आचार्य धर्मोत्तर ने 'प्रमाणविनिश्चयटीका' लिखी। आनन्दवर्धन ने इस टीका पर टीका लिखी होगी। वे धर्मकीर्ति से निश्चित रूप से परिचित रहे होंगे, क्योंकि उन्होंने उनके श्लोक को ध्वन्यालोक में उद्धृत किया है।

आनन्दवर्धन की एक अन्य रचना 'नृत्वालोका' का उल्लेख अभिनवगुप्त ने सोचन टीका में किया है। प्रतीत होता है कि ग्रन्थ अद्वैतवेदान्त दर्शन पर होगा। आनन्दवर्धन ने कुछ और भी दार्शनिक रचनाएँ एवं काव्य लिखे होंगे, जिनके नाम हमको विदित नहीं हैं। उन्होंने 'ध्वन्यालोक' में ही कुछ श्लोक उदाहरणों के रूप में ऐसे लिखे हैं जिनको वे अपनी रचना बताते हैं। सुभाषितावतियों में भी आनन्दवर्धन के नाम से कुछ श्लोक उद्धृत किये गये हैं।

१. मत्तुविद्वेष्यत्व सर्वलक्षणविषय बौद्धानां प्रसिद्ध तत्त्वमतपरीक्षायाः ग्रन्थान्तरे निरूपयिष्याम। ध्वन्यालोक ३.४७ की वृत्ति में।

२. ग्रन्थान्तर इति। विनिश्चयटीकाया धर्मोत्तर्या या विवृतिरमुना ग्रन्थकृता कृता तत्रैव तद् व्याख्यातम्। उपरोक्त पर सोचनटीका।

३. सापेक्ष्यद्रविणध्ययो न गणितः क्लेशोमहान् स्वीकृतः

स्वच्छन्दस्य सुख जनस्य वसतश्चिन्तानसो दीपितः।

एतावि स्वयमेव तुल्यरमणाभावाद्वराजी हता

योऽप्यंशेति वेधता विनिहितस्तन्वास्तनु सन्ध्या ॥

इत्यत्र ध्याजस्तुतिरलङ्कार.....तथा चाप धर्मकीर्तेः श्लोक इति प्रसिद्धिः।

ध्वन्यालोक ३.४० की वृत्ति में ॥

४. वेद्यविभक्त स्फोट काव्य तदर्थं बाहु, तैरप्यविचारपदनिर्देशः गर्वमनुसरणीया प्रक्रिया। तदुत्तीर्णत्वेनमर्ष परमेश्वरादयः ब्रह्मेत्यस्मच्छास्त्रकारेण न विदितः तत्त्वतोऽप्यग्रन्थ विरचयतेत्यस्ताम्। कारिका १३ की वृत्ति पर सोचन टीका से।

शास्त्रनय इति। तत्रास्वादयोगाभावे पुराणेष्वप्येतद् दृश्यमेव व्यपदेशः सादरः, चमत्कारयोगे तु रम्यव्यपदेश इति भावः। एतच्च ग्रन्थकारेण तत्त्वज्ञाने विद्यमानम् इह स्वस्य न मुदोऽप्यमर इति नास्माभिस्तद् दक्षितम्। कारिका ४५ की वृत्ति पर सोचनटीका से ॥

५. यथा मर्षव—

या व्यापारवन्ती रतान् रसविषु जानिन् ज्वोनां नरा,

रुटिर्गोत्रिणिष्ठितार्थविषयो मेवा च वैश्विकी।

ते द्वे व्यप्यवन्त्य विश्वमनिर्जं निर्बन्धनो ययं,

धान्ता नैव च तस्यमप्यितया। तदुभयानुत्तं गुणम् ॥

ध्वन्यालोक ४.४४ की वृत्ति से।

ऊपर के विवरण से यह स्पष्ट है कि आनन्दवर्धन एवं और जहाँ प्रखर समालोचक थे और उन्होंने 'ध्वन्यालोक' जैसा सर्वाङ्गपूर्ण समालोचना ग्रन्थ लिखा, दूसरी ओर वे न कि और 'दार्शनिक' भी थे तथा उन्होंने वाक्यों और दर्शन ग्रन्थों की रचना की थी।

४. कारिकाकार और वृत्तिकार

'ध्वन्यालोक' ग्रन्थ की रचना के सम्बन्ध में आधुनिक समालोचकों ने एक विवाद उपस्थित किया है। 'ध्वन्यालोक' के तीन भाग किये जा सकते हैं—कारिकायें, वृत्ति और उदाहरण। इनमें वृत्ति की रचना और उदाहरणों का संग्रह तो निर्विवाद रूप से आनन्दवर्धन की कृति समझे जाते हैं। परन्तु कारिकाओं की रचना के सम्बन्ध में विवाद है। कुछ आलोचकों के अनुसार ये कारिकायें आनन्दवर्धन की ही रचनायें हैं तथा कारिकाकार और वृत्तिकार एक ही हैं। कुछ आलोचकों का विचार है कि कारिकायें आनन्दवर्धन से पूर्व किसी अन्य विद्वान् ने लिखी थी तथा आनन्दवर्धन ने उन कारिकाओं पर वृत्ति की रचना की। इस प्रकार ये विद्वान् कारिकाकार और वृत्तिकार को भिन्न व्यक्ति मानते हैं।

संस्कृत साहित्य की प्राचीन परम्पराओं के अनुसार कारिकाओं तथा वृत्ति के रचयिता एक ही व्यक्ति आनन्दवर्धन हैं। उत्तरवर्ती प्रायः सभी आचार्यों व प्रति-हारेन्द्रराज, भुक्तक, गहिमभट्ट, क्षेमेन्द्र, मम्मट, राजशेखर आदि के वाक्य कारिकाओं तथा वृत्ति का रचयिता आनन्दवर्धन को ही मानते हैं। परन्तु अभिनवगुप्त की लोचन-टीका व कुछ अशो ने यह शङ्का उपस्थित की कि कारिका एवं वृत्ति ने रचयिता भिन्न व्यक्ति हैं। इन विद्वानों के अनुसार लोचनटीका में कारिकाकार के लिये मूल-ग्रन्थवृत्त तथा वृत्तिकार के लिये ग्रन्थवृत्त पदों का प्रयोग हुआ है। इस प्रश्न को सबसे पहले डा० ब्रह्मर ने उठाया था तथा कारिकाकार एवं वृत्तिकार के भिन्न व्यक्ति होने की बात कही थी तथा बाद में ब्रह्मर के कथन का समर्थन प्रो० सोरानी, प्रो० बी० ब्राणे, एस० के० डे०, शिवप्रसाद भट्टाचार्य आदि विद्वानों ने किया। डा० प्रो० बी० कारे ने 'संस्कृत काव्यशास्त्र का इतिहास' पुस्तक में अभिनवगुप्त की लोचन टीका के उन महत्वपूर्ण स्थलों की, जिनसे कारिकाकार एवं वृत्तिकार का भेद प्रकट होता है, इस प्रकार सङ्गृहीत किया है—

(१) भतएव भूषकारिणः साक्षात्तन्त्रिाकरणं न श्रूयते। वृत्तिस्तु निरादृतमपि

१. "From अभिनवगुप्त's tika it appears that verses (कारिका) are the composition of some older writer whose name is not given. But it is remarkable that they contain no मङ्गलाचरण। बी० प्रो० भट्टाचार्य।

२ संस्कृत काव्यशास्त्र का इतिहास—प्रथम संस्करण (मोतीलाल बनारसी-दास) १९६६ पृ० २०६-२१०।

प्रमेयसंख्या पूरणाय कष्टेन तत्पक्षमनुद्य निराकरोति येऽभीत्यादिना । तेनात्र प्रयमो-
द्योते ध्वने सामान्यलक्षणमेव कारिकाकारेण वृत्तम् द्वितीयोद्योते कारिकाकारोऽन्तर-
विभाग विशेषलक्षणं च विदधदनुवादमुखेन मूलविभाग द्विविध सूचितवान् । तदाशया-
नुसारेण वृत्तिवृद्धयैवोद्योते मूलविभागमवोचत् इत्यादि । (लोचन पृ० ७१ ७२) ।

(२) न चेतन्मयोक्तम् अपितु कारिकाकाराभिप्रायेणेत्याह इति । भवति मूलतो
द्विभेदत्व कारिकाकारस्यापि सम्मतमेवेति भावः । (पृ० ७३) ।

(३) उक्तमेव ध्वनिस्वरूपं तदाभासविवेकहेतुतया कारिकाकारोऽनुवदतीत्यभि-
प्रायेण वृत्तिवृद्धुस्कारं ददाति । (पृ० १४२) ।

(४) एतत्तावत् द्विभेदत्व न कारिकाकारेण वृत्तं वृत्तिकारेण तु दक्षितं न
चेदानीं वृत्तिकारो भेदप्रकटनं करोति । ततश्चेद वृत्तमिदं त्रिमत इति वृत्तभेदे वा
सङ्गतिः । (पृ० १४०-१४१) ।

(५) कारिकाकारेण पूर्वं व्यतिरेक उक्तः । न च सर्वेषां च कृतं व्यतिरेक-
धीभत्सादौ वक्तव्यं एवेति पक्षोदभवः । वृत्तिकारेण तु अन्वयपूर्वको व्यतिरेक इति
शैलीमनुसर्तुमन्वयः पूर्वमुपात्तः । (पृ० १६०) ।

(६) प्रतिपादितमवयवामालम्बनम् (छन्दः पृ० १६६) पर लोचनकार वा कथन
है—प्रसङ्गमूलग्रन्थवृत्तत्वार्थः ।

(७) एवमादी च विषये यथोचितपर्यायान्तया दक्षिणमेवाग्रे (छन्दः पृ० १६६-
१७०) पर लोचनकार वा कथन है—दक्षिणमेवेति कारिकाकारेण प्रतिभूतप्रत्ययः ।

(८) प्रतिम पाठ वा मह अर्थ है—यदि कारिका तथा वृत्ति वा रचयिता
एव ही होना तो वह आगे चर्चा किये जाने वाले प्रसङ्ग के विषय दक्षिणतम् के स्थान पर
अविष्यत् बाल वा प्रयोग करता । किन्तु कारिकाप्रो वा रचयिता वृत्तिकार मे भिन्न
एव पूर्ववर्ती है, अतएव वृत्तिकार ने दक्षिणमेवाग्र (कारिकाकारेण) कहा है ।

(९) दक्षिणादी ४३ की वृत्ति एव लोचनकार वा कथन है—यद्यप्यर्थान्त-
मात्रे हेतुवृत्तिकारेणोक्तस्तथापि कारिकाकारेण नोक्त इति ।

इन उद्धरणों को तथा लोचनटीका के कुछ अन्य वाक्यों को भी उद्धृत करके
जाएँगे महोदय न प्रतिपादित किया है कि लोचन की दृष्टि में वृत्ति के रचयिता
आनन्दवर्धन हैं और ये मूलकारिकाकार से भिन्न हैं । इस प्रसङ्ग में विद्वान् समानोक्त
ने कारिकाकार और वृत्तिकार को अभेदता को प्रतिपादित करने वाले तर्कों का सूक्ष्म
करके दोनों का पृथक्-पृथक् प्रतिपादन किया है ।

छा० एम० के० डे० ने भी प्रथम अंश में कारिकाकार और वृत्तिकार को
भिन्नता को प्रतिपादन किया । प्राचीन लेखकों तथा परम्परा पर टिप्पणी करते हुए
वे लिखते हैं—

“Indeed, it seems that Anandavardhan in his classical writ-
attempted to build up a more or less complete system of poetics upon
the closely joined ideas and materials supplied by the brief *karikas*,

and his success was probab'ly so marvellous that in course of time, the karikakar receded to the back ground completely overshadowed by the more important figure of his formidable expounder, and people considered as the Dhvanikar not the author of the few memorial verses but the commentator Anandvardhan himself, who for the first time fixed the theory in its present form. The term 'Dhvanikar' itself came gradually to be used in the generic sense of the creator of the Dhvani school, and therefore indiscriminately applied by later writers, to Anandvardhan, who, though not himself the founder of the system, came to receive that credit for having first victoriously introduced it in the struggle of the school.

कारिकाकार एवं वृत्तिकार की भिन्नता की प्रतिपादित करने के लिये डा० पी० वी० वाणें, सोबानी, डा० एस० वे० डे आदि विद्वानों ने अनेक तर्क विस्तार से प्रस्तुत किये हैं, परन्तु इस स्थल पर उन सबको विस्तृत रूप में देना सम्भव नहीं होगा। तथापि संक्षेप में उनके कुछ तर्कों को प्रस्तुत किया जा सकता है—

(१) डा० वाणें का कथन है कि प्राचीन काल में ग्रन्थों में जहाँ कारिका एवं वृत्ति के रचयिता एक ही हैं, उन्होंने अपने ग्रन्थों में इसका प्रायः निर्देशवाद दिया है। 'ध्वन्यालोक' से लगभग १०० वर्ष पूर्व के बामन ने स्पष्ट शब्दों में लिखा है कि सूत्र और वृत्ति दोनों उसने लिखे हैं। हेमचन्द्र ने भी इसी प्रकार किया है। अथवाज्ञ के अन्त में विष्णुगुप्त ने भी यह बात प्रकट की है।^१

(२) ध्वन्यालोक में अनेक परिवार श्लोक हैं, जिनमें से कुछ श्लोक कारिकाओं से भी अधिक सारगर्भित हैं। जैसे—

(क) विच्छित्तिशोभिर्वेन भूपलेनव वासिनी ।

पदघोऽयेन मुकुवेर्ध्वनिः भाति भारती ॥ ध्वन्यालोक ३१ की वृत्ति में ॥

(ख) अच्युतचित्तवृत्तौ दोष शब्दा सह्ययते कवे ।

मस्त्वशक्तिऋतिस्तस्य स भट्टित्येव, यथासत ॥

ध्वन्यालोक ३६ की वृत्ति में ॥

(ग) मनोचित्वाहते नान्यद् रसमयस्य वारणम् ।

प्रतिदोषित्यत्र यस्तु रसस्योपनिषत् परा ॥

ध्वन्यालोक ३१४ की वृत्ति में ॥

यदि कारिकाओं एवं वृत्तों का रचयिता एक ही व्यक्ति होता, तो वह इन श्लोकों की अप्रधान स्थिति में न रसकार कारिकाओं के अन्तर्गत क्यों नहीं रसता।

१ विष्णुनन्द भट्टाचार्य कृत ध्वन्यालोक की अंग्रेजी व्याख्या की प्रस्तावना के पृष्ठ XXXII से उद्धृत।

२. स्वयमेव विष्णुगुप्तप्रवक्तार सूत्र भाष्य च।

प्रस्तावना

ग्रन्थ ग्रन्थकारो—मम्मट आदि ने, जो कारिकाकार भी हैं तथा वृत्तिकार भी हैं, ऐसा नहीं किया। अतः कारिकाकार और वृत्तिकार अलग अलग व्यक्ति हैं।

(३) 'ध्वन्यालोक' की कारिका २.२३ से पूर्व आये 'तथा च' पद की व्याख्या आभनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

प्रकान्तप्रकारद्वयोपसंहार तृतीयप्रकारसूचन चैवेनैव यत्नेन करोमीत्याशयेन साधारणमवतरणपद प्रक्षिपति वृत्तिकृत्-तथा चेति ।

भाव यह है कि कारिकाकार ने तो शब्दशक्तिमूल एवं अर्थशक्तिमूल दो ही प्रकार की ध्वनि का निर्देश किया था, परन्तु वृत्तिकार तीसरे प्रकार की ध्वनि उभयशक्तिमूल की सूचना देने के लिये साधारण अवतरण पद को दे रहे हैं। काणे महोदय का कहना है कि यदि कारिकाकार एवं वृत्तिकार एक ही होते तो यहाँ मूल कारिका में ही ध्वनि के इन तीनों भेदों की गणना कर ली जाती। यहाँ वृत्ति में तीन भेदों की गणना करने से वृत्तिकार पर जो उत्सूत्र व्याख्यान का बोध लगता है, वह भी नहीं लगता।

(४) 'ध्वन्यालोक' की कारिकाओं से पूर्व मङ्गल श्लोक का न होना कारिकाकार और वृत्तिकार की एवता का प्रतिपादन नहीं करता। यद्यपि प्राचीन ग्रन्थकार ग्रन्थ के प्रारम्भ में मङ्गलाचरण की परम्परा का पालन प्रायः किया करते थे, तथापि सभी प्राचीन लेखकों ने इस प्रथा का सर्वत्र पालन किया हो ऐसा नहीं है। अनेक ग्रन्थकारों ने अपनी रचना के प्रारम्भ में मङ्गलाचरण नहीं किया। उदाहरण के लिये शबर ने जैमिनीय सूत्रों के भाष्य के प्रारम्भ में, शङ्कराचार्य ने ब्रह्मसूत्रों के भाष्य के प्रारम्भ में, वात्स्यायन ने न्यायसूत्रों के भाष्य के प्रारम्भ में, उद्योतकर ने न्याय-वातिकों के भाष्य के प्रारम्भ में और मण्डन मिश्र ने 'विधिविवेक' के भाष्य के प्रारम्भ में मङ्गलाचरण नहीं किया।

मङ्गलाचरण के सम्बन्ध में साहित्यशास्त्र के ग्रन्थों में भी विभिन्न परम्पराएँ रही हैं। वासन ने सूत्रों के प्रारम्भ में मङ्गल नहीं किया, अपितु वृत्ति के प्रारम्भ में किया है। मम्मट ने कारिकाओं के प्रारम्भ में मङ्गल कारिका लिखी, परन्तु वृत्ति के प्रारम्भ में नहीं लिखी। उद्भट ने अपना अलङ्कार ग्रन्थ 'कव्यालङ्कार' शिवा मङ्गल के ही लिखा। 'अलङ्कार सर्वस्व' के सूत्रों के प्रारम्भ में मङ्गल नहीं है, अपितु वृत्ति के प्रारम्भ में है। हेमचन्द्र ने सूत्र और वृत्ति दोनों के प्रारम्भ में मङ्गल रखा है। अतः ग्रन्थ के प्रारम्भ में मङ्गलाचरण का कोई निश्चित अनिवार्य नियम प्राचीनकाल में नहीं था। जैसे पाणिनि ने सूत्रों के प्रारम्भ में 'वृद्धि' पद का प्रयोग करके मङ्गलाचरण कर दिया था, उसी प्रकार कारिकाकार के 'काव्यस्यात्मा' पद ही मङ्गलवाची हो गये। अतः मङ्गलाचरण के आधार पर कारिकाकार एवं वृत्तिकार में भेद का प्रतिपादन नहीं किया जा सकता।

१. शब्दार्थशक्त्याक्षिप्तोऽपि व्यङ्ग्योऽर्थो न विना पुनः ।

मन्त्राविद्विषते स्वोक्त्या सार्येवालवृत्तिर्धने ॥

(५) 'स्वेच्छाकेसरिण'० मगल श्लोक की टीका करते हुए अभिनवगुप्त इसको वृत्तिवार की रचना बताते हैं, 'जबकि पहली बारिका उनके अनुसार आदि वाक्य है'। इससे सिद्ध है कि उनके अनुसार 'काव्यस्यात्मा०' बारिकावार की प्रथम बारिका है और 'स्वेच्छाकेसरिण'० वृत्तिवार का मगल श्लोक है तथा बारिका एवं वृत्ति के रचयिता भिन्न भिन्न व्यक्ति हैं।

जबकि डा० वाणेश आदि विद्वानों ने बारिकाओं और वृत्ति के रचयिताओं की पृथक् माना है तो बारिकावार कौन था ? यह प्रश्न उत्पन्न होता है। वृत्ति के रचयिता आनन्दधन हैं, इसमें कोई विवाद नहीं है। अतः बारिकाओं के रचयिता के नाम पर ही विचार करना भोप रह जाता है। परन्तु इससे भी पहले ग्रन्थ के नाम की लेकर कुछ विवेचन आवश्यक है, जिससे इस प्रश्न पर भी प्रकाश पड़ता है।

प्राचीन हस्तलिखित पुणिकाओं में इस ग्रन्थ की काव्यालोक, सहृदयलोक काव्यालोक, ध्वनि आदि अनेक नामों से कहा गया है। लोचनकार ने इसको 'काव्यालोक' कहा है तथा यह तथ्य लोचनटीका के प्रारम्भिक तथा अन्तिम श्लोकों से स्पष्ट होता है। 'भरतनाट्यशास्त्र' की 'अभिनवभारती' टीका में अभिनवगुप्त ने इस ग्रन्थ की 'सहृदयलोक' कहा था। 'ध्वन्यालोक' की चतुर्थ उद्योत की वृत्ति के अन्तिम से पहले श्लोक के अनुसार मूल ग्रन्थ का नाम काव्य या ध्वनि रहा होगा तथा

१. स्वयमभ्युच्छिन्नं परमेश्वरतामुच्य करोति वृत्तिकार ।

२. अथ प्राधान्येन प्रयोजनं च सामर्थ्यात् श्रकटयन्नादिवाक्यमाह काव्य-
स्यामेति ।

३. भट्टेन्द्रराजचरणान्वृताधिनास-
हृदयभूतोऽभिनवगुप्तदाभिवोदम् ।
यत्किञ्चिदप्यनुरणन् स्फुटयामि काव्या-
लोकं स्वलोचननियोजनया जनस्या ॥

लोचनटीका प्रस्तावना दूसरा श्लोक ॥

आनन्ददर्पणविवेकविकासिकाव्या-
लोकार्थतत्त्वघटमादनुमेयसारम् ।
यत्प्रोन्मिपत्सकलमद्विषयप्रकाश-

व्यापारयताभिनवगुप्तविलोचनं तत् ॥ लोचनटीका के अन्तिम श्लोकों में ॥

४. स्वशब्दानाभिधेयत्वं हि रसादीनां ध्वनिवारादिभिर्दशितम् । तच्च मदीया-
देव तद्विवरणात् सहृदयलोकलोचनादवधारणीयम् । भरत ना० शा० व प्र० ७ भाग
१ पद अभिनवगुप्त की टीका ।

५. इत्यक्लिष्टरसाश्रयोचितगुणालङ्कारशाभाभूतो
यस्माद्वस्तु समोहितमुहुरिति सर्वं समासाद्यन ।
काव्याख्यार्त्तित्तसौख्यधाम्नि विबुधोद्याने ध्वनिर्दशित
साध्यं नस्वरूपमानमहिमा भोग्योऽस्तु मय्यात्मनाम् ॥

उसकी व्यख्या करने के आधार पर प्रस्तुत ग्रन्थ का नाम 'वाव्यालोक' या ध्वन्यालोक रखना ठीक होगा। राघवभट्ट ने 'अभिज्ञानशाकुन्तलम्' की टीका में इस ग्रन्थ को 'सहृदयहृदयालोक' कहा था।^१

कारिकाओं के रचयिता का नाम 'सहृदय' था, ऐसी कल्पना डा० बाणो, सोबानी आदि विद्वानों ने की है। डा० सोबानी ने इस कल्पना का आधार 'सहृदया श्लोक' नाम को लिया है। क्योंकि ध्यान-दबधन की वृत्ति का नाम 'सहृदयालोक' है, अतः मूल कारिकाओं के लेखक का नाम सहृदय हो सकता है। लोचनटीका के मंगल श्लोक में आये पद 'कवि सहृदयाख्यम्' के आधार पर भी वे कारिकाओं के लेखक का नाम सहृदय प्रतिपादित करते हैं।

डा० बाणो का कथन है कि कारिकाकार का नाम सहृदय था, इसको प्रतिपादित करने के लिये तथ्य अपर्याप्त हैं तथा प्रो० सोबानी ने जिस आधार पर इसको प्रमाणित किया है, उनसे उनका मन्तव्य निश्चित रूप से सिद्ध नहीं होता। कारिकाकार का नाम अभी तक निश्चित नहीं किया जा सका।^२ तथापि उन्होंने इसके लिये कुछ और प्रमाण प्रस्तुत किये—

(१) 'अभिधामावृत्तावृत्ति' की रचना मुकुलभट्ट ने अभिनवगुप्त से लगभग १०० वर्ष पहले की थी। उसमें लिखा है—

(क) 'लक्षणामार्गावगाहित्व तु ध्वने सहृदयैर्नूतनतयोपस्थापितस्य विद्यत इति दिशमुन्मीलयितुमिदमनूक्तम्।'^३

अर्थात् आदरणीय सहृदय द्वारा नूतन रूप से प्रतिपादित ध्वनि का अन्तर्भाव लक्षणा में ही हो जाता है।

(ख) 'तथाहि तत्र विवक्षितान्यपरता सहृदयै काव्यवत्तमनि निरूपिता।'

आदरणीय सहृदय ने काव्य के माग में विवक्षितान्यपरता का निरूपण किया था।

इससे सिद्ध है कि मुकुलभट्ट से पूर्व सहृदय ने ध्वनि के नये सिद्धान्त को प्रवर्तित किया था।

(२) मुकुल के शिष्य प्रतिहारेन्द्रराज ने लिखा है—

ननु यत्र काव्ये सहृदयहृदयाह्लादिन प्रधानभूतस्य स्वशब्दव्यापारास्पृष्टत्वेन प्रतीयमानं करुणसाधस्य सद्भावस्तत्र तथाविधार्थाभिव्यक्तिरेतु काव्यजीवितभूतं किंचित् सहृदयैर्ध्वनिर्नाम व्यञ्जकत्वभेदात्मा काव्यधर्मोऽभिहितः।'^४

इन वाक्यों से प्रतीत होता है कि ध्वनि के सिद्धान्त का मूल प्रतिपादक सहृदय रहा होगा तथा कारिकाओं की रचना उसने ही की होगी।

१ यदुक्त राजानकान-दबधने सहृदयहृदयालोके - निबन्धनम्।

२ सरस्वत्यास्तत्त्व वविसहृदयाख्य विजयत। लोचनटीका का मंगल श्लोक।

३, डा० पी० बी० बाणो—संस्कृत काव्यशास्त्र का इतिहास पृ० २४५।

(३) 'ध्वन्यालोक' में स्थान-स्थान पर सहृदय का नाम आदर से लिया गया है। 'सहृदयमनःप्रोतये' की वृत्ति में आनन्दवर्धन ने "सहृदयानामानन्दो मनसि लभता प्रतिष्ठाम्" पद लिखकर सहृदय के प्रति आदर व्यक्त किया है। इससे अनुमान लगाया गया है कि आनन्दवर्धन के गुरु सहृदय थे, जिन्होंने कारिकाग्रो की रचना की एवं आनन्दवर्धन ने उन पर वृत्ति की रचना की।

प्रो० काणे आदि के मत का अन्य समालोचकों ने प्रबल विरोध किया है। डा० शर्करा, डा० सतवारी मुखर्जी, डा० कृष्णमूर्ति आदि विद्वानों का मन्तव्य है कि कारिकाकार एवं वृत्तिकार एक ही व्यक्ति आनन्दवर्धन थे तथा उनमें भेद मानने का कोई औचित्य नहीं है। इनके मतों और युक्तियों की विस्तृत विवेचना यहाँ सम्भव नहीं होगी, तथापि संक्षेप से अभिन्नता की युक्तियों को निम्न प्रकार से प्रस्तुत किया जा सकता है—

(१) संस्कृत साहित्यकार की प्राचीन परम्परा 'ध्वन्यालोक' के कारिकाकार एवं वृत्तिकार को एक ही व्यक्ति मानती है। प्राचीनकाल में भारतवर्ष में, विशेष रूप से वागमीर में यह परम्परा रही कि एक विद्वान् अपने सिद्धान्तों को प्रतिपादन करने हुए पहले सूत्र या पारिवा की रचना करता था तथा उसको समझाने के लिए बाध में वृत्ति लिखता था। आनन्दवर्धन ने भी इस परम्परा का पालन किया था।

२ कारिकाकार एवं वृत्तिकार में व्यक्तिभिन्नता का प्रतिपादन मुख्य रूप से अभिनवगुप्त की लोचन टीका के कुछ अंशों के आधार पर किया जाता है। परन्तु अभिनवगुप्त ने ही 'ध्वन्यालोक' की लोचन टीका में तथा 'नाट्यशास्त्र' की अभिनव-भारती टीका में ऐसी पंक्तियाँ लिखी हैं, जो कारिकाकार एवं वृत्तिकार के एतत्त्व की प्रतिपादित करती हैं। जैसे—

(क) "एव कारिका व्याख्याय तदसद्गृहीतमलक्ष्यब्रमभ्यङ्ग्य प्रपञ्चयितुमाह भक्तिवति।" ध्वन्यालोक ३.२ कारिका की लोचन टीका।

(ख) "एव व्यङ्ग्यस्वरूप निरूप्य सवशा यस्तच्छून्य तत्र वा वार्तेति निरूपयितु-माहप्रधानेत्यादिना कारिकाद्वयेन।" ध्वन्यालोक ३.४१ कारिका की लोचन टीका।

(ग) स्वशब्दानभिधेयत्वं हि रसादीनां ध्वनिकारादिभिर्दक्षितम्। तच्च मदीयादेव तद्विवरणे सहृदयालोकलोचनादवधारणीयमिह तु यथावसर वक्ष्यत एव।" म० ना० शा० प्र० ७ भा० १ पर अभिनवभारती टीका।

(घ) "एतन्मेवार्थं सम्प्राप्त्यनन्दवर्धनाचार्योऽपि विविच्य व्यरूपयत्। 'ध्वन्यात्मभूते०' (ध्व० २.१७) इत्युक्तत्वा त्रमेण 'विवक्षा तत्परत्वेन०' (ध्व० २.१८) इत्यादिना ग्रन्थसन्दर्भेण सोदाहरणेन। तच्चास्माभिः सहृदयालोकलोचने तद्विवरणे विस्तरतो व्याख्यातम्।"

इन वाक्यों से यह स्पष्ट है कि ध्वनिकार आनन्दवर्धन ही हैं तथा कारिकाग्रो की रचना भी उन्होंने ही की थी।

(३) यदि यह मान भी लिया जावे कि अभिनवगुप्त काविकाकार और वृत्तिवार को भिन्न भिन्न व्यक्ति मानते थे, तो भी इससे उसका भेद सिद्ध नहीं हो जाता। अभिनवगुप्त का समय अन्तर्द्वय व लगभग १५० वर्ष बाद का था। हो सकता है कि काविकाकार एवं वृत्तिवार की भिन्नता को प्रतिपादित करने में वे गलत रहे हों। अभिनवगुप्त का पूर्ववर्ती साहित्यशास्त्रियों का और बाद का साहित्यशास्त्रियों का काविकाकार एवं वृत्तिवार को एक ही माना है। स्वयं अभिनवगुप्त ने शिष्य धम्मद्र के अनुसार काविकाकार एवं वृत्तिवार एक है। इनके मतों को प्राग्वह माना जा रहा है।

(४) धानन्दवधन ने कही भी काविकाकार के नाम का स्वयं उल्लेख नहीं किया। नाहीं अभिनवगुप्त ने स्वयं काविकाकार के नाम का उल्लेख किया है जब कि वह धानन्दवधन का नाम ध्वनिवार के रूप में मात्र से सता है। यदि काविकाकार एवं ध्वनिवार भिन्न भिन्न होते तो धानन्दवधन या अभिनवगुप्त काविकाकार का नाम अवश्य उद्धृत करते। यदि काविकाकार का रचयिता धानन्दवधन से प्रतिरिक्त कोई अन्य है और वे उसका नाम उद्धृत नहीं करते हैं तो उन पर साहित्यिक चोरी का शपथ लगाया जा सकता है।

(५) धानन्दवधन ने स्वयं अपने को ध्वनि का प्रतिष्ठाता कहा है और किसी अन्य का नाम नहीं लेते। ध्वनिलोक की एक प्रति में निम्न श्लोक मिलता है—

इति काव्याविवर्धनी मोक्ष्य तैत्तिरीयमवृत्तिविधायी ।

गुरिभिरागृह्यमाणरस्मदुपनीत रिरगाथ ॥

इस श्लोक के अनुसार यह ध्वनिलोक संपूर्ण रूप में धानन्दवधन की उपजा है क्योंकि उन्होंने ही इसकी प्रशंसा की है। इस अनिश्चित ध्वनिलोक का प्रतिम श्लोक—

संवाच्यतत्त्वत्रियं स्फुरितप्रसूत-

मप्यमात्रं परिषद्विधायी मयासीत् ।

तद् व्याकरोत् सहृदयो यामहेता-

धानन्दवधन इति प्रथितानिधान ॥

ये भी यही विनिश्चित होता है कि संपूर्ण ध्वनिलोक का (काविका और वृत्ति का) रचयिता धानन्दवधन ही है।

(६) डॉ० व० गी० पाण्डे का कथन है कि अभिनवगुप्त के गुरु उत्तानदेव ने 'ईश्वरप्रशस्ति' नामक ग्रन्थ की रचना काविकाकार की थी तथा उस पर स्वयं वृत्ति भी लिखी थी। इस पर अभिनवगुप्त ने विमर्शनी नामक टीका लिखी। इस टीका में अभिनवगुप्त ने कही भी यह नहीं कहा कि काविका और वृत्ति एक ही व्यक्ति की रचना है। इस मत का आधार यह श्लोक है—

श्री वृत्ति रचयिता को भिन्न व्यक्ति माना गया है।

(७) एक प्रश्न यह भी उपस्थित होता है कि अभिनवगुप्त ने लोचनटीका क्या सम्पूर्ण 'ध्वन्यालोक' पर, कारिका और वृत्ति दोनों पर लिखी थी, या केवल वृत्ति पर लिखी थी ? यदि लोचनटीका कारिका और वृत्ति दोनों पर लिखी गई है तो इनको एक व्यक्ति की रचना मानने में आपत्ति नहीं होनी चाहिये । लोचनटीका को देखने में स्पष्ट रूप में प्रतीत होता है कि ये दोनों ही भाग इस टीका में व्याख्या किये गये हैं । अतः कारिका और वृत्ति एक ही व्यक्ति की रचना हैं । इस सम्बन्ध में डा० कर्णे वा कथन है कि अभिनवगुप्त ने केवल वृत्ति भाग की ही व्याख्या की है । वे अपनी टीका 'काव्यालोचनलोचन' या सहृदयालोचनलोचन कहते हैं जो कि वृत्ति भाग का ही निर्देश करते हैं । यदि कारिकाओं का वही व्याख्यान है, तो वह निर्देशमात्र है । परन्तु कारी सहृदय का यह तर्क कुछ जमता नहीं । लोचनटीका दोनों ही भागों की व्याख्या करती है ।

(८) एक प्रश्न और भी उपस्थित किया गया है । प्राचीन भारत में ग्रन्थ रचना के सम्बन्ध में परम्परा थी कि सबसे पहले मंगलाचरण किया जावे और उसके पश्चात् मूलग्रन्थ को आरम्भ किया जावे । ध्वन्यालोक के वृत्ति भाग में तो 'स्वेच्छाकेसरिण' के रूप में मंगलाचरण है परन्तु कारिका भाग के प्रारम्भ में नहीं है । इससे सिद्ध है कि ये दोनों भाग एक ही व्यक्ति की वृत्ति हैं तथा आनन्दवर्धन ने मंगलाचरण वरके कारिकाओं की तथा तदनन्तर वृत्ति की रचना आरम्भ की थी ।

(९) यदि कारिकाओं और वृत्ति की रचना भिन्न भिन्न व्यक्तिओं ने की थी, तो कारिकाकार का नाम जानना भी अनिवार्य है । डा० कर्णे, प्रो० सोबानी आदि समालोचकों के अनुसार कारिकाओं के रचयिता का नाम सहृदय था । परन्तु साहित्य-शास्त्र में सहृदय ध्वनिकाव्य नहीं है, अपितु विशेषण है । अतः आचार्यों ने सहृदय शब्द के अर्थ को स्पष्ट किया है । लोचनकार ने सहृदय पद की व्याख्या इस प्रकार की है—

“सहृदयानामिति । येषां काव्यानुशीलनाभ्यासवशाद् विशदीभूते मनोमुकुटे धर्तुनीयतन्मयीभवनयोग्यता ते सहृदयसवादभाज सहृदया ।”

अर्थात् काव्यों के अनुशीलन का अभ्यास हो जाने से जिनके मन रूपी दर्पण स्वच्छ हो जाते हैं, उन मनो में धर्तुनीय वस्तु के साथ भिन्नही तन्मय हो जाने की योग्यता हो जाती है, अपने हृदय के साथ सवाद (तन्मयता के कारण आनन्द की स्थिति) रखने वाले वे सहृदय हैं ।

आनन्दवर्धन ने स्वयं सहृदय पद का प्रयोग काव्यरसज्ञों के लिये किया है—
“वैकटिका एव हि रत्नतत्त्वविदः, “सहृदया एव हि बाध्यानां रसज्ञा इति कस्यापि विप्रतिपत्तिः” ।”

आनन्दवर्धन ने सहृदय काव्यरसिओं के आनन्द की प्राप्ति के लिये इस ग्रन्थ की रचना की तथा इसी विशेषता के कारण अभिनवगुप्त ने इनको 'सहृदयचक्रवर्ती'

की उपाधि से विभूषित किया^१। इस प्रकार कारिकाकार को 'सहृदय' नाम देना उचित नहीं है और इस आधार पर इनके व्यक्तित्व को भिन्न भी नहीं माना जा सकता।

(१०) राजशेखर ने वाच्यमीमांसा में आनन्दवर्धन को उद्धृत करते हुये लिखा है -

प्रतिमाध्युत्पत्त्यो प्रतिभा श्रेयसी इत्यानन्द । सा हि कवेर्युत्पत्तिवृत्त दोष-
भशेदप्यच्छादयति । तत्राह—“अभ्युत्पत्तिवृत्तो दोषः शक्त्या सन्नियते कवेः । यस्त्वशक्ति-
वृत्तस्तस्य भगित्येवावभासते” ॥

य नन्दवर्धन के नाम से उद्धृत यह पद्य छान्दालोक ३.६ की वृत्ति में है।

इसके साथ ही जह्मण की सूति मुक्तावली में राजशेखर के नाम से एक पद्य है।

ध्वनिनातिगभीरेण काव्यतत्त्वनिवेशिना ।

आनन्दवर्धनः कस्य नासीदानन्दवर्धन ॥

इससे स्पष्ट है कि राजशेखर के समय में आनन्दवर्धन ध्वन्यालोक की वृत्ति के रचयिता के रूप में तो प्रसिद्ध हो ही चुके थे, वे ध्वनिकार के रूप में भी प्रसिद्धि प्राप्त कर चुके थे।

(११) मूलभूत के शिष्य प्रतिहारन्दुराज ने ध्वनि का समावेश अलङ्कारों में प्रतिपादित किया है। उसने ध्वनि के तीन भेदों—वस्तु, अलङ्कार रस की बताकर कहा है कि ये अलङ्कार ही हैं। प्रतिहारन्दुराज का कहना है कि 'छान्दालोक' में इन ध्वनियों के जो उदाहरण दिये गये हैं, वे वास्तव अलङ्कारों के हैं। इस तथ्य का प्रतिपादन करके वे लिखते हैं—

(क) तत्र हि प्रतीयमानैरुत्पत्त्य वस्तुत्रैविध्यं तैरन (तै = सहृदय), वस्तु-
मात्रालङ्काररसादिभेदेन । तत्र वस्तुमात्र तावत्प्रतीयते यथा चत्वारिंशत्प्रमाणप्रमाणैः ।

(ख) वाच्यशक्त्याश्रय (अभ्युत्पत्त्यम्) तु रसादिवस्तुमात्रालङ्काराभिव्यक्ति-
हेतुत्वात् त्रिभिः । तत्र यत्तावद् वाचकशक्त्याश्रयं व्यङ्ग्यभूतालङ्कारैरनियतं शब्द-
शक्तिमूलानुरणनरूपव्यङ्ग्यसहृदयव्यङ्ग्यत्वयुक्तं “सर्वैरक्षरैरनभिव्यक्तम्” इत्यादौ, तत्र
शब्दशक्त्या ये प्रतीयन्ते विरोधादयोऽलङ्कारास्तत्संस्मृतस्वभाव वाच्यमवगम्यते ।
अतस्तत्र वाच्यस्य विवक्षैव ।

(ग) अत एव सहृदयैर्वैयर्थ्य वाच्यस्य विवक्षितत्वं तत्रैव अस्त्वलङ्कारयोः प्रतीय-
मानयोर्वाच्येन सह ब्रह्मव्यवहारः प्रवर्तितोऽर्थशक्तिमूलानुरणनरूपव्यङ्ग्यो ध्वनिरित्युक्तं न
तु वाच्यविक्षायामपि । यत्र च वाच्यस्याविवक्षा पूर्वमुक्ता रामोऽस्मीति सुवर्णपुष्पा-
मिति च तत्र यद्यप्यविवारापेक्षस्तुतार्थानुबन्धवस्तूपनिबन्धनादप्रस्तुतप्रशसाभेदत्वमेव
न्याय्यं मन्यामहे ।

१ यथा मनसि प्रतिप्लव एव विषयस्य मनः सहृदयचक्रवर्ती सत्त्वय ग्रन्थवृत्तिरिति
२ वृत्तिः ध्वन्यालोका ११ की वृत्ति पर सोचनटीका ।

प्रतिहारैन्दुराज के इन वचनों से यह निष्कर्ष निकलता है कि वे कारिका और वृत्ति दोनों का रचयिता सहृदय को मानते थे तथा कारिकाकार और वृत्तिकार एक ही थे। सहृदय पद का प्रयोग आनन्दवर्धन के लिये ही था।

(१२) यत्रोक्तिर्बोधित^१ म कुन्तक ने वृत्तिकार को ध्वनिकार के नाम से ही सम्बोधित किया है एवं उनसे एक पद्य को रुढ़िव्यवृत्ता के रूप में प्रस्तुत करके लिखा है—

ध्वनिकारेण व्यङ्ग्यव्यञ्जवभाषोऽत्र सुतरा समर्पितं किं पीनस्वत्वेन।

अतः कुन्तक आनन्दवर्धन को ध्वनिकार मान कर कारिकाकार एवं वृत्तिकार के एकत्व को प्रतिपादित करते हैं।

(१३) काश्मीर निवासी महिमभट्ट सोचनकार अभिनवगुप्त के लगभग सम-कालीन थे। उन्होंने ध्वनिकार के मत का खण्डन करने के लिये ही 'व्यक्तिविवेक' नामक ग्रन्थ की रचना की थी। महिमभट्ट ने कारिका एवं वृत्ति का रचयिता एक ही व्यक्ति को माना है। उन्होंने "यत्रार्थ शब्दो या०" (ध्व० १११) कारिका को उद्धृत करके उसे ध्वनिकार की रचना बताया है और साथ ही अन्य स्थल पर वृत्ति को उद्धृत करके उसको भी ध्वनिकार की रचना बताया है। इस प्रकार महिमभट्ट कारिकाकार और वृत्तिकार एक ही व्यक्ति को मानते हैं।

(१४) जयन्तभट्ट ने 'न्यायमञ्जरी' में ध्वनिसिद्धान्त की आलोचना की है। जयन्त राजा शङ्करवर्मा की राजसभा में थे, जैसा कि 'राजतरङ्गिणी' के एक श्लोक से स्पष्ट है। यह शङ्करवर्मा आनन्दवर्धन का साथ्यदाता अवन्तिवर्मा का उत्तराधिकारी था। अतः जयन्तभट्ट या तो आनन्दवर्धन का समकालीन था, या उनका तुरन्त बाद हुआ था। इनकी इस आलोचना को पृष्ठ ६ पर उद्धृत किया जा चुका है। इस आलोचना में जयन्तभट्ट ने ध्वनिकार की वृत्ति में से एक 'भ्रम धम्मिघ्न०' पद्य का निर्वेश किया है। इससे यह प्रतीत होता है कि जयन्त की दृष्टि में ध्वनिसिद्धान्त को स्थापित करने वाला तथा 'भ्रम धम्मिघ्न०' उदाहरण को प्रस्तुत करने वाला व्यक्ति एक ही है। अतः कारिकाकार और वृत्तिकार को भिन्न मानने का कोई औचित्य नहीं है।

(१५) शंभेन्द्र ने, जो कि अभिनवगुप्त का ही शिष्य था, 'औचित्यविचारपर्चा' की रचना की थी उसमें ध्वन्यालोक की निम्न कारिका को आनन्दवर्धन के नाम से उद्धृत किया है—

"विरोधी या विरोधी या रसाङ्गिनि रसान्तरे ।""विरोधिना ॥"

शंभेन्द्र, जो कि अभिनवगुप्त का ही शिष्य था, उसका कथन को अभिनवगुप्त का ही मत समझा जा सकता है। इस आधार पर भी कारिकाकार और वृत्तिकार दोनों आनन्दवर्धन ही हो सकते हैं।

१ ध्वन्यालोक में यह कारिका इस प्रकार है—

अविरोधी विरोधी या रसाङ्गिनि रसान्तरे ।

परिपोष न नान्वस्तया स्यादविरोधिना ॥ ३२४ ॥

(१६) हेमचन्द्र ने 'काव्यानुशासन' में 'ध्वन्यालोक' की कुछ कारिकाओं को आनन्दवर्धन के नाम से उद्धृत किया है। ये कारिकायें प्रतीयमान पुनरन्यदेव० (१/४) ३.३० तथा ३.३६ है। अतः हेमचन्द्र की सम्मति में आनन्दवर्धन ही कारिका और वृत्ति दोनों के रचयिता थे।

(७) उदयोत्तम ने 'ध्वन्यालोक' की लोचनटीका की वीमुदी नामक टीका लिखी थी। इस टीका में लोचन के मङ्गल श्लोक के अन्तिम चरण "सरस्वत्यास्तत्त्व [कविसहृदयाख्य विजयते]" की एक व्याख्या उसने इस प्रकार की है—

"यदि वा कविशब्देन सर्वेऽपि वचय सहृदया गृहीता सहृदयशब्देनानन्दवर्धनाचार्यं ततश्च देवतात्मत्वे गुरुमस्कारौऽपि अनुमहितो भवति।"

इससे प्रतीत होता है कि वे सहृदय पद को आनन्दवर्धन का श्रोतक समझते थे और उनकी सम्मति में कारिकाओं का लेखक अन्य कोई सहृदय नहीं है। अतः कारिकाकार और वृत्तिकार को भिन्न मानने में कोई श्रौचित्य नहीं है।

(१८) विश्वनाथ कविराज ने "साहित्य दर्पण" में ध्वन्यालोक की कारिकाओं १.१ एवं २.११ को ध्वनिकृत के नाम से उद्धृत किया है। इसके साथ ही उसने वृत्ति के भाग "न हि कवेरिति वृत्तमात्रनिर्वाहेण" को भी ध्वनिकारकृत बताया है। अतः वे कारिकाओं और वृत्ति का रचयिता एक ही व्यक्ति को मानते हैं।

(१९) पंडितराज जगन्नाथ ने भी आनन्दवर्धन को ही ध्वनि के सिद्धान्त की स्थापना करने वाला प्रतिपादित किया है। वे लिखत हैं—

'ध्वनिकृतमात्राङ्कारिकसरणिर्व्यवस्थापकत्वाद्'।

इस प्रकार आनन्दवर्धन के बाद से लेकर विश्वनाथ कविराज तक जितने भी समालोचक और विद्वान् हुये, उन्होंने कारिकाकार एवं वृत्तिकार में भेद का प्रतिपादन नहीं किया और वे आनन्दवर्धन को ही कारिकाओं और वृत्ति का रचयिता मानते रहे। अभिनवगुप्त की लोचनटीका का प्रमाण भी इस भिन्नता को प्रतिपादित करने के लिये असंदिग्ध नहीं है। इस प्रवस्था में भारतीय परम्परा के अनुसार आनन्दवर्धन को कारिका एवं वृत्ति दोनों का रचयिता मानने में विशेष दोष दृष्टिगोचर नहीं होता।

इतना होते हुये भी, कारिकाकार और वृत्तिकार को भिन्न मानने वालों की भुक्तियाँ सर्वथा निरसार्थ नहीं हैं। इसलिये निरन्तर सन्देह रहित होकर किसी पक्ष में निर्णय देना सम्भव नहीं है। 'ध्वन्यालोक' की व्याख्या के सम्बन्ध में दो ग्रन्थों का उल्लेख प्राचीन साहित्य में मिलता है—'ध्वन्यालोक' की चन्द्रिका व्याख्या एवं भट्टनायक का 'हृदयदर्पण'। अभिनवगुप्त से पूर्व 'ध्वन्यालोक' की चन्द्रिकाटीका लिखी जा चुकी थी तथा इसका उल्लेख अभिनवगुप्त ने अपनी लोचनटीका में भी किया है। परन्तु इस उल्लेख से कारिकाकार एवं वृत्तिकार के भेद-अभेद का स्पष्ट निर्णय नहीं होता, यद्यपि डा० पी० वी० काणे ने उसको अपने पक्ष में साने का प्रयत्न किया है। भट्टनायक ने 'हृदयदर्पण' में, जिनको 'सहृदयदर्पण' भी कहा गया है, ध्वनिसिद्धान्त की

प्रखर आलोचना की थी। अभिनवगुप्त ने भट्टनायक के सिद्धान्तों का 'ध्वन्यालोक' की लोचनटीका में और 'नाट्यशास्त्र' की अभिनवभारती टीका में सफ़टन किया है। परन्तु वर्तमान समय में यह चन्द्रिकाटीका तथा 'हृदयदर्पण' दोनों ही उपलब्ध नहीं हैं। यदि ये ग्रन्थ उपलब्ध हो जावें तो 'ध्वन्यालोक' के कारिकाकार एवं वृत्तिवार के भेद-अभेद पर और अधिक प्रकाश पड़ कर इनका निर्णय निस्सन्दिग्ध रूप में सम्भव हो सकता है। जब तक निस्सन्दिग्ध निर्णय न हो, सम्प्रतः माहित्य शास्त्र के समाज में पूर्व परम्परा के अनुसार आचार्य आनन्दवर्धन को ही कारिकाओं और वृत्ति दोनों का रक्षयिता समझा जाता रहा है तथा रहेगा।

इसके साथ ही यह भी ध्यान देने योग्य है कि यदि किसी भी प्रकार यह मान भी लिया जाये कि कारिकाकार और वृत्तिवार भिन्न व्यक्ति हैं और कारिकाओं की रचना किसी अज्ञात मनीषी ने वृत्तिवार आनन्दवर्धन से पहले की थी, तब पि ध्वनिवार का आदरणीय पद आनन्दवर्धन को ही दिया जाता है। ध्वनि के सिद्धान्त की निस्सन्दिग्ध और व्यवस्थित स्थापना निर्विवाद रूप से आनन्दवर्धन ने ही की थी तथा उत्तरवर्ती मनीषियों ने इन्हीं को ध्वनिवार या ध्वन्याचार्य की आदरणीय उपाधि से सुशोभित किया था।

५ ध्वनि-सिद्धान्त की प्राचीनता

ध्वनि के सिद्धान्त की चर्चा का प्रारम्भ 'ध्वन्यालोक' की रचना से पूर्व ही समालोचकों में हो चुका था। इस बात को स्वयं आनन्दवर्धन ने स्वीकार किया है। यद्यपि उत्तरवर्ती आचार्यों ने आनन्दवर्धन को ध्वनिवार या ध्वन्याचार्य का पद प्रदान किया, परन्तु उन्होंने स्वयं अपने आपको ध्वनि का प्रतिष्ठाता नहीं कहा। 'ध्वन्यालोक' की कारिकाओं और वृत्ति में स्थान-स्थान पर इस प्रकार के वाक्य हैं जो यह प्रतिपादित करते हैं कि ध्वनि के सिद्धान्त का आविर्भाव आनन्दवर्धन से पूर्व ही हुआ था।

'ध्वन्यालोक' की पहली कारिका का पहला पद है—

"वाचस्पत्यात्मा ध्वनिरिति युधैर्यं समाभ्यातपूर्वं"

अर्थात् वाच्य की आत्मा ध्वनि है, इस तथ्य को विद्वानों ने, वाच्य के स्वर को जानने वालों ने पहले ही प्रकट कर दिया था।

इस अण पर वृत्ति लिखने वाले आनन्दवर्धन कहते हैं—

"युधै वाच्यतत्त्वविद्विन्, वाच्यस्यात्मा ध्वनिरिति सञ्ज्ञित, परम्परया यः समाभ्यातपूर्व सम्यक् आ समन्ताद् भ्यात प्रवर्तित।"

युधै अर्थात् वाच्य के स्वर को जानने वालों ने वाच्य की आत्मा को ध्वनि यह नाम दिया था और जिसकी परम्परा से बार-बार प्रशंसित किया था।

इस प्रसङ्ग में अभिनवगुप्त ने निम्न प्रकार में व्याख्या की है—

"युधैर्यस्य प्रामादिकमपि तयाभिधानं स्यात्, न तु भूयसा तदनुष्मत् । तेन युधैरिति बहुवचनम् । तदेव व्याचष्टे-परम्परयेति । पविच्छिन्नेन प्रवाहेण तैश्च विनाऽपि

विशिष्टतुस्तकेषु विनिवेशनादित्यभिप्रायः । न च बुधा भूयासोऽनादरणीयं वस्त्वा-
दरेणोपदिशेयुः, एतत्त्वादरेणोपदिष्टम् । तदाह—सम्यगागमनापूर्वं इति । पूर्वग्रहणानेदम्प्रथ-
मता नात्र सम्भाव्यते इत्याह, व्याचष्टे च—सम्यगागमन्ताद् म्नातः प्रकटित इत्यनेन ।”

ध्वनिकार ने ‘बुध’ में बहुवचन का प्रयोग इसलिये किया है, क्योंकि एक बुध का वचन प्रमादयुक्त भी हो सकता था, किन्तु बहुत बुधों के वचन में वह प्रमाद नहीं हो सकता और उनके कथन को हल्केपन से नहीं लिया जा सकता । पुनः उसी की व्याख्या करते हैं—परम्परा से । इसका अभिप्राय यह है कि उन विद्वानों ने उस काव्य की आत्मा ध्वनि की कभी विच्छिन्न न होने वाले प्रवाह के ब्रम से कहा है, यद्यपि उसका विशेष ध्वनिप्रतिपादक पुस्तकों में विनिवेशन नहीं किया है । बहुत से बुध जन किसी अनादरणीय वस्तु का आदर से उपदेश नहीं करते, और इसका तो उन्होंने आदर से उपदेश किया है । उसी को कहते हैं—पहले से समान्तात किया है । यहाँ पूर्व पद का ग्रहण करने से अभिप्राय है कि ध्वनिकार इसका पहले पहले कथन कर रहे हैं, ऐसा सम्भावना नहीं करनी चाहिये । इसकी व्याख्या करते हैं—जिसको कि उन विद्वानों ने अच्छी प्रकार से प्रकट किया है ।

‘ध्वन्यालोक’ की इस कारिका और वृत्ति से तथा इस पर अभिनवगुप्त की टीका से यह स्पष्ट है कि आनन्दवर्धन से पूर्व भी विद्वान् समालोचकों में ध्वनि की चर्चा थी और वे ध्वनि को काव्य की आत्मा स्वीकार करते थे । परन्तु उनमें पहले किसी ने पुस्तक के रूप में इस सिद्धान्त की स्थापना नहीं की । आनन्दवर्धन ने इन विद्वानों की मान्यताओं को पुस्तक के रूप में सम्पादित करके ध्वनि के सिद्धान्त की स्थापना की ।

‘ध्वन्यालोक’ की कारिकाओं और वृत्ति से ग्रन्थ स्पष्टो पर भी ध्वनि की प्राचीनता लक्षित होती है । एक स्थान पर यह शब्द उठाई गई है कि ध्वनि का लक्षण तो पहले ही किया जा चुका है, पुनः यहाँ लक्षण करने से क्या लाभ है ? इसका उत्तर ध्वनिकार ने दिया है—

“लक्षणैर्भ्यं वृत्ते चास्य पदसतिद्धिरिव न ।”

यदि ग्रन्थ प्राचीन विद्वानों ने ध्वनि का लक्षण कर दिया है, तो उससे हमारे पक्ष की सम्यक् प्रकार से सिद्धि ही होती है ।

आनन्दवर्धन के अनुसार रसध्वनि का संकृत भारत के ‘नाट्यशास्त्र’ में भी है, जबकि वे कहते हैं कि रस आदि की योजना के तात्पर्य से काव्य का निरन्धन करना भारत आदि अण्डो ‘नाट्यशास्त्र’ आदि में भी अच्छी प्रकार प्रसिद्ध है । यह रसध्वनि

१ ध्वन्यालोक १. १६ ॥

२. एतच्च रसादितात्पर्येण काव्यनिबन्धनं भरतादावपि सुप्रसिद्धमेव ।

ध्वन्यालोक ३. ३७ की वृत्ति ।

सबसे अधिक स्पष्ट है और काव्य निर्माण की कला की आत्मा है। ध्वनिकार ने बताया कि रीतिवादी आचार्यों को भी काव्य की इस ध्वनिरूप आत्मा का अस्फुट रूप से आभास था परन्तु वे इसकी व्याख्या नहीं कर सके तथा उन्होंने रीतियों को प्रवर्तित कर दिया^१। रीतिवादियों को यह काव्य तत्त्व अस्पष्ट रूप से आभासित अवश्य था, हमने उसको स्पष्ट रूप से प्रदर्शित कर दिया है, अतः रीतियों का लक्षण करने की आवश्यकता नहीं है।

आनन्दवर्धन का वचन है कि ध्वनि से केवल समालोचक ही परिचित नहीं थे, परितु मशान् कवि यात्मकी, व्यास, वालिदास आदि भी ध्वनि के तत्त्व से परिचित थे क्योंकि उनके काव्यों में ध्वनि तत्त्व सर्वत्र लक्षित है।^२

ध्वनि का आधार प्रतीयमान ग्रन्थ है। इस प्रतीयमान ग्रन्थ से प्राचीन अलङ्कारवादी आचार्य सुपरिचित थे। जिन आचार्यों ने अलङ्कारों को ही काव्य की शोभा का आधायक तत्त्व स्वीकार किया है, जैसे कि भामह, उन्होंने भी अनेक अलङ्कारों में, पर्यायोक्त, अप्रस्तुतप्रशंसा आदि में प्रतीयमान ग्रन्थ के सौन्दर्य को स्वीकार किया है। इस आधार पर अलङ्कारवादियों ने ध्वनि को अलङ्कारों में अन्तर्भावित करने का प्रयास किया था, परन्तु वे इससे मुख्य समस्या का समाधान नहीं कर पाये थे।^३ उद्भट ने भी

१ अस्फुटस्फुरित वाच्यतत्त्वमेतद् यथोदितम् ।

अक्षयुर्वाङ्मन्यकतुं रीतयः सम्प्रवर्तिता ॥

ध्वन्यालोक ३४७

इस पर वृत्ति—एतद् ध्वनिप्रवर्तनेन निर्णयति वाच्यतत्त्वमस्फुटस्फुरित सदशक्नुवद्भिः प्रतिपादयितुं वैदर्भी शौडी पाञ्चाली चेति रीतयः सम्प्रवर्तिता । रीतिलक्षणविधायिना हि वाच्यतत्त्वमेतदस्फुटतया मनाक स्फुरितमासीदिति लक्ष्यते । तदत्र स्फुटतया सम्प्रदर्शितेनान्येन रीतिलक्षणं न विच्छिद्यत् ।

२ तस्य हि ध्वने स्वरूपसङ्कनसत्त्वविनाशोपनिषद्भूतम्, अतिरमणीयम्, अणीयसीभिरपि चिरन्तनवाच्यलक्षणविधायिना बुद्धिभिरनुगम्योक्तपूर्वम् । यद्यप्येवमायम् महाभारत प्रभृतिभिः लक्ष्ये सर्वत्र प्रसिद्धोपबहारलक्षयता सद्दृश्यानाम् आनन्दो मनसि लभता प्रतिष्ठामिति प्रकाशयते । ध्वन्यालोक १.१. की वृत्ति से ।

३ पर्यायोक्तेऽपि यदि प्राधान्येन व्याख्याय सद् भवतु नाम तस्य ध्वना-वन्तर्भावः । न तु ध्वनेः तत्रान्तर्भावः । तस्य महाविषयत्वेनाङ्गित्वेन च प्रतिपादयिष्यमाणत्वात् । ध्वन्यालोक १.१३ की वृत्ति से ।

इस पर अभिनवगुप्त की निम्न टीका है—

तत्रति मादृशीलङ्कारत्वेन विवक्षितस्तादृशे ध्वनिर्नान्तर्भवति । न तादृशमाभिधेयं निश्चितम् । ध्वनिर्हि महाविषयः सर्वत्र भावाद् व्यापकः, समस्त प्रतिष्ठास्थान-त्वाच्चाङ्गी । न चालङ्कारो व्यापकोऽयलङ्कारकः । न चाङ्गी, अलङ्कार्येनान्तर्भावः । यद्यप्यप्यप्यङ्गीत्वे तस्योपगम्येते, त्यज्यते चालङ्कारता, तर्हि अस्मिन्मय, एवापमवलम्ब्यते केवल माहर्ष्यग्रहात् पर्यायोक्तत्वाचेतिभावः ।

रस आदि ध्वनियों को रसवत्, प्रेय, ऊर्जस्वि, आदि अलङ्कारों में अन्तर्भावित करने का प्रयास किया था ।

ध्वनि की चर्चा आनन्दवर्धन से पहले समालोचकों में प्रतिष्ठा को प्राप्त हो चुकी थी, यह तथ्य इससे भी व्यक्त होता है, क्योंकि ध्वनिकार ने अपने ग्रन्थ में ध्वनि विरोधी मतों का उल्लेख करके उनका खण्डन किया है । आचार्य ने 'ध्वन्यालोक' की पहली ही कारिका में ध्वनि विरोधियों के तीन मतों का— अभाववादी, भक्तिवादी और असंश्लेष्यतावादी का उल्लेख किया, तदनन्तर इनकी युक्तियों को प्रस्तुत करके उनका खण्डन किया । इस सम्बन्ध में ध्वनिकार ने किसी अन्य कवि के श्लोक को उद्धृत किया है, जो कि ध्वनि का प्रबल विरोधी था । आचार्य अभिनवगुप्त के अनुसार इस श्लोक के लेखक का नाम मनोरथ था । प्राचीन साहित्य के अनुसार मनोरथ का समय निश्चित सा है । कल्हण ने 'राजतरङ्गिणी' में मनोरथ का उल्लेख किया है । 'राजतरङ्गिणी' के श्लोक ४.४६७ के अनुसार वह राजा जयापीड का मन्त्री था और श्लोक ४.६७१ के अनुसार उसने जयापीड के उत्तराधिकारी तलितापीड का उसकी कामोन्मत्तता के कारण परित्याग कर दिया था । अतः मनोरथ का समय ८०० ई० के लगभग रहा होगा । अभिनवगुप्त ने मनोरथ को जो आनन्दवर्धन का समकालीन बताया है, इसमें उसको भ्रम रहा होगा । मनोरथ के इस श्लोक में ध्वनि का विरोध होने से और ध्वनि विरोधियों का ध्वनिकार द्वारा उल्लेख होने से यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि आनन्दवर्धन से बहुत पहले ध्वनिसिद्धान्त का प्रवर्तन हो चुका था । यदि कारिकाकार और वृत्तिवार को एक ही माना जावे, तो भी ध्वन्यालोक की रचना से बहुत पहले ध्वनि की चर्चा आरम्भ हो गई सिद्ध होती है । यदि कारिका से और वृत्तिवार के व्यवित्तव को भिन्न भी माना जावे तो भी कारिकाओं की रचना से पहले ध्वनि का प्रवर्तन हो चुका था, यह निश्चित है ।

ध्वनिकार से पूर्व ही ध्वनि सिद्धान्त के प्रचलित होने पर भी यह निश्चित है कि इसको व्यवस्थित और निस्सन्देह रूप से प्रतिपादित करने का श्रेय आनन्दवर्धन को ही है । ध्वनिकार ने पहले तो कारिकाओं में ध्वनि का अति संक्षिप्त परिचय दिया तथा इसके बाद वृत्ति और उदाहरण देकर ध्वनि के विस्तृत स्वरूप की विस्तृत व्याख्या की । ध्वनिकार ने 'ध्वन्यालोक' की वृत्ति के अन्तिम श्लोकों में स्पष्ट रूप से कहा है कि उसने ध्वनि के मार्ग का निर्माण नहीं किया । इसको अपितु दिखाया भर

१. यस्मिन्लसि न वस्तु निञ्चन मन प्रह्लादि सालङ्कृति
 द्युत्पन्ने रचित न चैव वचनैर्वक्रोक्तिशून्य च यत् ।
 वाच्य तद् ध्वनिना समन्तामिति प्रीत्या प्रणतन् जडो
 नो विप्रोऽभिदधाति किं सुमतिना पृष्ट स्वरूप ध्वने ॥

ध्वन्यालोक १.१ की वृत्ति से ।

२. अन्येनेति । ग्रन्थकृतसमयकालभाविना मनोरथनाम्ना कविना ।

है तथा उसने ध्वनि के स्वर को कवन ज्ञा या भी है। परन्तु उसकी यह व्याख्या इतनी सुस्पष्ट और युक्तिसंगत है कि श्रान्तवधन का ही ध्वनिकार एवं ध्वन्याचाय के पद की प्रतिष्ठा प्राप्त हुई।

६ ध्वनिविरोधी मत

श्रान्तवधन ने ध्वनि व सिद्धांत की निम्न तत्त्व में स्थापना की थी। परन्तु ध्वनि व सिद्धांत का विरोध श्रान्तवधन व पक्ष भी होता रहा और बाद में भी हुआ। श्रान्त ॥ पूर्व के ध्वनिविरोधियों की युक्तियों का समाधान तो आचार्य श्रान्तवधन ने स्वयं ही कर दिया था परन्तु उनके पश्चात् जि हान ध्वनि सिद्धांत का सङ्गम किया उनकी युक्तियों का उत्तर गभिनवगुप्त एवं मम्मट ने दिया तथा इसके पश्चात् ध्वनि सिद्धांत सर्वमान्य हो गया। ध्वनि विरोधियों के मतों का खण्डन करने के लिये हमने दो बातें मिलाई जा सकती हैं—श्रान्तवधन से पूर्व के ध्वनि विरोधी मत और श्रान्तवधन के बाद के ध्वनि विरोधी मत।

श्रान्तवधन के पूर्व के ध्वनिविरोधी मत—

श्रान्तवधन ने ध्वन्यालोक के प्रथम उद्योग की पक्षी वारिका में ही ध्वनि के विरोधी मतों का उल्लेख करके इसकी युक्ति में उनकी युक्तियाँ प्रस्तुत की हैं। उस समय तब ध्वनिविरोधियों ने जो युक्तियाँ दी थीं। उनको उसने तीन वर्गों में विभक्त करके ध्वनिविरोधियों के तीन मतों की खोज की—प्रभाववादी वृत्तिवादी और अनशरीरतावादी। यद्यपि ध्वन्यालोक की व्याख्या के प्रसंग में इनकी युक्तियाँ तथा

१ इयमिष्ट रसाश्रयोचितगुणान्द्वारागोभाश्रुता ।
यस्मात् वस्तु तभीष्टा गुणतिभि रव समामासते ।
वाक्यादौ स्तिगोप्यधाम्नि विबुधोक्तान ध्वनिदक्षित
सोऽय वस्त्वरूपमात्रमस्मि भोय्योऽस्तु भवामासाम् ॥

२ सत्ता यनरवायवगनिरप्रगुण
वत्प मनसु परिपक्वधिया यन्मोत् ।
तद् ध्यातरो सहृदयोऽयनाभट्टो—
राग इवधा इति प्रथितमिधान ॥

३ अन्धस्थाभा ध्वनिरिति उच्यते सप्ताष्टाङ्गयुक्त
रतस्याभाव जगदुरपत्त भावामा म्मम य ।
वचिज्ञाता स्थितमविप्रे न उभूतुम्भीय
सन श्रुम सहृदयमा मोनय तत्स्वरूपम् ॥

ध्वन्यालोक ११ ॥

उनके खण्डन का विस्तृत विवेचन है तथापि महा संक्षेप से इन तीनों ध्वनिविरोधियों का पत्र उपस्थित करना उपयोगी होगा।

(क) अभाववादी—अभाववादी वे हैं जो ध्वनि के अस्तित्व को स्वीकार ही नहीं करते। उनका कहना है कि वाक्य में ध्वनि का नाम तत्त्व है ही नहीं। ध्वनिकाद ने अभाववादियों को भी तीन पदा प्रस्तुत किये हैं—

(१) पहले अभाववादियों का कथन है कि वाक्य के शरीर की रचना शब्द अथ से होती है। अतः इनके सौंदर्य के आशयक तत्त्व ही वाक्य की आत्मा हो सकने हैं। शब्द के सौंदर्य को प्रकट करने वाले अनप्राप्त आदि अनकार हैं तथा अथ के सौंदर्य को प्रकट करने वाले उपमा आदि अनकार हैं। ये अनकार प्राचीन आचार्यों द्वारा प्रसिद्ध किये जा चुके हैं। वहाँ और सघटना व सौंदर्य का प्रतिपादित करने वाले माधुर्य आदि गुण भी बड़े जा चुके हैं। इसके अतिरिक्त उपमागिरिका आदि वृत्तियों का और बदर्भों आदि रीतियों को भी बयान हो चुका है। वाक्य में सौंदर्य का आधान करने वाले यही तत्त्व हैं तथा इनसे भिन्न अथ को ध्वनि नामक तत्त्व काव्य के चारित्र्य का हेतु नहीं है।

(२) दूसरे अभाववादियों ने परम्परा का सहारा लिया है। उनका कथन है कि सहृदयता व हृदयों की आल्लासिकता करने वाले शब्द और अथ ही वाक्य की रचना करते हैं। इस प्रकार से वाक्य की रचना एवं सौंदर्य का यही माग प्राचीन परम्परा से प्रसिद्ध रहा है। ध्वनि की कल्पना तो अभी ही ध्वनिवादियों ने की है परन्तु प्राचीन काल से सहृदय जन वाक्य के रस का आस्वादन शब्द और अर्थों के चारित्र्य से करते रहे हैं। इस भाग से भिन्न किसी अथ माग से काव्य का चारित्र्य सम्भव नहीं होगा। यदि कोई ध्वनि को मानने वाले दुराग्रही वाक्य में ध्वनि के चारित्र्य का अवेषण भी करें तो भी सभी विद्वान् उनको स्वीकार नहीं करेंगे।

(३) तीसरे अभाववादियों का कहना है कि ध्वनि नाम का कोई पदा पत्राय नहीं है। यदि ध्वनि नाम का कोई पदाय है और वह काव्य के चारित्र्य का हेतु है तो उसका अन्तर्भाव पहले बड़े गद्य अलङ्कार आदि चारित्र्य के हेतुओं में किया जा सकता है। अर्थात् यह ध्वनि नाम का एक अलङ्कार होगा, जो कि वाक्य के चारित्र्य का हेतु होगा। उन चार व के हेतुमूल अलङ्कारों में से किसी एक का नाम ध्वनि रस देना से कोई विशेष बात नहीं हो जायगी। यह तो बड़ी तुच्छ सी बात होगी। प्राचीन आचार्यों ने वाणी के भेदों के अन्तर्गत ही से अनेक प्रकार के अलङ्कारों का प्रदर्शित किया है। यदि उ होने किसी अलङ्कार विशेष का नाम भी रखा हो और उसको ध्वनिवादी ध्वनि नाम दे दें तो कोई बहुत बड़ी बात नहीं है। इतनी सी बात को लेकर ध्वनि ध्वनि का जोताहन करना कोई बड़ी बात तो नहीं है।

अभाववादियों के इन तीनों मतों तथा उनकी युक्तियों का सारांश यही है कि वे अभिधा या वाच्यार्थ में ही व्यञ्जना या ध्वनि का अन्तर्भाव मानते हैं। उनका

अनुसार अभिप्राय वे द्वारा ही सब अर्थों की प्रतीति हो जाती है अर्थात् शब्द से प्रतीत होने वाले सभी अर्थ वाच्य होत हैं ।

आनन्दवर्धन ने इन अभाववादियों के मन का उपसंहार करते हुये एक श्लोक दिया है, जो निम्नी अन्य कवि का लिखा है । अभिनवगुप्त के अनुसार इसका रचयिता मनोरथ नाम का कवि है ।

(ख) भक्तियादी—ध्वनि विरोधी दूसरा मत भक्तियादियों का है । ये ध्वनि की लक्षणा के अन्तर्गत स्वीकार करते हैं । इनके अनुसार व्यञ्जनावादियों के व्यञ्ज्य अर्थों की प्रतीति लक्षणा द्वारा ही हो जाती है । इनके सम्मन्य में ध्वनिकार का कथन है कि दूसरे विद्वान् उस ध्वनिवाच्य का भाक्त या गुणवृत्ति कहते हैं । यद्यपि लक्षणावादियों ने ध्वनि शब्द का उच्चारण करके भाक्त या गुणवृत्ति आदि पद उसके लिये नहीं कहा है, तथापि उन्होंने वाच्यो में लक्षणा व्यापार के व्यवहार का प्रदर्शन करके ध्वनि के माग का कुछ स्पष्ट अवश्य किया है । इस प्रकार लक्षणा के व्यवहार का प्रदर्शन करके उन्होंने व्यञ्जनावादियों के प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति लक्षणा द्वारा, यथोक्ति प्रतिपादित की है इसलिये ध्वनिकार ने उनके मत को इस प्रकार उपस्थित किया है कि वे ध्वनि को भाक्त मानते हैं ।

(ग) असलक्षणीयतावादी—ध्वनिवादियों का तीसरा मत असलक्षणीयतावादियों का है । इनका कथन है कि ध्वनि के तत्त्व की वाणी से व्याख्या नहीं की जा सकती । वह सहृदयों के हृदयों द्वारा केवल संवेद्य ही हैं । अतः ध्वनि की परिभाषा करना उचित नहीं है ।

ध्वनिकार के समय में ध्वनि विरोधियों के आ मत थे, इनकी जो युक्तियाँ थी, उनका उन्होंने तीन विभागों में समग्र किया और उनका ध्वन्यालोक के प्रथम उद्योत में समुचित उत्तर दिया । इनमें अभाववादियों के तीन मत, भाक्तों का एक मत और असलक्षणीयतावादियों का एक मत, इस प्रकार कुल पाँच ध्वनिविराधी मत हुये ।

आनन्दवर्धन द्वारा ध्वनिविरोधी युक्तियों का उत्तर देकर ध्वनि के सिद्धान्त का समुचित प्रतिपादन कर देने पर इसका विरोध अभी तक शान्त नहीं हुआ था । ध्वनि के सिद्धान्त का उत्तरवर्ती अनेक आचार्यों ने विरोध किया । उनके पक्ष को यहाँ उपस्थित करना उपयोगी होगा ।

आनन्दवर्धन के पश्चात् के ध्वनि विरोधी मत—

आनन्दवर्धन के पश्चात् भी अनेक समालोचकों ने ध्वनि के सिद्धान्त का विरोध किया था । इन परवर्ती विरोधियों में प्रमुख ये—भट्टनायक, कुन्तक, महिम भट्ट और क्षेमेन्द्र । ये सब नाश्वरी थे । इनके पक्ष को संक्षेप से प्रस्तुत किया जा रहा है—

(१) भट्टनायक—भट्टनायक का समय आनन्दवर्धन के बाद का और अभिनवगुप्त से पहले का है । उन्होंने 'हृदयदर्पण', जिसको कि कहीं कहीं 'सहृदयदर्पण' भी

कहा गया है, नाम का ग्रन्थ लिखा था। इस ग्रन्थ में भट्टनायक ने ध्वनि-सिद्धान्त का खण्डन किया था। 'हृदयदपण' का उल्लेख अभिनवगुप्त की रचनाओं में यत्र तत्र मिलता है, तथा इन्होंने भट्टनायक के मत-त्रयो का खण्डन किया है। व्यक्तिविवेककार महिमभट्ट भी 'हृदयदपण' से परिचित थे और वे जानते थे कि इसमें ग्रान्दवधन के ध्वनिसिद्धान्त का खण्डन किया गया था। वे लिखते हैं कि दपण को देख बिना ही वे ध्वनि का खण्डन कर रहे हैं तथा उनकी प्रवृत्ति सहमा यश की ओर प्रवृत्त हो गई है—

सहता यतोऽप्यसतुं समुत्तारदृष्टदपणं मय धीः ।

स्थालङ्कारविवर्त्तप्रवर्त्तने वेति वयमिवावयम् ॥

व्यक्तिविवेककार ने स्पष्ट रूप में लिखा है कि 'हृदयदपण' ग्रन्थ में ध्वनि का प्रबलता से खण्डन है तथा यह ग्रन्थ ध्वनि का ध्वंस करने वाला है।^१ लोचन टीका में भी इस तथ्य की पुष्टि की गई है, जबकि अभिनवगुप्त ने भट्टनायक के 'भम घम्मिघ्म०' पद पर व्यक्त किये गये विचारों का खण्डन करते हुये लिखा है—'वरतुध्वनि को तो ये दूषित करते हैं एवं वस्तुध्वनि व अनुशाहक रसध्वनि का ये समर्थन करत हैं, तब तो यह खूब ध्वनि का ध्वंस है।'^२

भट्टनायक ने व्यञ्जना वृत्ति को स्वीकार नहीं किया था। वे रस के आस्वादन को तो स्वीकार करते थे, परन्तु इसके लिये वे व्यञ्जना वृत्ति की आवश्यकता नहीं समझते थे। वाच्य में उन्होंने केवल अभिधा वृत्ति की आवश्यकता समझी तथा इसके आस्वादन के लिये भावकत्व और भोजकत्व की शक्ति की उद्भावना की। उनके अनुसार भावकत्व शक्ति से काव्य के पात्रों का साधारणीकरण होता है और भोजकत्व शक्ति के सामर्थ्य से सामाजिक, रस का आस्वादन करता है। भट्टनायक के उत्तरवर्ती आचार्यों ने उनके इस मन्तव्य का खण्डन किया। अभिनवगुप्त ने साधारणीकरण के सिद्धान्त को स्वीकार करके भी भावकत्व और भोजकत्व शक्तियों का खण्डन किया तथा व्यञ्जना ध्यार से ही रस की प्रतीयमानता तथा आस्वाद्यमानता प्रतिपादित की।

(२) महिमभट्ट—ग्रान्दवधन के आलोचकों में महिमभट्ट का स्थान प्रमुख है। इन्होंने व्यञ्जना वृत्ति की आवश्यकता को मानने का खण्डन किया और ध्वनि-वाचियों के प्रतीयमान ग्रन्थ की प्रतीति अनुमान द्वारा प्रतिपादित की। इन्होंने 'व्यक्ति-विवेक' नामक ग्रन्थ की रचना इसीलिये की, जिससे कि वे ध्वनि का अतर्भाव अनुमान में प्रतिपादित कर सकें।^३

१ दपणो हृदयदपणाख्यो ध्वनिध्वंसग्रन्थोऽयि—व्यक्तिविवेक ।

२ किं च वस्तुध्वनि दूषयता रसध्वनिस्तदनुशाहकं समर्थते इति सुतरा ध्वनिध्वंसोऽयम् । अभिनवगुप्त ।

३ अनुमानेऽतर्भावं सवस्थैर्बध्वनं प्रशशयितुम् ।

व्यक्तिविवेकं कुरुत प्रणम्य महिमा परा वाचम् ॥

ध्वनि के विरोधियों का खण्डन करते हुये आनन्दवर्धन ने 'ध्वन्यालोक' के प्रथम उद्योत में अनुमितिवादियों का उत्तेरा नहीं किया है, तथापि तीसरे उद्योत में अञ्जनावृत्ति की अनिवार्यता की प्रतिपादित करते हुये उन्होंने प्रतीयमान ध्वय की प्रतीति का अनुमान प्रतीति से भिन्न प्रतिपादित करने अनुमितिवाद का खण्डन अवश्य किया है।^१

महिमभट्ट अभिधावादी थे और उन्होंने ध्वनिवादियों के प्रतीयमान ध्वय को अनुमेय सिद्ध किया था। उन्होंने व्यङ्ग्यव्यञ्जकभाव के स्थान पर लिङ्गलिङ्गिभाव का सम्पन्न किया। महिमभट्ट ने आनन्दवर्धन द्वारा प्रदर्शित ध्वनि के उदाहरणों को अनुमान द्वारा सिद्ध करने का प्रयत्न किया तथा "भम धम्मिमम०" उदाहरण में निवेधरूप ध्वय की प्रतीति अनुमान द्वारा सिद्ध की।

महिमभट्ट ने सबसे पहले आनन्दवर्धन की ध्वनि की परिभाषा "ध्वन्यं शब्दो धा०"^२ को लिया और उसके एक एक पद की बड़ी आलोचना की।^३

यद्यपि 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ की रचना म युद्धि की प्रौढता स्पष्ट रूप से प्रतिपादित होती है, तथापि इसको विद्वत् समाज में वह प्रतिष्ठा प्राप्त नहीं हुई जो कि आनन्दवर्धन को हुई थी। अनुमिति के सिद्धांत का प्रतिपादित करने में महिमभट्ट शकले रहे गये तथा अन्य समालोचकों का समर्थन के प्राप्त नहीं कर सके। स्वयं 'व्यक्तिविवेक' के टीकाकार रघ्वर ने अपने 'अलङ्कारसर्वस्व' ग्रन्थ में महिमभट्ट के मतव्य का खण्डन किया था और व्यक्तिविवेकवार पर बटाक्ष किया था।^४

महिमभट्ट को मायता एवं समर्थन न मिलने के दो कारणों को विष्णुपद भट्टाचार्य ने अपनी ध्वन्यालोच की व्याख्या की प्रस्तावना में प्रस्तुत किया है—प्रथम तो यह कि इनको आनन्दवर्धन जैसा प्रसिद्ध समालोचक की आलोचना की थी और दूसरा यह कि इनकी भाषा अत्यधिक बड़बोली तथा बड़ोरी की तथा इसमें आनन्दवर्धन

१. अस्त्वितिगन्ध आगसर — व्यञ्जकत्वं शब्दानां समन्वय उच्च लिङ्गत्वम्, अनर्थक व्यङ्ग्यवृत्तीति लिङ्गप्रतीतिरिति लिङ्गलिङ्गिभाव एव तथा व्यङ्ग्यव्यञ्जकभावो नापर कश्चित् ।

२. ध्वन्यालोक १.१३ ॥

३. एतच्च विविच्यमानमनुमानस्यैव सगच्छते नाग्यस्य । तथाहि ध्वयस्य तावद् उपसर्जनीवृत्तात्मत्वमनुपादेयमेव । तस्य ध्वयान्तरप्रतीत्यर्थमुपात्तस्य तद् व्यभिचाराभावात् । अ हि ध्वन्यादिशिद्धौ घुमादिरूपादीयमानो गुरुतामतिवर्तते ॥ व्यक्तिविवेक प्रथम विमर्श ।

४. मनु व्यक्तिविवेकशब्दोऽस्त्विति प्रतीतिरिति लिङ्गलिङ्गिभावोऽप्यनुपात्तत्वात् । यमाद्यस्य तद् वाच्यस्य प्रतीयमानस्य सह तादात्म्यतदुत्पत्त्यभावात् व्यभिचारिताभिधानम् । तदेतत् कुशाग्रीपधिर्णां शोदनीयमतिगहनम्—इति नेह प्रसज्यते ॥ अलङ्कारसर्वस्व ॥

५. तद्वत् महाविदुषा मार्गमनुगृह्य महदयशितादराय विचारयतोऽयं महामते न विचिन्त्य पर्यानुयोगेनैवाप्यवसर इत्यसमाप्तमन्त्रेन ।

व्यक्तिविवेक पर रघ्वर की टीका ॥

एव अभिनवगुप्त की भाषा जैसी सरलता एव ग्राह्यता नहीं थी। तथापि उनका यह कहना ठीक ही प्रतीत होता है कि 'मम्मिमदृ गो यदि अभिनवगुप्त जैसा व्याख्याकार मिल जाता तो उनकी अवस्था कुछ भिन्न ही होती'।

(३) पुस्तक—कुत्तक न 'वक्रोक्तिजीवित' नामक ग्रन्थ लिखा था। यह ग्रन्थ भी ध्वनि की स्थापना के विरोध में लिखा गया था। इस ग्रन्थ का उद्देश्य ध्वनि का खण्डन करना इतना नहीं था जितना कि वक्रोक्ति का खण्डन करना था। आनन्दवर्धन की इन्होंने आलोचना नहीं की और ध्वनिसिद्धांत से परिचित होकर इन्होंने सभी प्रकार की ध्वनियों को वक्रोक्ति के अन्तर्गत प्रतिपादित किया था। उनके अनुसार ध्वनि स्वतन्त्र वाच्य नहीं है, अपितु वक्राक्ति का ही एक भेद है।

कुत्तक का वक्राक्ति सिद्धान्त 'वाच्यालंकार' के रचयिता भामह के ही सिद्धांत का प्रमाण प्रतीतमान है। उसके अनुसार अलंकाररूप वक्रोक्ति ही काव्य का जीवित है। वह वक्रोक्ति को शब्द और अर्थ से भिन्न कोई अलग मङ्गीय पदार्थ नहीं मानता, जैसे कि ध्वनिधार रसध्वनि या अन्तर्धारध्वनि को मानते हैं। उससे अनुसार कवि की विदग्धता, काव्यमौल्य द्वारा वक्रोक्ति शब्द और अर्थ में व्यङ्ग्य रहती है तथा उसको अलग नहीं किया जा सकता। अतः कुत्तक वक्राक्ति को काव्य का प्राण प्रतिपादित करता है।^१ कोई भी काव्य बिना वक्राक्ति के वाच्य नहीं हो सकता। उसकी दृष्टि में 'काव्यस्यायम् अलङ्कार', इस प्रकार का प्रयोग अमुक्तियुक्त होगा, क्योंकि इसमें यह अभिप्राय निहित सबता है कि वाच्य अलङ्कार या वक्रोक्ति के बिना भी रह सकता है।

ध्वनिकार ने काव्य के दो मुख्य भेद—ध्वनि और गुणीभूतव्यङ्ग्य किये थे। तीसरे भेद चित्र को वे वास्तविक वाच्य नहीं मानते थे, अपितु उसको काव्य की अगुटतिमात्र समझते थे।^२ काव्य में रस के चमत्कार को स्वीकार करते हुये भी कुत्तक ने उसको ही काव्य का प्राण नहीं माना, किंतु रसको भी वक्रोक्ति में सम्मिलित करके अलङ्कार मान लिया। उसके अनुसार वाच्य में रस भी उसी प्रकार चमत्कार उत्पन्न करता है, जिस प्रकार अन्य अलङ्कार करते हैं।

१ विष्णुपद भट्टाचार्य कृत ध्वन्यालोक की अंग्रेजी व्याख्या की प्रस्तावना पृ० Lix ॥

२ सैवा सर्वेषु वक्रोक्तिरन्यार्थो विभाव्यते।

यत्तोऽस्या वक्रिणा कार्यं कोऽनङ्कारोऽन्या विना ॥ वाच्यालंकार २८५ ॥

३ वक्रोक्ति वाच्यजीवितम्। वक्रोक्ति वा सशणु—वक्रोक्तिरेव वैदग्ध्यभङ्गी-
भणितिरव्यते। इस पर वृत्ति—वक्रोक्ति प्रसिद्धाभिधानव्यतिरिक्तो विचित्रैवाभिधा।
वैदग्ध्य कवि कोकिल तस्य भङ्गी विच्छिन्ति।^३

४. रसभावादितत्पर्यं रहितं व्यङ्ग्यार्थविशेषप्रनाशशून्यं च वाच्यं केवलवाच्य-
वाच्यवैचित्र्यमात्राश्रयणोपनिबद्धमासेरसप्रत्ययदाभासते तच्चित्रम्। न तमुच्य काव्यं
काव्यानुवारी एषी ॥

ध्वन्यालोक ३, ४३ की वृत्ति में।

मुक्त ने रस के महत्त्व को अवश्य स्वीकार किया और कहा कि वस्तुओं की वास्तविक वस्तुतः वस्तुतः पर ही आधारित नहीं है, अपितु रस की निर्भरता पर आधारित होकर जीवित रहती है परन्तु उगने अनुसार वाच्य में रस की स्थिति वक्रता से भिन्न नहीं है । मुक्त ने आनन्दवर्धन की लक्षणाग्रसूत्रध्वनि के दो भेदों—प्रत्यक्षरिस्तृतवाच्य और अर्थान्तरगत मितवाच्य को उपधारवक्रता में अन्तर्भावित किया है ।^१

मुक्त ने ध्वनि या व्यञ्जना की स्वतन्त्र सत्ता का खण्डन किया है और वह प्रतीयमान अर्थ को स्वीकार नहीं करता । उसने अनुसार वाच्य अर्थ और वाचक शब्द ही वाच्य में प्रतिष्ठित होने हैं और यही परमार्थ रूप से वाच्य का निर्माण करते हैं । व्यङ्ग्य अर्थ भी वस्तुतः वाच्य ही होता है ।^२

(४) क्षेमेन्द्र—वाच्य के समालोचकों में क्षेमेन्द्र का भी बहुत महत्त्वपूर्ण स्थान है । यह प्रतिष्ठित समालोचक और टीराकार अभिनवगुप्त का ही शिष्य था । उसने प्रीतिरस को वाच्य का प्राण माना । प्रीतिरस को उसने 'रसजीवितभूत' कहा ।

प्रीतिरस का प्रतिपादन क्षेमेन्द्र ने ही सबसे पहले किया हो ऐसा नहीं है । क्षेमेन्द्र से पूर्व आनन्दवर्धन ने और महिमभट्ट आदि ने अपनी रचनाओं में प्रीतिरस का प्रतिपादन किया था और कहा था कि इसकी सम्पूर्ण अभिव्यञ्जना के लिये अनुभाव, विभाव और त्यागी भावों के पथन में प्रीतिरस का ध्यान रखना चाहिये । प्रीतिरस के अभाव में रसभङ्ग का दोष उत्पन्न हो जाता है ।^३

क्षेमेन्द्र ने प्रीतिरस के सिद्धान्त का जो प्रतिपादन किया, उसकी विशेषता यह नहीं है कि उसने वाच्य में प्रीतिरस को प्रधानता दी, परन्तु उसकी मुख्य देन यह है कि उसने वाच्य के सभी सौन्दर्याधारक तत्वों—गुण, अलङ्कार, रस आदि का प्रीतिरस के अन्दर समावेश कर लिया । उसने प्रीतिरस की ही वाच्य का जीवित सर्वस्य माना । प्रीतिरस की परिभाषा उसने इस प्रकार की है—

१ यत्र दूरा तत्रैवस्मात् सामान्यमुपचर्यते ।

लेशेनात्रि भवत् वाचित् यत्तुमुद्रितवृत्तिताम् ॥

यन्मूला सरसोत्लेखा रूपकादिरलङ्कृति ।

उपचारप्रधानां यत्रता वाचिदुच्यते ॥ वक्रात्तिजीवित २-१३-१७ ॥

२. वाच्योऽर्थो वाचकः शब्द प्रतिष्ठितमिति वक्ष्यति ।

तथापि वाच्यमार्थोऽस्मिन् परमार्थोऽयमेतयो ॥

इस पर वृत्ति-ननु च श्रोतव्यव्यञ्जनावपि शब्दो सम्भवत्, तदसप्रधाना-
व्याप्ति । यस्माद् अथप्रतीतिवारित्वसामान्यादुपरात्तावपि वाचकावेव । एव श्रोत्य-
व्यङ्ग्ययोरर्थयो प्रत्येयत्वसामान्यादुपचार । वक्रोत्तिजीवित १.१ ॥

३ प्रतीतिरसोऽस्ति नाम्नात् रसभङ्गस्य कारणम् ।

प्रतिष्ठोचित्यव-चरतु रसस्योपनिषत् परा ॥ ध्वन्यालोका ३.१४ की वृत्ति से

उचित प्राहुराचार्या सहस्र किल यस्य यत् ।

उचितस्य च योभावस्तदोचित्य प्रचक्षत ॥^१

उसका कथन है कि जिस प्रकार भौतिक अलङ्कार उचित अङ्गो म पहने जाकर शरीर का सौन्दर्य बढ़ाते हैं तथा अनुचित अङ्गो पर धारण करने पर कुरूपता उत्पन्न करते हैं । उसी प्रकार काव्यगत गुण और अलङ्कार वाक्य की शोभा के आधायक तभी होते हैं, जब वे उचित रूप से नियोजित किये गये हों ।^२

इस प्रकार क्षेमन्द्र ने काव्य में औचित्य को सबसे अधिक महत्त्व दिया और उसको वाक्य का प्राण माना ।

ध्वनि सिद्धान्त पर अनेक आक्षेप समय समय पर किये जाते रहेंगे, परन्तु उनके विस्तृत विवरण हमें प्राप्त नहीं है । विरोधिया क आक्षेपों का सकलन जयरथ ने हृदयककुत 'अनकार सर्वस्व' की टीका में किया है । इसको इस प्रकार में संक्षेप से देखना चाहिये । जयरथ ने किसी प्राचीन लेखक की कारिकाओं को इस प्रकार उद्धृत किया है—

तत्पर्यंशक्तिरभिधा लक्षणानुमिति । द्विधा ।

अर्थापत्तिश्चचित्तन् समामोक्ष्याद्यलङ्कृति ॥

रसस्य कार्यता भोगो व्यापारान्तरवाधनम् ।

द्वादशेत्थं ध्वनेरस्य स्थिता विप्रतिपत्तयः ॥

ध्वनि के सम्बन्ध में १२ प्रकार की विप्रतिपत्तियाँ कही जाती हैं । इनका विवरण निम्न प्रकार से है—

(१) तात्पर्य—यह अभिहितान्वयवादी मीमांसकों का मत है ।

(२) अभिधा—यह ध्वनितानिधानवादी मीमांसकों का मत है ।

(३, ४) लक्षणा—लक्षणा के दो भेद जहत्स्वाया और अजहत्स्वाया ।

(५, ६) अनुमिति—अनुमान के दो भेद ।

(७) अर्थापत्ति—यह अनुमान पक्ष का ही परिवार है ।

(८) तत्पर्य—क्षेपालङ्कार के सहस्र यह कोई पक्ष है ।

(९) समातोक्ति आदि अलङ्कार—ये प्राचीन अलङ्कारवादी हैं, जिनका खण्डन आचार्य आनन्दवर्धन ने स्वयं 'ध्वन्यलोक' के प्रथम उद्योत में किया है ।

(१०) रसकार्यता—यह प्राचीन रसवादी भट्टलोत्पल आदि आचार्यों की मान्यता है, जिसका खण्डन अभिनवगुप्त ने किया है । ये रस को उत्पत्ति मानते हैं ।

(११) भोग—यह भोगवादी आचार्य भट्टनाया का पक्ष है, जो रस को भोग्य मानते हैं । इनका खण्डन भी अभिनवगुप्त ने किया है ।

१. औचित्यविचार—कारिका ७ ॥

२. उचितस्थानविद्यामादनश्चनिरनङ्कृति

औचित्यादङ्कृता नित्य गुणा एव गुणा सदा ॥

(१२) व्याख्यानंतरवाधन—यह पक्ष किसका है, इसमें मतभेद है। डा० रायवन् का विचार है कि यह पक्ष वक्रोक्तिवादियों का है। परन्तु प्रो० एम० एम० पुष्पु—स्वामी शास्त्री का कथन है कि वक्रोक्ति तो अलङ्कार में ही सम्मिलित है। पुनः 'वक्रोक्तिजीवित' तो ध्वनि को स्वीकार करता है, यद्यपि काव्य की आत्मा के रूप में नहीं करता। अतः शास्त्री महोदय का विचार है कि वह अनिर्वचनीयतावादियों के पक्ष का सूचक है।

इस प्रकार ध्वनि के विरोधी इन पक्षों को देखकर यह विदित होता है कि ध्वनिकार आनन्दवर्धन से पूर्व और उनके समय में ध्वनि का प्रबलता से विरोध होता रहा। ध्वनिकार ने इन विरोधी मतों को संकलित करके उनका समुचित रूप से खण्डन किया और ध्वनि के सिद्धान्त की स्थापना की। ध्वनिकार के पश्चात् भी अनेक समा-लोचकों ने ध्वनि के सिद्धान्त के विरोध में अन्य सिद्धान्त प्रचलित करने का प्रयत्न किया, परन्तु वे अपने प्रयत्नों में सफल नहीं हो सके। आनन्दवर्धन के अनुयायी अभिनवगुप्त, मम्मट आदि आचार्यों ने इन ध्वनिविरोधी पक्षों का प्रबलता से खण्डन करके ध्वनि के सिद्धान्त को निरपेक्ष और निर्विवाद रूप से प्रस्थापित कर दिया।

७. ध्वनिविरोधी मतों का आचार्य आनन्दवर्धन तथा उनके अनुयायियों द्वारा खण्डन

ऊपर ध्वनि के विरोधी जिन पक्षों का वर्णन किया गया है, उनका यदि सम्यक् रूप से विवेचन किया जावे तो ये तीन पक्षों में विभाजित किये जा सकते हैं। पहले पक्ष के वे समालोचक हैं, जो ध्वनिवादियों के प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति अभिधा द्वारा मानते हैं और उनको वाच्य कहते हैं। दूसरे वे हैं, जो इस प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति संशयानुसारा प्रतिपादित करते हैं। तीसरे वे हैं, जो अभिधा वृत्ति के द्वारा प्रतीति मानते हैं। आचार्य आनन्दवर्धन तथा उनके बाद अभिनवगुप्त और मम्मट ने विशद रूप से युक्तियों द्वारा इन ध्वनि विरोधी समालोचकों के पक्ष का खण्डन किया इसकी विषय विवेचना 'ध्वन्यालोक' की व्याख्या के उस प्रसङ्ग में की गई है, जहाँ ध्वनिकार ने अभाववादियों के मतों की समालोचना की है। यहाँ प्रतीयमान अर्थ और ध्वनि के अस्तिरव की सिद्ध करने के लिय सामान्य रूप से कुछ युक्तियाँ प्रस्तुत की जा रही हैं।

(१) ध्वनि के मुख्य रूप से दो भेद हैं—अविवक्षितवाच्य और विवक्षितान्यपर-वाच्य। इनमें अविवक्षितवाच्य ध्वनि सप्रमाणमूल एवं विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि अभिधामूल है। यदि प्रतीयमान अर्थ की भी वाच्य मान लें तो अविवक्षितवाच्य ध्वनि का इसमें समावेश नहीं हो सकता, क्योंकि अभिधा का विफल हो जाने पर संशयानुसारा तत्त्व अर्थ का बोध होकर प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति होती है। अतः ध्वनि की अभिधा प्रति के अन्तर्गत नहीं मान सकते। इसकी संशयानुसारा के अन्तर्गत भी नहीं माना जा सकता क्योंकि विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि में अभिधा के विफल होने से संशयानुसारा के प्रयोग का अवसर ही उपस्थित नहीं होता।

(वाच्य और प्रतीयमान का भेद)

(२) वाच्य अर्थ और प्रतीयमान अर्थ एक नहीं होते । अनेक हेतुओं के कारण वे एक दूसरे से भिन्न होते हैं । यह भेद बौद्धा, स्वरूप, सख्या, निमित्त, कार्य, प्रतीति, काल, आश्रय और विषय आदि के भेद के कारण होता है ।^१ इन हेतुओं की विवेचना इस प्रकार है—

(क) बौद्धा—बौद्धा के भेद से वाच्य और प्रतीयमान अर्थ भिन्न होते हैं । वाच्य अर्थ का बोध तो शब्द और अर्थ का अनुशासन करने वाले कोश, व्याकरण आदि के ज्ञान से ही हो सकता है, परन्तु प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति काव्य के मर्म को जानने वाले सहृदयों को ही होती है ।^२

(ख) स्वरूप—वाच्य अर्थ के विधिरूप होने पर भी कहीं व्यङ्ग्य अर्थ निषेध रूप होता है । वही वाच्य अर्थ के निषेध रूप होने पर व्यङ्ग्य अर्थ विधि रूप होता है । कहीं वाच्य के विधि या निषेध रूप होने पर व्यङ्ग्य अर्थ अनुभव रूप होता है । वाच्य अर्थ के सहायक होने पर व्यङ्ग्य अर्थ निश्चयात्मक होता है ।

(ग) सख्या—वाच्य अर्थ सभी ओताओं के लिये एक ही होता है, परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति विभिन्न ओताओं के लिये भिन्न भिन्न हो सकती है । वाच्य अर्थ के सकेतित होने के कारण इसका स्वरूप और स्वभाव नियत है, परन्तु प्रकरणादि के कारण व्यङ्ग्य अर्थ अनियत स्वभाव और अनियत स्वरूप होता है ।

(घ) निमित्त—वाच्य अर्थ का बोध शब्दज्ञान से और प्रकरण आदि की सहायता से हो जाता है, परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति विशिष्ट प्रतिभा की निर्मलता से होती है ।^३

(ङ) कार्य—वाच्य अर्थ वा वाच्य केवल वस्तु का ज्ञानमात्र पराना है, परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ से आनन्द रूप चमत्कार का आस्वादन होता है ।

(च) प्रतीति—वाच्य अर्थ की प्रतीति केवल शब्दबोध मात्र है । परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति शब्दमय होने के साथ ही चमत्कारमय भी होती है ।

(छ) काल—वाच्य अर्थ की प्रतीति पहले और व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति बाद में होती है । यह कालभेद विलम्ब आवश्यक होता है, चाहे वह सलक्ष्य हो या असलक्ष्य ।

१. बौद्धस्वरूपसध्यानिमित्तकार्यप्रतीतिकासानाम् ।

आश्रयविषयादीना भेदाद् भिन्नोऽभिधेयतो व्यङ्ग्यः ॥

साहित्यदर्पण ५.२ ॥

२. काव्यार्थशासनज्ञानमात्रेणैव न वेद्यते ।

वेद्यते स तु काव्यार्थतत्त्वज्ञेयैव नैवलम् ॥

ध्वन्यालोक १.७ ॥

३. तद्वत् सचेतसा सोऽर्थो वाच्यार्थविमुखात्मनाम्

बुद्धौ तत्त्वार्थदर्शिन्या भट्टित्येवावभासते ॥

ध्वन्यालोक १.१२ ।

(ज) आश्रय—वाच्य अर्थ वा आश्रय शब्द या पद होता है, परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ वा आश्रय शब्द, शब्द का अर्थ, शब्द का एक अर्थ, वस्तु, सरचना आदि सभी हो सकते हैं ।

(झ) विषय—वाच्य अर्थ वा विषय नियत होता है । वह सर्वोध्य व्यक्ति के लिये ही होता है । परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ वा विषय नियत भी हो सकता है, अनियत भी हो सकता है और सम्बद्ध भी हो सकता है ।

इस प्रकार वाच्य और व्यङ्ग्य अर्थ इन हेतुओं के कारण एक नहीं हो सकते, वे भिन्न हो होते हैं । अतः ध्वनि का समावेश अभिधा के अन्तर्गत नहीं हो सकता ।

(३) अभिधा द्वारा अर्पित वाच्य अर्थ का ही बोध होता है, अनन्वित का नहीं । परन्तु प्रतीयमान अर्थ अनन्वित भी हो सकता है । जैसे 'रवि कुह' पद में अनन्वित वाच्य अर्थ सर्वथा बोध रहित है, परन्तु पदों के मध्य में 'विकु' पद से अनन्वित अश्लील अर्थ का बोध होता है जो प्रतीयमान है ।

(४) सयोग आदि द्वारा अभिधा का नियन्त्रण होने से अनेकार्थक शब्दों के एक ही अभिधेय अर्थ का बोध होता है । परन्तु अनेक बार दूसरे अर्थ की भी प्रतीति होती है । यह दूसरा अर्थ व्यञ्जना से प्रतीत होने के कारण अदृश्य होता है ।^१ भर्तृहरि न सयोग आदि की गणना इस प्रकार की है —

सयोग विप्रयोगश्च साहचर्य विरोधिता ।

अथ प्रवरण लिङ्ग शब्दस्याग्न्यस्य सन्निधिः ॥

सामर्थ्यमोचिती देश कालो व्यक्ति स्वरादयः ।

शब्दार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्पृतिहेतवः ॥

(क) सयोग सयोग का अर्थ है प्रसिद्ध सम्बन्ध । जैसे—हरि शब्द का प्रयोग विष्णु, यम, वायु, शुक, नाप, इन्द्र, सिद्ध आदि अनेक अर्थों में होता है । परन्तु 'सशस्त्र-चक्र हरि' में हरि के साथ शस्त्र और चक्र का सयोग होने से इसका वाच्य अर्थ विष्णु ही होगा ।

(ख) वियोग—वियोग का अर्थ है प्रसिद्ध सम्बन्ध का अभाव । 'सशस्त्रचक्र हरि' में भी हरि का वाच्य अर्थ विष्णु ही होगा, क्योंकि शस्त्र और चक्र का वियोग विष्णु से ही हो सकता है ।

(ग) साहचर्य—सदा साथ रहना । 'रामलक्ष्मण' पद में राम और लक्ष्मण से दशरथ पुत्र वाच्य अर्थ होंगे । राम के अनेक अर्थ—बलराम, परशुराम, सुन्दर, और दशरथ पुत्र राम हैं । लक्ष्मण के भी अनेक अर्थ—दुर्गोचन पुत्र लक्ष्मण, सारथ्य और दशरथ पुत्र लक्ष्मण हैं । परन्तु दशरथ पुत्र राम और लक्ष्मण का साहचर्य प्रसिद्ध होने से वे ही वाच्य अर्थ के रूप में ग्रहण होंगे ।

१ अनेकाद्यस्य शब्दस्य वाचकत्वे नियन्त्रिते ।

सयोगादीरवाच्यार्थधीवृद् व्यापृतिरञ्जनम् ॥

(घ) विरोधिता—प्रसिद्ध वर सम्बन्ध । 'रामार्जुनगतिस्तयो' म राम और अर्जुन के अनेक अर्थ होने पर भी यहाँ परशुराम और कातवीर्य अर्जुन का वर सम्बन्ध प्रसिद्ध होने से वाच्य अर्थ के रूप में वे ही ग्रहण किये जायेंगे ।

(ङ) अथ—अनन्यवासाध्य पद । 'स्थाणु भज भवच्छिन्दे' में सत्ता की बाधा का हरण शिव द्वारा ही सम्भव होने से स्थाणु के अनेकाधिक होने पर भी इसका वाच्य अर्थ शिव ग्रहण होगा ।

(च) प्रकरण—वक्ता और श्रोता की बुद्धि में किसी बात का स्थित रहना । 'सर्व जानाति देव' वाक्य में देव शब्द के अनेकाधिक होने पर भी प्रकरण के कारण इसका वाच्य अर्थ सम्मुख स्थित राजा ही होगा, क्योंकि यह अर्थ ही वक्ता और श्रोता की बुद्धि में स्थित है ।

(छ) लिङ्ग—असाधारण घम । 'कुपिनोमकरध्वज' वाक्य में मकरध्वज के अनेकाधिक होने पर भी इसका वाच्य अर्थ कामदेव होगा, क्योंकि कामदेव की ध्वजा में मकर का चिह्न प्रसिद्ध है । कोप कामदेव में ही सम्भव हो सकता है, मकरध्वज के दूसरे अर्थ समुद्र में नहीं ।

(ज) अन्य शब्द की सन्निधि—अनेकाधिक शब्द किसी अर्थ का वाचन करने वाले अर्थ शब्द का समीप होना । देवस्य पुरारति' में देव अनेकाधिक है । पुरारति शब्द का अर्थ शिव नियत है । अतः पुरारति शब्द के सान्निध्य के कारण देव का वाच्य अर्थ शिव होगा ।

(झ) सामर्थ्य—कारणता या समयता । 'मधुना मत्त कोकिल' में मधु पद के अनेक अर्थ हैं । परन्तु कोकिल को मत्त करने की समयता या कारणता केवल वसन्त ऋतु में है । अतः यहाँ मधु का वाच्य अर्थ वसन्त ऋतु होगा ।

(ञ) औचित्य—औचित्य या योग्यता । 'पातु यो दयितामुखम्' वाक्य में मुख पद के अनेकाधिक होने पर भी इसका वाच्य अर्थ अनुकूलता ही होगा, क्योंकि प्रियतमा की अनुकूलता ही इस प्रेमी की रक्षा करने की योग्यता रखती है ।

(ट) देश—स्थान विशेष का नाम । 'भात्यत्र परमेश्वर' वाक्य में परमेश्वर शब्द के अनेकाधिक होने पर इसका वाच्य अर्थ राजा होगा क्योंकि अत्र पद द्वारा निदिष्ट राजधानी में राजा ही शोभायमान हो सकता है ।

(ठ) काल—दिन, रात्रि आदि समय विशेष । 'चित्रभानु पद अनेकाधिक है । परन्तु 'चित्रभानुविभाति' वाक्य को यदि दिन में कहा जावे तो इस पद का वाच्य अर्थ सूर्य तथा रात्रि में कहा जावे तो वाच्य अर्थ अग्नि होगा ।

(ड) व्यक्ति—पुंलिङ्ग, स्त्रीलिङ्ग और नपुंसकलिङ्ग । मित्र पद के अनेक वाच्य अर्थ हैं । परन्तु इसका 'मित्रोभाति' इस प्रकार पुंलिङ्ग में प्रयोग करने पर सूर्य अर्थ होगा तथा 'मित्र भाति' इस प्रकार नपुंसकलिङ्ग में प्रयोग करने पर वाच्य अर्थ मुहूर्त होगा ।

(ड) स्वर—उदात्त अनुदात्त और स्वरित । 'इन्द्रशत्रु' पद को यदि प्राणुदात्त

रूप से पढ़ा जावे तो दृग्वा वाच्य धर्मं बहुव्रीहि समाग मे—‘इन्द्रः पशुं गतयिता यस्य’ होगा। अन्तोऽस्य रूप से पढ़ा पर इस पद का वाच्य धर्मं तत्पुरुष समाग मे ‘इन्द्रस्य पशु’ होगा।

दृग् प्रकार प्रत्यय धादि द्वारा अभिधा के नियन्त्रित हो जाने से धनेशार्थ शब्दों में वाच्य धर्मं निश्चित हो जाता है, परन्तु व्यञ्जना का नियन्त्रण नहीं होता और इससे दूसरे धर्म की प्रतीयमान रूप में प्रतीति हो जाती है। इसलिये ध्वनि का समावेश अभिधा के अन्तर्गत नहीं किया जा सकता।

(५) ध्वनि का अन्तर्भाव लक्षणा में भी नहीं हो सकता, क्योंकि व्यञ्ज्य धर्म की प्रतीति लक्षणा द्वारा नहीं हो सकती। प्रयोजनयुक्ती लक्षणा में फलरूप व्यञ्ज्य धर्म की प्रतीति के लिये लक्षणा का प्रयोग दिया जाता है। जैसे ‘गङ्गाया घोष’ पद का वाच्य धर्म ‘गंगा का प्रवाह’ व्यपित है, क्योंकि घोष की स्थिति गंगा के प्रवाह में नहीं हो सकती। अतः वाच्य धर्म का व्यपित होना पर लक्षणा द्वारा ‘गङ्गामाम्’ का धर्म ‘गङ्गातटे’ करते हैं। यही गङ्गातट न कहकर ‘गङ्गामाम्’ कहने का तथा लक्षणा प्रयोग करने का एक विशेष प्रयोजन है कि घाग म गंगा के धर्म शीतलत्व, पावत्य आदि की प्रतीति हो। इस वाक्य में गंगा पद का गङ्गातट धर्म तो लक्षणा द्वारा विहित होता है परन्तु शीतलत्व आदि धर्मों की प्रतीति लक्षणा द्वारा नहीं होती, यह व्यञ्जना द्वारा ही होती है। अतः लक्षणा का प्रयोग सदा प्रयोजन की प्रतीति के लिये होता है तथा यह प्रतीति व्यञ्जना द्वारा होती है।

यह प्रतीति अभिधा द्वारा नहीं हो सकती, क्योंकि गंगा पद शीतलत्व आदि धर्मों का साक्षात् सङ्केत नहीं करता। शीतलत्व आदि धर्मों के व्यपित न होने से तथा हेतुमय के विद्यमान न होने से उनकी प्रतीति लक्षणा द्वारा भी नहीं हो सकती। यदि यही प्रयोजन आदि को लक्ष्य धर्म मान भी लिया जावे, तो अन्य प्रयोजनों की कल्पना करनी पड़ेगी और इससे अनवस्था दोष होगा। कुछ समालोचक कह सकते हैं कि प्रयोजन से विशिष्ट लक्ष्य धर्म का बोध लक्षणा द्वारा हो सकता है। इस प्रकार व्यञ्ज्य धर्म की प्रतीति की लक्षणा द्वारा हो जाने से ध्वनि का अन्तर्भाव लक्षणा में हो सकेगा। इसका उत्तर ध्वनिवादी देते हैं—प्रयोजन से युक्त लक्ष्य धर्म की प्रतीति लक्षणा द्वारा नहीं हो सकती, क्योंकि यह नियम है कि ज्ञान का फल तथा ज्ञान का विषय एक नहीं

१. यस्य प्रतीतिमाधातु लक्षणा समुपास्यते ।

पले शब्दकगम्येऽन व्यञ्जनान्नापरा त्रिया ॥ का० प्र० २.१५-१६ ॥

२. नाभिधा समुपाधाद् हेत्वभावान्न लक्षणा ।

लक्ष्य न मुख्य नाप्यत्र बाधो योष पलेन नो ।

न प्रयोजनमेतस्मिन् न च शब्द रखलद्गति ॥ का० प्र० २.१५-१६ ॥

३. एवमप्यनवस्था स्याद् या मूललक्ष्यकारिणी ॥ का० प्र० २.१७ ॥

होते, परन्तु अलग-अलग होते हैं। जिस प्रकार घट ज्ञान का विषय है तथा उसमें उत्पन्न जातिता या सवित्ति ज्ञान का फल है और ये दोनों अलग अलग हैं, इसी प्रकार लक्षणा का विषय लक्ष्य अर्थ है और इसका फल प्रयोजन है। ये लक्ष्य और प्रयोजन क्योंकि अलग अलग होते हैं। इसलिये प्रयोजन से विशिष्ट लक्ष्य अर्थ का बोध लक्षणा द्वारा नहीं हो सकता। अत्र, ध्वनि का अन्तर्भाव लक्षणा में नहीं हो सकता।

(लक्ष्य और व्यङ्ग्य अर्थ का भेद)

(६) लक्ष्य अर्थ और व्यङ्ग्य अर्थ एक नहीं होते, अर्थात् इनमें भेद होता है। इनका भेद इस प्रकार स्पष्ट किया जा सकता है—

(क) यद्यपि लक्ष्य अर्थ व्यङ्ग्य अर्थ के समान अनेक प्रकार का होता है, तथापि वह वाच्य अर्थ से सम्बद्ध होता है। वाच्य अर्थ से अनियत—सम्बन्ध लक्ष्य अर्थ का बोध नहीं हो सकता। परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ से नियतसम्बन्ध, अनियत-सम्बन्ध और सम्बद्धसम्बन्ध हो सकता है।

(ख) मुख्यार्थ बाधा होने पर ही लक्षणा से लक्ष्य अर्थ का प्रतीति होती है, परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति मुख्यार्थ बाधा और लक्षणा के अभाव में भी हो सकती है।

(ग) लक्षणा के व्यापार में प्रयोजन की प्रतीति के लिये व्यञ्जना का सहारा लेना पड़ता है, परन्तु व्यञ्जना के व्यापार में व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति के लिये किसी अन्य शक्ति का सहारा लेने की आवश्यकता नहीं होती।

(घ) जिस प्रकार अभिधा सङ्कृत पर निर्भर होती है, उसी प्रकार लक्षणा को मुख्यार्थ बाधा आदि तीन हेतुओं की अपेक्षा होती है। परन्तु व्यञ्जना से व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति के लिये किसी अन्य हेतु की अपेक्षा नहीं है।

(ङ) लक्षणा व्यापार से व्यञ्जना व्यापार सर्वथा भिन्न होता है। व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति लक्ष्य अर्थ के बोध के अनन्तर होती है। परन्तु यह आवश्यक नहीं कि व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति लक्ष्य अर्थ के बोध के अनन्तर ही हो, क्योंकि अभिधा के आश्रय से भी, बिना लक्षणा के ही व्यञ्जना व्यापार से व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति हो सकती है। लक्षणा और अभिधा के बिना भी, भवाचक वणों से व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति हो जाती है तथा वणों के बिना भी कटाक्ष आदि सकेतो से व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति हो जाती है।

इस प्रकार लक्षणा व्यापार एवं लक्ष्य अर्थ के व्यञ्जना व्यापार एवं व्यङ्ग्य अर्थ से सर्वथा भिन्न होने के कारण ध्वनि का अन्तर्भाव लक्षणा के अन्तर्गत नहीं हो सकता।

(७) रस आदि का अनुभव अभिधा तथा लक्षणा द्वारा नहीं हो सकता। इसके अनुभव के लिये व्यञ्जना वृत्ति को स्वीकार करना ही होगा। अभिधा और लक्षणा से

१. प्रयोजनेन सहित लक्षणीय न युज्यते।

शान्तस्य विषयो ह्यन्यः फलमन्यदुदाहृतम् ॥ का० प्र० २ १७-१८ ॥

उन्हीं वस्तुओं का ज्ञान हो सकता है, जो प्रत्यक्ष आदि के अनुभव से पूर्वसिद्ध हो। परन्तु रसाध्य वस्तु के अनुभव में पहले विद्यमान न होने से उसमें पूर्वसिद्धता न होने के कारण इसका बोध अभिप्रा और सश्रणा से नहीं हो सकता। सश्रणा से भी केवल उसी व्यवस्था में सध्य ग्रह का बोध होता है, जब मुख्यार्थ बाधा हो। रस की प्रतीति में मुख्य ग्रहों की बाधा न होने से सश्रणा का प्रयोग नहीं हो सकता। अतः अभिप्रा या सश्रणा में ध्वनि का अन्तर्भाव नहीं किया जा सकता।

(८) व्यङ्ग्य ग्रहों की प्रतीति अनुमान द्वारा भी नहीं की जा सकती। अर्थात् प्रतीयमान ग्रह अनुमेय नहीं हो सकता। अनुमिति र पक्ष का प्रतिपादन महिमभट्ट ने किया था। उन्हीं अनुमान आदि-आदिओं में प्रतीयमान ग्रहों की प्रतीति अनुमान द्वारा हो जाती है, अतः ध्वनि का अन्तर्भाव अनुमान में हो जाता है। इसी की सिद्ध करने के लिये उन्हीं 'व्यक्तिविवेक' नामक ग्रन्थ लिखा था।^१ उसने कहा कि ध्वनिवादी आचार्यों ने प्रतीयमान ग्रहों की प्रतीति के लिये जिस व्यञ्जकता सामग्री को स्वीकार किया था, वही सामग्री अन्तर्भावत्वा अनुमिति के पक्ष में सिद्ध होती है।

महिमभट्ट ने ध्वनितार के 'मम धम्मियं' उदाहरण में निषेधरूप ग्रहों का प्रतिपादन अनुमान के द्वारा किया। इसमें 'मोदावरी तीर' पक्ष 'भीरुभ्रमण का निषेध' साध्य और 'भय का कारण सिंह की उपलब्धि' हेतु है। महिमभट्ट ने कहा कि 'भय के कारण सिंह की उपलब्धि रूप हेतु से 'मोदावरी तीर' पर धार्मिक के भ्रमण के निषेध रूप' साध्य का अनुमान हो सकता।

परन्तु महिमभट्ट का यह पक्ष स्वयं खण्डित हो जाता है। वही हेतु अपने साध्य का सिद्ध कर सकता है, जो कि एकात्मिक हो, अविच्छिन्न हो, नियत हो और सिद्ध हो। 'भय के कारण सिंह की उपलब्धि रूप' हेतु में अनेकान्वितता, विच्छिन्नता, अनियता और असिद्धता दोषों के होने के कारण इस हेतु से साध्य की सिद्धि नहीं हो सकती और इस प्रकार प्रतीयमान ग्रहों की प्रतीति अनुमान द्वारा सिद्ध नहीं हो सकती। उसने लिय व्यञ्जना आधार को स्वीकार करना होगा।

साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ का कथन है कि व्यञ्जना वृत्ति से प्रतीत होने वाले व्यङ्ग्यार्थ रस आदियों की प्रतीति कराने में अनुमान समर्थ नहीं है। रस के अनुमेय होने में अनुमितियादियों ने जो हेतु दिये हैं, वे हेतु नहीं हैं, परन्तु हेतुभावन हैं। रस की स्मृति का विषय भी नहीं कहा जा सकता, क्योंकि स्मृति तो पूर्व अनुभव का संस्कार रूप प्रवीण है तथा रस साक्षात्स्वरूप होते हैं।

१ प्रागस्तवादमादेर्नो बोधिते सश्रणाभिधे ।

चित्तं मुख्यार्थबाधस्य विरहादपि लश्रणा ॥ सा० द० ५.३ ॥

२. अनुमानेऽन्तर्भावे सर्वस्यैव ध्वनेः प्रकाशयितुम् ।

व्यक्तिविवेकं कुर्वते प्रणम्य महिमा परा वाचम् ॥ व्यक्तिविवेक ॥

३. याऽर्पान्तराभिव्यक्तौ व. सामग्रीप्राप्तौ निबन्धनम् ।

संवानुमितिपक्षे नो भगवत्त्वेन समता ॥ व्यक्तिविवेक ।

४. नानुमान रसादीना व्यङ्ग्यधाना बोधनश्रमम् ।

आभासत्वेन हेतूना स्मृतिर्न च रसादिषु ॥ सा० द० ५.४

प्रतीयमान अर्थ को अनुमान में अन्तर्भावित करने का पहला प्रयत्न महिमभट्ट का ही नहीं था। ध्यानन्दवर्धन से पूर्व या उनके समय में भी यह प्रश्न उठा था कि प्रतीयमान अर्थ अनुमेय हो सकता है। ध्वनिकार ने तृतीय उद्योत में इस प्रश्न को उठाकर इसका समाधान किया है। वे प्रश्न उठाते हैं—

यहाँ व्यञ्जकत्व को अस्वीकार करने का अवसर है। शब्दों का जो व्यञ्जकत्व है, वह ही गमकत्व है और वह लिङ्गत्व है। अतः व्यञ्ज्य अर्थ की प्रतीति लिङ्गी की प्रतीति है। अतः यहाँ शब्द और अर्थ में लिङ्गलिङ्गभाव है। व्यञ्ज्यव्यञ्जकभाव नहीं है। क्योंकि ध्वनिकार द्वारा वक्ता के अभिप्राय की अपेक्षा से व्यञ्जकत्व प्रतिपादित किया गया है और वह वक्ता का अभिप्राय अनुमेय ही होता है।”

इसका ध्वनिकार उत्तर देते हैं—“यदि ऐसा भी है तो हमारा क्या बिगड़ गया। अभिधा और लक्षणा से अतिरिक्त व्यञ्जना नाम का व्यापार है, यह हमने स्वीकार किया है। उसको चाहे व्यञ्जकत्व कहलो या लिङ्गत्व कह लो। प्रसिद्ध अभिधा और लक्षणा से विलक्षण वह शब्द-व्यापार है। अतः हमारा और आपका इस विषय में विवाद नहीं है।

परन्तु यह उत्तर तो वास्तविक नहीं हुआ। वास्तविक उत्तर ध्वनिकार इस प्रकार देते हैं—“यह बात तथ्य नहीं है कि सब स्थानों पर व्यञ्जकत्व लिङ्गत्व ही हो और व्यञ्ज्य की प्रतीति लिङ्ग की प्रतीति हो। हमने जो यह कहा कि वक्ता का अभिप्राय ही व्यञ्ज्य की प्रतीति है तथा आपने हमारे उस कथन का अनुवाद कर दिया, तो इस विषय में स्थिति इस प्रकार है—

शब्दों के विषय दो प्रकार के होते हैं—अनुमेय और प्रतिपाद्य। इन अनुमेय विवक्षारूप हैं और यह विवक्षा दो प्रकार की होती है—शब्द के स्वरूप के प्रकाशक की इच्छा और शब्द से अर्थ के प्रकाशक की इच्छा। इनमें पहली विवक्षा के शब्द का व्यवहार (शाब्दबोध) की अर्थ नहीं है। प्राणित्वमान की प्रतिपत्ति ही उसका फल है। दूसरी विवक्षा शब्द विशेष (वाचक आदि शब्द) के अवधारण से व्यवसित (समाप्त) एवं व्यवहित होने पर भी शाब्दबोध के व्यवहार का अङ्ग होती है। शब्दों के ये दोनों विषय अनुमेय होते हैं।

प्रतिपाद्य विषय है—प्रयोक्ता की अर्थप्रतिपादन की इच्छा का विषयीभूत अर्थ। वह दो प्रकार का होता है—वाच्य और व्यञ्ज्य। प्रयोक्ता कभी तो अपने वाचक शब्द से अर्थ को प्रकाशित करना चाहता है और कभी किसी प्रयोजन विशेष के कारण अपने शब्द से अर्थ को प्रकाशित करना चाहता है और कभी किसी प्रयोजन विशेष के कारण अपने शब्द से अनभिधेय रूप से अर्थ को प्रकाशित करना चाहता है। शब्दों का यह दोनों प्रकार का प्रतिपाद्य विषय अनुमेय रूप से स्वतः प्रकाशित नहीं होता, अपितु कृत्रिम सङ्केतादि रूप से और अकृत्रिम अभिधा व्यञ्जना रूप से प्रकाशित होता है। शब्दों के द्वारा इस अर्थ का विवक्षा विषयत्व तो अनुमेय रूप में प्रतीत हो सकता है, परन्तु इस अर्थ का स्वरूप अनुमेय रूप से प्रतीत नहीं होता।

यदि अर्थ के विषय में शब्दों का व्यापार अनुमान के रूप से हो, तो शब्दों के अर्थ बनने में सम्पूर्ण मिथ्या आदि प्रतीति का विवाद प्रवर्तित न हो, जिस प्रकार धूम से अग्नि के अनुमान करने में वे प्रवर्तित नहीं होते । परन्तु क्योंकि वे विवाद होते हैं । अतः शब्दों के अर्थ सदा अनुमेय नहीं होते ।^१

व्यञ्जन अर्थ वाच्य के सामर्थ्य से आक्षिप्त होने के कारण वाच्य के समान ही शब्द का भी सम्बन्ध होता है । यह सम्बन्ध साक्षात् रूप से या असाक्षात् (परम्परा) रूप से हो सकता है । व्यञ्जकत्व का आश्रय वाच्यवाचकभाव होता है । जब यह सम्बन्ध साक्षात् रूप से है, तब अर्थ अनुमेय हो सकता है, जब सम्बन्धान्तर हो तो यह व्यङ्गाय ही होगा ।

१. नृणां । अस्त्यतिसन्धानावसर । व्यञ्जकत्वे शब्दानां गमकत्वं तच्च लिङ्गत्वम् । अतएव व्यञ्जकप्रतीतिलिङ्गप्रतीतिरवति लिङ्गलिङ्गभाव एव तेषाम्, व्यञ्जकव्यञ्जकभावोनापर वशिचत् । अतश्च ननु वश्यमव बोद्धव्यं यस्माद्वक्त्रभिप्रायापेक्षया व्यञ्जकत्वमिदानीमव त्वया प्रतिपादितम् । वक्त्रभिप्रायश्चानुमेय एव ।

अत्रोच्यते । नन्वेवमपि यदि स्यात् तार्किकान्निधनम् । वाचकत्वगुणवृत्ति-प्रतिरिक्तो व्यञ्जकत्वसंज्ञा शब्दव्यापाराऽस्तीत्यस्यमाभिरमुपपत्तम् । तस्य चैवमपि न वाचित् क्षति । तद्वि व्यञ्जकत्व लिङ्गत्वमस्तु अन्यथा । सवया प्रसिद्धशब्दप्रकार-विलक्षणत्व शब्दव्यापारविषयत्व तस्यास्तीति नास्त्येवावयोविवाद ।

न पुनरयं परमार्थो यद् व्यञ्जकत्व लिङ्गत्वमेव सवयं, व्यञ्जकप्रतीतिश्च लिङ्ग-प्रतीतिरेवेति ।

यदपि स्वपक्षसिद्धयेऽस्मदुत्तमनूदितम्, त्वया वक्त्रभिप्रायस्य व्यञ्जकत्वेनाभ्युपगमात् तत्प्रकाशने शब्दानां लिङ्गत्वमेवेति तदेतद् यथास्माभिरभिहितं तद्विभज्य प्रतिपाद्यते ।

द्विविधो विषयः शब्दानाम् । अनुमेय प्रतिपाद्यश्च । तानुमेयो विवक्षालक्षण । विवक्षा च शब्दस्वरूपप्रकाशनेच्छा शब्दनार्थप्रकाशनेच्छा चेति द्विप्रकारा । तत्राद्या न शाब्दव्यवहारान्तरम् । सा हि प्राणित्वमात्रप्रतिपत्तिपत्ता । द्वितीया तु शब्दविशेषावधारण-व्यवसितव्यवहितापि शब्दकरणव्यवहारनिबन्धनम् । ते ॥ ३ ॥ द्वे अप्यनुमेयो विषयः शब्दानाम् ।

प्रतिपाद्यस्तु प्रयोक्तुरर्थप्रतिपादनसमीहाविषयीकृतोऽर्थः । ॥ ३ ॥ च द्विविधो वाच्यो व्यञ्जकश्च । प्रयोक्ता हि कदाचित् स्वशब्देनार्थं प्रकाशयितुं समीहते, कदाचित् स्वशब्दानभिधेयत्वेन प्रयोजनापेक्षया कदाचित् । स तु द्विविधोऽपि प्रतिपाद्यो विषयः शब्दानां न लिङ्गीतया स्वरूपेण प्रकाशते, यपितु कृत्रिमेणाकृत्रिमेण वा सम्बन्धान्तरेण । विवक्षा-विषयत्व हि तस्यार्थस्य शब्दलिङ्गितया प्रतीयते न तु स्वरूपम् ।

यदि हि लिङ्गितया तत्र शब्दानां व्यापार स्यात् तच्छब्दनार्थे सम्पूर्णमिथ्या-आदिविवादा एव न प्रवर्तन्त, धूमादिलिङ्गानुमितानुमेयान्तरवत् ।

ध्वन्यालोक ३.३३ की वृत्तिः ।

वाक्यों में व्यञ्ज्य की प्रतीति होने पर उसके मत्व और असत्य की परीक्षा, असत्य प्रमाणों से नहीं की जाती। अतः लिङ्गी की प्रतीति ही सब स्थानों पर व्यञ्ज्य की प्रतीति है, ऐसा कहना उचित नहीं है।^१

शब्दों की व्यञ्जकता अनुमेय रूप व्यञ्ज्य वा विषय है, यह बात ध्वनि के व्यवहार की प्रयोजक नहीं है। इसके अतिरिक्त शब्द-अर्थ के सम्बन्ध की श्रोतृपक्षिक (नित्य) मानने वाले भीमासक्तों को भी शब्दों के व्यञ्जकत्व रूप व्यापार को स्वीकार करना चाहिए। यह व्यञ्जकत्व कभी तो लिङ्गीरूप से और कभी अन्य रूप से (प्रतिब्यक्ति रूप से) वाचक और अवाचक सभी शब्दों वा होता है, इसे हमको स्वीकार करना चाहिये।

इस प्रकार भानन्दवर्धन ने 'ध्वन्यालोक' में प्रतीयमान अर्थों को अनुमेय प्रतिपादित करने का खण्डन किया। भानन्दवर्धन के पश्चात् महिमभट्ट ने जो अनुमान के अन्तर्गत ध्वनि को प्रतिपादित करने का प्रयत्न किया था, उसका खण्डन मम्मट, विश्वनाथ आदि आचार्यों ने किया। इस प्रकार भानन्दवर्धन ने काव्य की समालोचना में जिस ध्वनि के मार्ग को प्रवर्तित किया था, उसका समर्थन तथा उनके विरोधियों का खण्डन होकर ध्वनि के सिद्धान्त को सर्वसम्मत रूप से स्वीकार कर लिया गया।

८. ध्वनि की मूल प्रेरणा

ध्वनि के सिद्धान्त की मूल प्रेरणा ध्वनिकार ने वैयाकरणों के स्फोट सिद्धान्त से ग्रहण की थी। ध्वनि के लक्षण (१.१०) में 'सूरिभिः कथित' पदों की व्याख्या करते हुये भानन्दवर्धन ने कहा है कि यह ध्वनि का सिद्धान्त यो ही अप्रामाणिक रूप से प्रचलित नहीं हो गया है, परन्तु विद्वानों ने इस उक्ति को प्रारम्भ किया था। सबसे प्रधान विद्वान् वैयाकरण है। वे मुताई देने वाले वर्यों में ध्वनि सज्ञा का व्यवहार करते हैं। वैयाकरणों के मत का अनुसरण करने वाले काव्यायतत्त्वविद् समालोचकों ने उनके अनुसार ही वाच्य, वाचक, सम्मिश्र (व्यञ्ज्य अथ), व्यञ्जना व्यापार (शब्दात्मा) और काव्य इन सबको ध्वनि कहा है।^२

वैयाकरणों से ही ध्वनिवादियों ने ध्वनि के सिद्धान्त को ग्रहण किया था,

१ काव्यविषये च व्यञ्ज्यप्रतीतिना सत्यासत्यनिरूपणस्याप्रयोजकत्वमेवेति तत्र प्रमाणांतरव्यापारपरीक्षोपहासायैव सम्पद्यते। तस्मात्लिङ्गीप्रतीरेव सर्वत्र व्यञ्ज्य-प्रतीतिरिति न शक्यते वक्तुम्।

ध्वन्यालोक ३.३३ की वृत्ति से।

२ सूरिभिः कथित इति विद्वदुपज्ञेयमुक्तिः, न तु यथाकथञ्चिद् प्रवृत्तेति प्रतिपाद्यते। प्रथमे हि विद्वदो वैयाकरणाः, व्याकरणमूलत्वात् सर्वविद्यानाम्। ते च श्रूयमाणेषु वर्येषु ध्वनिरिति व्यवहरन्ति। तथैवान्यैस्तन्मतानुसारिभिः काव्यतत्त्वार्थ-दर्शिभिर्वाच्यवाचकसम्मिश्र शब्दात्मा वाक्यमिति व्यपदेश्यो व्यञ्जकत्वसाम्याद् ध्वनिरित्युक्तः। ध्वन्यालोक १.१३ की वृत्ति से।

इसकी पुष्टि आचार्य मम्मट ने 'काव्यप्रकाश' में की थी। 'बुधै वक्षित' की व्याख्या करते हुये उन्होंने लिखा—बुध का अग्निप्राय वैयाकरणों से है। उन्होंने प्रधानभूत स्फोटरूप व्यञ्जन्य को व्यञ्जित करने वाले शब्द को ध्वनि कहा। तदनन्तर उनका मत का अनुसरण करने वाले दूसरे साहित्यशास्त्रियों ने भी वाच्य अर्थ का तिरस्कार करने वाले व्यञ्जन्य अर्थ के व्यञ्जक शब्दार्थयुगल को ध्वनि कहा।^१

प्राचीन काल से ही व्याकरण का सब शास्त्रों का मूल कहा जाता रहा है और किसी भी शास्त्र का अध्ययन करने से पूर्व व्याकरण का अध्ययन अनिवार्य रहा है। भृशहरि ने अनुसार व्याकरण सब शास्त्रों का दीपक है।^२ इन वैयाकरणों ने सुनाई देने वाले शब्दों का ध्वनि माना तथा ध्वनियादियों ने शब्दाध्ययन को।

ध्वनि का आधार 'स्फोटवाद' से प्रारम्भ होता है। स्फोट पद की व्युत्पत्ति है—'स्फुटयति अर्थं अस्मादिति स्फोटः'। अर्थात् जिससे अर्थ स्फुटित होता है, वह स्फोट है। स्फोटवाद एक दशन कहा जाता है। इससे प्रारम्भ को निश्चय से नहीं कहा जा सकता। तथापि पाणिनि की 'अष्टाध्यायी' के सूत्र "अवङ्स्फोटायनस्य" (६.१.१२९) के द्वारा स्फोटायन आचार्य को इसका प्रथम प्रतिपादक कहा जाता है। स्फोटायन की व्याख्या 'काशिका' की 'पदमञ्जरी' टीका में हरदत्त ने इस प्रकार की है—“स्फोटोऽयं पारायण मस्य स स्फोटायन स्फोटप्रतिपादनपरो वैयाकरणाचार्यः”।

स्फोटवाद के अनुसार शब्द नित्य है तथा पाणिनि, यास्क, वात्स्यायन और पतञ्जलि ने भी शब्द की नित्यता को स्वीकार किया है वैयाकरण शब्द की नित्य, एक और अखण्ड मानते हैं।^३

पतञ्जलि के अनुसार शब्दों का ग्रहण बुद्धि द्वारा होता है और श्रोत्र के द्वारा प्राप्त होता है जो कि आवाज का स्थान है।^४ हमारे कर्णप्रदेश में जो आवाज है, उसी में शब्द की प्राप्ति होती है। परन्तु इस प्रसङ्ग में एक प्रश्न उत्पन्न होता है। किसी भी शब्द की रचना वर्णों द्वारा होती है। शब्द का उच्चारण करने पर क्रमशः वर्णों का उच्चारण होता है और वे वर्ण क्रमशः कर्ण के आकाश देश में पहुँचते हुये

१. काव्यप्रकाश १.४.११

२. इदमितिकाव्यं बुधैर्वैयाकरणैः प्रधानभूतस्फोटरूपव्यञ्जन्यध्वञ्जकस्य शब्दस्य ध्वनिरिति व्यवहारः कृतः । ततस्तन्मतानुसारिभिरन्यैरपि न्यग्भावितवाच्यव्यञ्जन्यध्वञ्जनसमस्य शब्दाध्ययनस्य । का० प्र० १.४ की वृत्ति ॥

३. उपासनीय यत्नेन शास्त्र व्याकरणं महत् ।

प्रदीपभूत सर्वासां विद्यया यदवस्थितम् ॥ वाक्यपदीय ॥

४. नित्याश्च शब्दाः । महाभाष्य आह्निक-२ ॥

५. श्रोत्रोत्पत्तिर्बुद्धिनिर्वाहः । प्रयोगेणामिज्ज्वलित आवाशदेशः शब्दः ।

६. पुनराकाशम् । महाभाष्य आह्निक-२ ॥

बुद्धि द्वारा ग्रहीत होते हैं। परन्तु प्रथम वर्ण के पहुँचने के पश्चात् द्वितीय वर्ण के पहुँचने पर प्रथम वर्ण नष्ट होता जाता है। इस प्रकार शब्द का उच्चारण करने पर अन्तिम वर्ण ही शेष रह जाता है। इस अन्तिम वर्ण से शब्द के अर्थ की प्रतीति कैसे हो ? यदि यह कहा जावे कि इस अन्तिम वर्ण से ही अर्थ की प्रतीति होती है, तो पूर्व वर्णों की व्यर्थता मिट्ट होती है, तथा यह कहा जावे कि सभी वर्णों के समुदाय से अर्थ की प्रतीति होती है, तो शब्द का उच्चारण करने पर सब वर्ण उपस्थित नहीं रहते। उदाहरण के रूप में 'गौ' शब्द को ले सकते हैं।

'गौ' पद में तीन वर्ण हैं—'ग', 'औ' और 'विसर्ग (:) '। उच्चारण करने पर इनकी स्थिति एक साथ नहीं हो सकती। 'ग' का उच्चारण करने के बाद 'औ' वर्ण का उच्चारण करने पर 'ग' वर्ण नष्ट हो जाता है तथा विसर्ग (.) का उच्चारण करने पर 'औ' वर्ण नष्ट हो जाता है। इस विसर्ग से अर्थ की प्रतीति कैसे हो सकती है ? इसका उत्तर 'स्फोटवाद' द्वारा दिया गया है। शब्द क्योंकि बुद्धि से ग्रहण किये जाते हैं, अतः 'ग' और 'औ' का उच्चारण करने के अनन्तर 'विसर्ग ()' का उच्चारण करने पर इन पहले वर्णों के नष्ट हो जाने पर भी इनका सस्कार बुद्धि में बना रहता है। अन्तिम वर्ण का अनुमान पूर्व वर्णों के सस्कारों के साथ मिल कर सम्पूर्ण शब्द की उपस्थित करके अर्थ को अभिव्यक्त कर देता है। पतञ्जलि के अनुसार यह शब्द स्फोट है तथा ध्वनि उसका गुण है। आचार्य भट्टहरि ने ग्रहीता शब्दों में दो शब्द माने हैं, एक तो निमित्त है तथा दूसरा अर्थ को प्रयुक्त करता है।^१

अभिप्राय यह है कि श्रोता की बुद्धि में अन्तिम वर्ण सहित सम्पूर्ण शब्द स्फोट रूप में विद्यमान रहता है, यह ध्वनि रूप शब्द का उपादान कारण है, यह ध्वनि स्फोट की व्यञ्जक है और अर्थ बोध करती है। स्फोट व्यञ्ज्य होता है तथा ध्वनि व्यञ्जक है। यदि इसको सूक्ष्मता से देखा जावे तो अन्तिम वर्ण का अनुकरण ही ध्वनि है, जो कि पूर्व वर्णों के सस्कार सहित अन्तिम वर्ण का उच्चारण के साथ सम्पूर्ण शब्द के अर्थ का बोध कराती है।

स्फोट और ध्वनि के स्वरूप को भट्टहरि^२ और भी अधिक स्पष्ट किया है—
 "जो इन्द्रियो के (जिह्वा आदि के) सयोग और वियोग से उत्पन्न होता है, वह शब्द स्फोट है और इस स्फोट रूप शब्द से उत्पन्न शब्द ध्वनि कहनाते हैं।"^३

इसको हम इस प्रकार स्पष्ट कर सकते हैं। शब्दों की उत्पत्ति इन्द्रियों के सयोग या वियोग से होती है। मुख में जिह्वा, तालु, होठ आदि इन्द्रियों के परस्पर टकराने या मेलन होने से शब्द उच्चरित होते हैं। परन्तु जिस शब्द का उच्चारण

१. द्वावुपादानशब्देण् शब्दो शब्दविदा विदुः ।

एवा निमित्त शब्दानामपरोऽर्थो प्रयुज्यते ॥

२. य सयोगविभागाभ्या वरणेष्वत्रये ।

किया जाता है, वह श्रूयमाण नहीं होता। उच्चरित शब्द उत्पन्न होते ही नष्ट हो जाता है, परन्तु नष्ट होने से पूर्व यह तरङ्गों के रूप में एक नये शब्द को उत्पन्न कर देता है, जो कि चारों ओर फैल जाती है। यह शब्द नष्ट होकर और अधिक व्यापक शब्द तरङ्गों को उत्पन्न करता है। इस प्रकार इन शब्द तरङ्गों का विस्तार क्रमशः बढ़ता जाता है, जो कि अन्त में श्रोता के कर्णविवर में प्रवेश करती है। यह स्थिति उसी प्रकार की है, जैसे जलाशय में पत्थर फेंकने पर एक जलतरङ्ग का घेरा उत्पन्न होता है, वह घेरा और बड़ी जलतरङ्ग के घेरे को उत्पन्न करता है, और अन्त में बलुंसाकार जलतरङ्ग सम्पूर्ण सरोवर को व्याप्त कर लेती है। इसको 'बोधीसन्तानन्याय' कहते हैं। इस प्रकार से घण्टे के अनुकरण रूप यह ध्वनि स्फोट रूप शब्द के अर्थ को शकट करती है। इसी को भट्ट^१हरी ने और भी स्पष्ट किया है—

अनिर्वचनीय, एव व्यक्तरूप स्फोट के ग्रहण के अनुकूल प्रत्ययो से ध्वनि के द्वारा स्फोट रूप शब्द के प्रकाशित हो जाने पर उसके स्वरूप का अवधारण किया जाता है^१।

अभिप्राय यह है कि स्फोट श्रूयमाण वर्णरूप ध्वनियों से ग्रहण के अनुकूल है और अनिर्वचनीय प्रत्ययो द्वारा ग्रहण करके प्रकाशित किया जाता है और इससे स्फोट के स्वरूप का अवधारण होता है। इस प्रकार वैधाकरण स्फोट के स्वरूप को प्रकाशित करने वाले शब्द को ध्वनि कहते हैं। स्फोट व्यञ्जक है एव ध्वनि व्यञ्जक है। इनके अनुकरण में आलङ्कारिक शब्द और अर्थ दोनों के व्यञ्जक होने के कारण दोनों को ध्वनि कहते हैं।

स्फोट की स्थिति बुद्धि में उसी प्रकार रहती है, जिस प्रकार लकड़ी में अग्नि स्थित रहती है। जिह्वा, कण्ठ, तालु आदि इन्द्रियों के संयोग एव वियोग से अभिव्यक्त होकर यह ध्वनि की स्थिति में आता है। जिस प्रकार काष्ठ की रगड़ से उत्पन्न अग्नि स्वयं को प्रकाशित करता हुआ अन्य वस्तुओं को प्रकाशित करता है, उसी प्रकार ध्वनि द्वारा व्यञ्जित स्फोट अपने को प्रकाशित करके अर्थ को भी प्रकाशित करता है। स्फोट और ध्वनि में तादात्म्य है, इमीलिये विशिष्ट ध्वनि से विशिष्ट स्फोट रूप शब्द का प्रकाशन होता है। स्फोट में स्वयं में क्रम तथा भेद नहीं होता इसमें क्रम और भेद की प्रतीति ध्वनि द्वारा होती है।

वैधाकरणों ने ध्वनि के दो भेद किये हैं प्राकृत और वृत्त। प्राकृत ध्वनि मूलिक ध्वनि है तथा वृत्त ध्वनि उत्पन्न अनुकरण रूप है। प्राकृत ध्वनि में वणों के ह्रस्व, दीर्घ, प्लुत, आदि स्वरूप रहते हैं, परन्तु उसमें कालभेद का आरोप वृत्त ध्वनि में होता है। ऋषी शब्दों को तीव्र गति से (द्रुत), ऋषी मध्यम गति से (मध्य) और ऋषी धीरे धीरे (विलम्बित) पढ़ा जाता है। ये द्रुत, मध्य और विलम्बित

१ प्रत्ययानुपलब्धेर्ग्रहणानुगुण्यं तथा ।

ध्वनिप्रकाशिते शब्दे स्वरूपमवधारयते ॥ वाक्यपदीय ॥

गतियाँ वैकृत ध्वनि के रूप में होती हैं। प्राकृत ध्वनि से स्फोट का ग्रहण होता है, जो कि काल भेद से रहित है तथा इसको स्फोट का प्रतिबिम्ब कहा गया है। प्राकृत ध्वनि के पश्चात् उ प न होने वाली काल भेद से युक्त वैकृत ध्वनि उत्पन्न होती है।

इस प्रकार वैयाकरणों ने स्फोट रूप शब्द को अभिव्यक्त करने वाले ध्वनि रूप शब्दों को जो कि प्राकृत और वैकृत दो प्रकार का है ध्वनि कहा। उनका अनुकरण करत हुए वैयाकरणों ने प्रसिद्ध अभिधा एवं लक्षणा नामक व्यापारों से भिन्न प्रतीयमान अर्थ के अभिव्यञ्जक व्यञ्जना व्यापार को ध्वनि कहा, इसके साथ ही वाचक शब्द वाच्य अर्थ एवं व्यङ्ग्य अर्थ द्वारा भी प्रतीयमान अर्थ की अभिव्यञ्जना करने के कारण इनको ध्वनि कहा। काव्य में क्योंकि ये सभी तत्त्व समुदाय रूप में रहते हैं अतः उसको भी ध्वनि कहा गया।

६ ध्वनि शब्द का अर्थ

ध्वनि शब्द की व्युत्पत्ति इस प्रकार की जा सकती है—

(१) ध्वनति इति ध्वनि ।

(२) ध्वन्यते इति ध्वनि ।

(३) ध्वन ध्वनि ।

प्रथम व्युत्पत्ति के अनुसार प्रतीयमान अर्थ को अभिव्यक्त करने वाले वाचक शब्द और वाच्य अर्थ ध्वनि कहनाते हैं। दूसरी व्युत्पत्ति के अनुसार व्यङ्ग्य अर्थ ध्वनि है और तीसरी व्युत्पत्ति के अनुसार व्यञ्जना व्यापार ध्वनि है। ये चारों प्रकार की ध्वनियाँ क्योंकि काव्य में रहती हैं अतः काव्य में भी ध्वनि कहा जाता है। आनन्दवर्धन ने इन पाँचों को ध्वनि नाम दिया है।

इन पाँच प्रकार की ध्वनियों की व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

इसलिय वाच्य अर्थ भी ध्वनि है और वाचक पद भी ध्वनि है, क्योंकि बोना का व्यञ्जकत्व ध्वनन व्यापार करता है। विभाव अनुभाव आदि के सवलन से जो सम्मिश्रित होता है वह व्यङ्ग्य अर्थ भी ध्वनि है क्योंकि वह ध्वनित किया जाता है। शब्दन शब्द अर्थात् शब्द का व्यापार भी ध्वनि है जो कि अभिधा आदि के स्वरूप जाना नहीं है, अपितु आत्मगत है। वाच्य नाम वाला पदार्थ भी ध्वनि है क्योंकि उसमें पूर्वोक्त ध्वनि के चारों प्रकार निहित रहते हैं।

१ स्फोटस्य ग्रहणे तु प्राकृतो ध्वनिरिष्यते ।

वृत्तिभेदे निमित्तैव वैकृत प्रतिपद्यते ॥ वाक्यपदीय ॥

२ वाच्यवाचकसम्मिश्र शब्दामा वाच्यतिति व्यपदेश्यो व्यञ्जकत्वसाम्याद् ध्वनिरित्युक्तः । ध्वन्यानेक ११३ की वृत्ति से ।

३ तत्र वाच्योऽपि ध्वनि वाचकऽपि शब्दोऽध्वनि द्वयोरपि व्यञ्जकत्व ध्वनंतीति कृत्वा । सम्मिश्रयत विभावानुभावसवननयेति व्यङ्ग्योऽपि ध्वनि ध्वन्यत इति कृत्वा । शब्दन शब्द व्यापार न चासावभिधाय्य अपिवाच्यभूत, सोऽपि ध्वनि । वाङ्मयिनि व्यपदेश्यश्च योऽय मोऽपि ध्वनि उत्तमप्रकारध्वनिचतुष्टयमयत्वान् ॥

ध्वन्यानेक ११३ की वृत्ति की लोचनगोला से ॥

इस प्रकार यहाँ ध्वनि की संज्ञा केवल काव्य को नहीं, अपितु शब्द, अर्थ, व्यङ्ग्य अर्थ व्यञ्जना व्यापार और काव्य इन पाँचों को दी गई है। आचार्य विश्वेश्वर ने इन पाँचों में ध्वनित्व की व्युत्पत्ति इस प्रकार दिखाई है—

(१) ध्वनति ध्वनयति वा यः स व्यञ्जकः शब्दः ध्वनिः—जो ध्वनित करे या कराये वह व्यञ्जक शब्द ध्वनि है।

(२) ध्वनति ध्वनयति वा यः स व्यञ्जकोऽर्थः ध्वनिः—जो ध्वनित करे या कराये, वह व्यञ्जक अर्थ ध्वनि है।

(३) ध्वन्यते इति ध्वनिः—जो ध्वनित किया जावे वह ध्वनि है। इसमें रस, अलङ्कार और वस्तु—व्यङ्ग्य अर्थ के ये तीनों रूप आ जाते ॥

(४) ध्वन्यते अनेन इति ध्वनिः—जिसके द्वारा ध्वनित किया जावे, वह ध्वनि है। इससे शब्द अर्थ के व्यापार व्यञ्जना आदि शक्तियों का बोध होता है।

(५) ध्वन्यतेऽस्मिन्निति ध्वनि—जिसमें वस्तु, अलङ्कार, रसादि ध्वनित हो, उस काव्य को ध्वनि करते हैं।

शब्द, अर्थ, व्यङ्ग्य अर्थ, व्यञ्जना व्यापार और काव्य इन पाँचों को ध्वनि संज्ञा से व्यवहृत करते हुये भी ध्वनिकार ने ध्वनि की परिभाषा में काव्य को मुख्य माना है। इसका कथन है कि जहाँ वाचक शब्द स्वयं को और श्रवण अर्थ को तथा वाच्य अर्थ स्वयं को गुणीभूत करके उस प्रतीयमान अर्थ को अभिव्यक्त करते हैं, उस काव्य को ध्वनि कहते हैं^१। ध्वनिकार के इस प्रतिपादन का समर्थन उत्तरवर्ती मम्मट, विश्वनाथ आदि आचार्यों ने किया था। इन आचार्यों के अनुसार ध्वनि वह काव्य होता है, जहाँ वाच्य अर्थ की अपेक्षा प्रतीयमान अर्थ का अतिशय होता है। ध्वन्यालोक के ध्वनिकाव्य के लक्षण (१.१३) की व्याख्या करते हुये अभिनवगुप्त ने भी वाच्य को ही मुख्य रूप से ध्वनि प्रतिपादित किया है^२।

इस प्रकार ध्वनिकार के अनुसार वाचक शब्द, वाच्य अर्थ, व्यङ्ग्य अर्थ, व्यञ्जना व्यापार और काव्य इन पाँचों को ध्वनि कहा गया है और इनमें भी काव्य को मुख्य रूप से ध्वनि कहा गया है।

१०. ध्वनिकाव्य का लक्षण

ध्वनिकाव्य की परिभाषा सबसे प्रथम आनन्दवर्धन ने की थी। यह इस प्रकार है—

१. आचार्य विश्वेश्वरकृत ध्वन्यालोक टीका की भूमिका पृ० ३ ॥

२. यत्रार्थः शब्दो वा तमर्थमुपसर्जनीकृतस्वाधो ।

व्यक्त काव्यविशेषः स ध्वनिरिति मूरिभिः कथितः ॥ ध्वन्यालोक १.१३॥

३. अर्थो वा शब्दो वा व्यापारो वा । अर्थोऽपि वाच्यो वा ध्वनतीति, शब्दोऽप्येवम् । व्यङ्ग्यो वा ध्वन्यते इति व्यापारो वा शब्दार्थयोर्ध्वननमिति । कारिकाया तु प्राधान्येन समुदाय एव वाच्यरूपो मुख्यतया ध्वनिरिति प्रतिपादितम् ।

ध्वन्यालोक १.१३ कृति लाचनटीका से ।

यत्रार्थं शब्दो वा तमर्थमूपमजनीकृतस्वाधौ ।

व्यङ्ग्यं काव्यविशेष स ध्वनिरिति सूरिभि र्विधित ॥

इसी की भाँसे वे व्याख्या करने हैं यत्रार्थो वाच्यविशेष, वाचकविशेष शब्दो वा, तमर्थं व्यङ्ग्यं स काव्यविशेषो ध्वनिरिति ।

जहाँ वाचक शब्द अपने आपको तथा अपने अर्थ को और वाच्य अर्थ अपने अर्थ को गुणीभूत करके उस प्रतीयमान अर्थ को अभिव्यक्त करते हैं, उस वाच्य विशेष को ध्वनि कहा जाता है ।

प्राचार्य आनन्दवर्धन के अनुसार ध्वनि का सञ्ज्ञा प्रतीयमान और वाच्य अर्थ के प्रतिशय के आधार पर किया जाना चाहिये । काव्य में दो प्रकार के मुख्य अर्थ होते हैं—वाच्य और प्रतीयमान । यदि वाच्य अर्थ की अपेक्षा प्रतीयमान अर्थ प्रतिशयित है, तब वह वाच्य ध्वनि होगा । यदि वह प्रतिशयित नहीं है तब वह काव्य ध्वनि नहीं होगा, उसकी गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य कहेंगे । यद्यपि वाच्य और प्रतीयमान दोनों ही अर्थ सहृदय श्लाघ्य हैं^१ तथापि इन दोनों में प्रतीयमान अर्थ का अधिक महत्त्व है और यह काव्य के प्रसिद्ध अंग शब्द और अर्थ से भिन्न कोई अलौकिक ही वस्तु है, जो कि काव्य में उसी प्रकार निहित रहता है, जिस प्रकार अग्न्याग्रे में लावण्य निहित रहता है ।^२

वाच्य अर्थ की अपेक्षा व्यङ्ग्य अर्थ के प्रतिशयित होने का अभिप्राय यह है कि जहाँ वाच्य अर्थ की अपेक्षा व्यङ्ग्य अर्थ में अमत्कार का आदत्व का प्रतिशय होता है । इसको ध्वनिकार ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

‘वाचको कर्पनिर्वन्धना हि वाच्यव्यङ्ग्ययो प्राधान्यदिवक्षा ।’

वाच्य और व्यङ्ग्य अर्थों में प्रधानता या अनिशयता उनके आदत्व के प्रतिशय के कारण होती है । अर्थात् जहाँ वाच्य अर्थ का आदत्व अधिक हो वहाँ वाच्य अर्थ प्रतिशयित होता है और जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ का आदत्व अधिक हो, वहाँ व्यङ्ग्य अर्थ प्रतिशयित होता है ।

ध्वनिकार ने इस प्रकार प्रतीयमान अर्थ के प्रतिशय के आधार पर काव्य के दो मुख्य भेद किये थे—ध्वनि और गुणीभूत व्यङ्ग्य । उन्होंने यह भी बताया कि जिस काव्य में प्रतीयमान अर्थ की विवक्षा नहीं है, अपितु अवशालङ्कारो या अर्थालङ्कारो का अमत्कार प्रदर्शित करने के लिये कवि काव्य की रचना करता है, वह चित्र काव्य होता

१. प्रकाराऽप्योगुणीभूतव्यङ्ग्यं वाच्यम्य दृश्यते ।

यत्र व्यङ्ग्यप्राग्वये वाच्यचारुव स्यात् प्रकर्षवत् ॥ ध्वन्यालोक ३.३५ ॥

२. योग्यं सहृदयश्लाघ्यं वाग्या मेति व्यवस्थित ।

वाच्यप्रतीयमानादयो तस्य भेदामुवो स्मृतौ ॥ ध्वन्यालोक १.१ ॥

३. प्रतीयमान पुनरन्यदेव वस्तुवस्ति वालीषु महाकवीनाम् ।

यत्तत् प्रसिद्धाव्यवतिरिक्त विभाति सावध्यमिवाङ्गनाम् ॥

ध्वन्यालोक १.४ ॥

है। वस्तुतः प्रामाण्यवर्धन बिना वाच्य को वाच्य की मज्जा नहीं देना चाहते, उनको वे वाच्य की अनुकूलितात्मक समझने है तथा एवनि और गुणीभूतव्यङ्ग्य की ही वाच्य प्रतिपादित करने हैं^१।

प्रामाण्यवर्धन ने त्रिभि प्रकार एवनि का सहाय किया था, उत्तरवर्ती एवनिवादी व्यापार्यों ने उनका प्रायः अनुकरण किया। इनमें सम्मत ने एवनि का सहाय इस प्रकार किया—

इदमुत्तममतिमतिनि ध्यग्यं वाच्येण एवनिर्बुधं वदितः । वा० प्र० १.२॥

जब वाच्य ध्य की प्रपञ्चा व्यङ्ग्य ध्य भविष्यति होता है, तो यह उत्तमवाच्य कहलाता है तथा इसी को विद्वान् मनुष्य एवनि कहते हैं। इसकी व्याख्या करते हुये वे कहते हैं—“व्यङ्ग्याविनवाच्यव्यङ्ग्यमन्त्रज्ञानस्य शब्दार्थसुगमस्य एवनिरिति शब्दहारः कृतः”। अर्थात् वाच्य ध्य की निरस्त करने वाले व्यङ्ग्य ध्य की व्यञ्जित करने में समर्थ शब्दार्थसुगम की एवनि कहा जाता है।

प्रतीयमान ध्य के प्रतिपक्ष व साधार पर ही सम्मत ने वाच्य के तीन भेद किये हैं। जहाँ वाच्य ध्य की प्रपञ्चा प्रतीयमान ध्य प्रतिपक्षित है, वह उत्तम, एवनि वाच्य है। जहाँ वाच्य ध्य की प्रपञ्चा प्रतीयमान ध्य प्रतिपक्षित नहीं होता, अर्थात् वाच्य ध्य का वाच्य अधिष्ठ है या दोनों ध्यों का आरम्भ समान है, वह मध्यम, गुणीभूतव्यङ्ग्य वाच्य है^२। जहाँ प्रतीयमान ध्य की विवक्षा नहीं है शब्दात्मकार या अर्थमन्त्रकार के समतकार की प्रवर्तित किया गया है, उसको चित्रवाच्य कहते हैं, जो शब्दचित्र एक वाच्यचित्र दो प्रकार का है और प्रथम कहा गया है^३।

इस प्रकार सम्मत ने प्रतीयमान ध्य के साधार पर वाच्य के स्पष्ट रूप से तीन भेद—एवनि (उत्तम वाच्य), गुणीभूतव्यङ्ग्य (मध्यम वाच्य) तथा चित्र (प्रथम) वाच्य स्वीकार किये हैं।

पश्चितराज जगन्नाथ ने वाच्य के भेद प्रदर्शित करने में प्रतीयमान ध्य का साधार लेकर सम्मत का अनुसरण तो किया, परन्तु कुछ भेद भी कर दिया है। उन्होंने वाच्य के तीन के स्थान पर चार भेद किये। जहाँ शब्द और ध्य ध्य ध्य की अभिव्यक्त करने हैं, वह प्रथम उत्तमोत्तम एवनि वाच्य है। जहाँ व्यङ्ग्य ध्य प्रप्रधान रहकर ही समतकार को उत्पन्न करता है, वह दूसरा उत्तम गुणीभूत व्यङ्ग्य वाच्य है। जहाँ व्यङ्ग्य के समतकार का समानाधिकरण न होकर वाच्य अन्तर्द्वार समतृप्ति का हेतु है, वह तीसरा मध्यम ध्यध्वनि वाच्य है। जहाँ ध्य के समतकार से उपस्कृत

१. ततोऽन्यदरसभावादितत्त्वैरहित व्यङ्ग्यार्थविशेषप्रकाशनशक्तिसूच्यं च वाच्यं वेवसवाक्यवाच्यमात्राध्यैरुपनिबद्धमात्रैरुपप्रक्ष्य यदाभासते तच्चित्रम् । न तन्मुद्य वाच्यम् । वाच्यानुकारी ह्यसौ ॥ उपन्यासोक्त ३.४३ की वृत्ति से ।

२. अतार्हणि गुणीभूतव्यङ्ग्य व्यङ्ग्यं तु मध्यमम् ॥ का० प्र० १.५॥

३. शब्दचित्र वाच्यचित्रमव्यङ्ग्य स्वर स्मृतम् ॥ वा० प्र० १.५ ॥

शब्दालंकार की चमत्कृति है, वह चौथा अधम शब्दचित्र काव्य है^१ ।

विश्वनाथ ने भी काव्य के भेद प्रतिपादित करने में आनन्दवर्धन का अनुकरण करते हुये प्रतीयमान अर्थ को आधार बनाया । उसने अनुसार उत्तम काव्य वह है, जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ की अपेक्षा प्रतिशयित होता है । उसी को ध्वनि कहते हैं^२ । दूसरा काव्य गुणीभूत व्यङ्ग्य है, जहाँ कि व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ की अपेक्षा अधिक चमत्कारकारी नहीं है^३ ।

विश्वनाथ ने काव्य के दो ही भेद स्वोक्त किये हैं—ध्वनि और गुणीभूत-व्यङ्ग्य । विश्वनाथ के अनुसार काव्य वह वाक्य है, जो रसात्मक है^४ । चित्रकाव्य में अलङ्कारों का ही चमत्कार होने के कारण रसात्मकता नहीं होती । अतः उन्होंने चित्रकाव्य में काव्यत्व नहीं माना होगा । परन्तु ध्वनि और गुणीभूतव्यङ्ग्य, इन दोनों प्रकार के काव्यों में रस के व्यङ्ग्य होने से रसात्मकता विद्यमान रहती है, अतः इन दोनों में काव्य व निहित रहता है । इस प्रकार काव्य के ध्वनि और गुणीभूतव्यङ्ग्य, इन दो भेदों के करने में विश्वनाथ ने ध्वनिकार का ही माध्यम लिया है ।

विश्वनाथ ने रसात्मक काव्य को काव्य कहा है तथा उसके ध्वनि और गुणीभूतव्यङ्ग्य दो भेद किये हैं । अर्थात् इन दोनों ही काव्यों में रसात्मकता होती है । इस पर यह आक्षेप किया जाता है कि जिस काव्य में वाक्य का जीवनाधायक तत्त्व रस है, उसमें व्यङ्ग्य के वाच्य की अपेक्षा प्रतिशयित होने या न होने की बात निस्सार सी है । यह काव्य स्वयं ही रसाभिव्यञ्जक होने के कारण चाहे ध्वनि कहा जावे या गुणीभूतव्यङ्ग्य कहा जावे सहृदयान्नादक होगा । अतः विश्वनाथ द्वारा काव्य के इन दो भेदों का प्रतिपादन प्राचीनकाव्यशास्त्र की परम्परा का अनुसरण मात्र ही है । वस्तुतः रस आदि के तात्पर्य से जब काव्य का निवन्धन किया जाता है तब गुणीभूतव्यङ्ग्य और ध्वनि व अर्थ में भेद ही क्या रह जाता है रसादि के तात्पर्य की दृष्टि में गुणीभूतव्यङ्ग्य काव्य को भी आनन्दवर्धन ने ध्वनि रूप ही कहा है^५ । ध्वनि के तीन भेद हैं—वस्तुध्वनि, अलङ्कारध्वनि और रसध्वनि । आनन्दवर्धन की दृष्टि में काव्य के ध्वनि और गुणीभूतव्यङ्ग्य भेद वस्तुध्वनि और अलङ्कारध्वनि से ही हो सकते हैं । जहाँ रसध्वनि है, अर्थात् जिस काव्य की रचना रसादि के तात्पर्य से नियोजित होती है, वह सदा ध्वनि होता है ।

१. शब्दाद्यौ यत्र गुणीभावितात्मानौ वचनार्थमभिव्यञ्जस्तदात्तम् । यत्र व्यङ्ग्यमप्रधानमेव सूक्ष्मचमत्कारकारणं तद् द्वितीयम् । यत्र व्यङ्ग्यचमत्कारासमानाधिकरणो वाच्यचमत्कारस्तद् तृतीयम् । यत्रार्थचमत्कृत्युपसृष्टो शब्दचमत्कृतिः प्रधानं तदधमं चतुर्थम् । रसगंधाधरं प्रथमं प्राननम् ॥

२. वाच्यादनिर्वायिनि व्यङ्ग्ये ध्वनिस्तदाव्यभुतमम् ॥ सा० ८० ४.१ ॥

३. अपरं तु गुणीभूतव्यङ्ग्यं वाच्यादनुत्तमे व्यङ्ग्ये ॥ सा० ८० ४.१३ ॥

४. वाक्यं रसात्मकं काव्यम् ॥ सा० ८० १.३ ॥

५. प्रसारोऽयं गुणीभूतव्यङ्ग्योऽपि ध्वनिरूपताम् ।

यस्ते रसादितात्त्विकपर्यालोचनया पुनः ॥ ध्वन्यात्तौ ३.५१ ॥

धानन्ददर्शन ने ध्वनिकाव्य का जो लक्षण किया, उसी का अनुसरण उत्तरवर्ती आचार्यों ने किया तथा उनके अनुसार ध्वनिकाव्य वह है, जिस काव्य में वाच्य अर्थ की अपेक्षा व्यङ्ग्य अर्थ का प्रतिशय अभिव्यञ्जित होता है। यह प्रतिशय चारुत्व के उत्कृष्ट की अपेक्षा से विवक्षित होता है। जहाँ वाच्य अर्थ की अपेक्षा व्यङ्ग्य अर्थ का चारुत्व अधिक है, वह काव्य ध्वनिकाव्य कहलाता है। परन्तु जो काव्य रसादि के तात्पर्य से निबन्धित होता है वह सदा ध्वनिरूप ही होता है।

११. ध्वन्यालोक ग्रन्थ का स्वरूप तथा इसका प्रतिपाद्य विषय

‘ध्वन्यालोक’ ग्रन्थ को चार विभागों (उद्योतों) में विभक्त किया गया है। विषय के प्रतिपादन के लिये इसका लेखन तीन प्रकार से है—कारिकायें वृत्ति और उदाहरण। ‘ध्वन्यालोक’ में कितनी कारिकायें हैं यह विवादास्पद है। काठ्यमाता प्रथम संस्करण के अनुसार इसमें १२६ कारिकायें हैं। परन्तु चौखम्बा संस्कृत सीरीज के संस्करण में ११६ कारिकायें व्यवस्थित की गई हैं। इनमें चौखम्बा संस्करण अधिक शुद्ध और मान्य रहा है। इसके अनुसार प्रथम उद्योत में ११, द्वितीय उद्योत में ३३, तृतीय उद्योत में ४७ तथा चतुर्थ उद्योत में १७ कारिकायें हैं।

‘ध्वन्यालोक’ में मूल सिद्धान्त कारिकाओं में दिये गये हैं। इन सिद्धान्तों की व्याख्या तथा विवेचना वृत्ति में दी गई है और उनको उदाहरणों द्वारा पुष्ट किया गया है। वृत्ति भाग में कुछ स्थानों पर परिकर श्लोक, संक्षेप श्लोक और सग्रह श्लोक भी हैं। इनमें वृत्ति भाग के व्याख्यात अर्थ को पुनः कहा गया है।

‘ध्वन्यालोक’ में अनेक पाठभेद मिलते हैं। कारिका और वृत्ति के शुद्ध पाठों के सम्यग्ध में मतभेद है। इसके अतिरिक्त कुछ विद्वान् ‘ध्वन्यालोक’ की सम्पूर्ण कारिकाओं की रचना एक साथ नहीं मानते। प्रो० शिवप्रसाद भट्टाचार्य का कथन है कि चतुर्थ उद्योत की कारिकायें बाद में जोड़ी गई हैं। प्रस्तुत व्याख्या में पाठभेदों पर प्रकाश नहीं डाला गया, क्योंकि उन पर विचार करना अधिक महत्वपूर्ण नहीं समझा गया। इसमें चौखम्बा सीरीज के पाठ को शुद्ध मानकर उसी का प्रयोग किया गया है।

‘ध्वन्यालोक’ ग्रन्थ का मुख्य उद्देश्य ध्वनि के सिद्धान्त की स्थापना करना है। इसमें ध्वनिकार ने काव्य के एक सार्वभौम सिद्धान्त का प्रतिपादन किया है। उन्होंने ध्वनि के सिद्धान्त में उपस्थित हो सकने वाली सभी आपत्तियों का निवारण करके ध्वनि के सिद्धान्त की स्थापना की। उनकी मान्यता है कि काव्य में वाच्य और प्रतीयमान नाम के दो अर्थ होने हैं। काव्य में वास्तविक सौन्दर्य प्रतीयमान अर्थ का है जहाँ वाच्य अर्थ की अपेक्षा प्रतीयमान अर्थ में अधिक चारुत्व की निम्ति होती है, वह काव्य ध्वनि कहलाता है। इस ग्रन्थ में ध्वनिकार ने ध्वनि के लक्षण तथा भेदों-प्रभेदों का विस्तृत वर्णन किया है, तथा बताया है कि यह ध्वनिकाव्य ही महर्षियों के हृदयों को आकर्षित करने वाला है।

ध्वनि की स्थापना करते हुये ध्वनिकार ने इस काव्य में प्रसङ्ग से प्राप्त कुछ अन्य प्रसङ्गारशास्त्रीय सिद्धान्तों—गुण, रीति, अलङ्कार, पदसंघटना आदि पर भी

विचार किया है। इस स्थान पर उद्योत क्रम से ध्वन्यालोक के प्रतिपाद्य विषय पर विचार करना उपयोगी होगा।

‘ध्वन्यालोक’ के प्रथम उद्योत में ध्वनिवार ने ध्वनि की स्थापना करने के लिये सबसे पहले ध्वनि को काव्य की आत्मा बताकर ध्वनिविरोधियों के तीन मुख्य पक्षों को प्रस्तुत किया—अभाववादी, यक्तिवादी और अलक्षणीयतावादी। पुनः अभाववादियों के तीन पक्ष कहे गये हैं। ध्वनि के इन विरोधियों की युक्तियों को कह कर ध्वनिकार ने उनका खण्डन किया है और बताया है कि ध्वनि वा अन्तर्भाव अभिधा में, अलङ्कारों में, या लक्षण में नहीं किया जा सकता। ध्वनि वा क्योंकि लक्षण किया गया है। अतः इसको अलक्षणीय या अनिर्दिश्य भी नहीं कह सकते।

काव्य में दो प्रकार के अर्थ होते हैं—वाच्य और प्रतीयमान। वाच्य अर्थ का बोध शब्दशास्त्र के ज्ञान से होता है तथा प्रतीयमान अर्थ सहृदयसंवेद्य है। यह अर्थ ही काव्य में अधिक चारुत्व का हेतु है। जिस वाच्य में प्रतीयमान अर्थ वाच्य अर्थ की अपेक्षा प्रधान, प्रतिशयित या चारुत्व के प्राधिक्य से युक्त होता है, उस काव्य को ध्वनि कहते हैं। प्रतीयमान अर्थ तीन प्रकार का होता है—वस्तु अलङ्कार, और रस। यद्यपि अनेक अलङ्कार ऐसे हैं, जिनमें प्रतीयमान अर्थ भी होता है, परन्तु ध्वनि का अन्तर्भाव उनमें नहीं हो सकता। उन समासोक्ति, आक्षेप, अप्रस्तुतप्रशंसा, विशेषोक्ति आदि अलङ्कारों में प्रतीयमान अर्थ व होते हुये भी वाच्य अर्थ की प्रधानता होती है, अतः वहाँ ध्वनि नहीं होती। यदि किसी अलङ्कार में प्रतीयमान अर्थ की प्रधानता हो भी, जैसे कि पर्यायोक्त अलङ्कार में कभी होती है, तो उसका ध्वनि में अन्तर्भाव हो सकता है, परन्तु ध्वनि वा उसमें नहीं।

ध्वनिवाच्य के दो मुख्य भेद हैं—प्रविवक्षितवाच्य और विवक्षितान्यपरवाच्य। प्रविवक्षितवाच्य लक्षणामूल ध्वनि है, जहाँ वाच्य अर्थ विवक्षित नहीं होता। विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि अभिधामूल है। इसमें वाच्य अर्थ विवक्षित होने पर भी अन्य प्रतीयमान अर्थ का प्रधान रूप से बोध कराता है।

द्वितीय उद्योत में ध्वनि के भेदों का स्वरूप उदाहरण सहित बताया गया है। प्रविवक्षितवाच्य ध्वनि के दो भेद होते हैं—अर्थान्तरमक्रान्ति और अर्थान्तररहित। इसी प्रकार विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि के दो भेद मुख्य भेद हैं—अमलक्ष्यमध्यक्ष्य और सलक्ष्यमध्यक्ष्य।

असंलक्ष्यमध्यक्ष्य ध्वनि रस, भाव, रसामास, भावामास, भावमान्ति, भावोदय, भावसन्धि और भावश्रवणता के भेद से अनेक प्रकार की है। इनमें भी रसों और भावों के भेद से यह पुनः असंख्य प्रकार की हो जाती है। इसी प्रसङ्ग में अन्यकार ने गुणों और अलङ्कारों के स्वरूप को बताकर उनके भेद को भी बताया है।

इस प्रकरण में आनन्दवर्धन ने प्राचीन गुणसम्बन्धी मन्त्रियों का तिरस्कार करके गुणों की सख्या तीन निर्धारित की और इनको रसों का प्राथित्य एवं उपकारक

प्रतिपादित किया। उन्होंने यह भी बताया कि कौनसा गुण किसे रस के आश्रित रहता है।

ध्यानकार के अनुसार जब रसादि प्रधान रूप से अभिव्यक्त होते हैं तो वहाँ रमादि ध्वनि होती है और जब ये अप्रधान या अङ्गस्वरूप होते हैं तो रसवदादि अलङ्कार होते हैं। रसादि ध्वनि के प्रसङ्ग में ही यह भी बताया गया है कि इनकी योजना में अलङ्कारों का प्रयोग किस प्रकार करना चाहिये।

असलक्ष्यमव्यङ्ग्य ध्वनि का निरूपण करके सलक्ष्यमव्यङ्ग्य ध्वनि का निरूपण किया गया है। यह दो प्रकार की होती है—शब्दशक्त्युद्भव और अभ्यशक्त्युद्भव। उत्तरवर्ती आचार्यों ने अभ्यशक्त्युद्भव ध्वनि का भी संयोजन इसमें किया, परन्तु आनन्दवर्धन ने सलक्ष्यमव्यङ्ग्य ध्वनि के ये ही दो मुख्य भेद बताये। परन्तु कारिका २२३ में तथा उसकी वृत्ति में अभ्यशक्त्युद्भव ध्वनि का संकेत अवश्य है। शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि में आचार्य ने अनेक अलङ्कारध्वनियों के उदाहरण दिये हैं, परन्तु वस्तुध्वनि का निर्देश नहीं किया। उत्तरवर्ती आचार्यों ने शब्दशक्त्युद्भव के दो भेद—वस्तुध्वनि एवं अलङ्कार ध्वनि किये।

अद्यशक्तिमूल के प्रमुख भेद है—प्रौढोक्तिमात्र निष्पन्न शरीर और स्वतन्त्र सम्भवी। प्रौढोक्तिमात्र निष्पन्न भी दो प्रकार का है—कविप्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्न शरीर और कथिनिवदवक्तृप्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर। इनके भी वस्तुध्वनि और अलङ्कारध्वनि भेद से दो दो भेद हो सकते हैं।

सलक्ष्यमव्यङ्ग्य ध्वनि के प्रसङ्ग में ग्रन्थकार ने श्लेष और शब्दशक्तिमूल ध्वनि का भेद प्रदर्शित किया है और सभी ध्वनियों की सोदाहरण व्याख्या की है।

ध्वनिकार ने तृतीय उद्योत में ध्वनि के भेदों की व्याख्या व्यञ्जक के भेद से की है जबकि द्वितीय उद्योत में व्यङ्ग्य के भेद से की थी। आवश्यकित्वात् ध्वनि के दो भेद हैं पदप्रकाश्य और वाक्यप्रकाश्य। इसी प्रकार विवक्षिताग्यपरवाक्य ध्वनि में सलक्ष्यमव्यङ्ग्य ध्वनि के दो भेद हैं—पदप्रकाश्य और वाक्यप्रकाश्य।

असलक्ष्यमव्यङ्ग्य की अभिव्यक्ति वगैरे पद वाक्य, सघटना और प्रबन्ध से होती है। यहाँ यह बताया गया है कि किस प्रकार के वर्णों से पदों से, पदों के अवयवों से तथा वाक्यों से रसादि की अभिव्यक्ति होती है।

अब ध्वनिकार ने सघटना व्यञ्जकता का विस्तार से वर्णन किया है। सघटना तीन प्रकार की होती है—असमासा, मध्यमसमासा और दीघसमासा। यह सघटना गुणों का आश्रय लेकर स्थित होती हुई रसों को अभिव्यक्त करती है। यहाँ आचार्य ने बताया है कि गुणों और सघटनाओं का क्या सम्बन्ध है तथा सघटना

१ शब्दापशक्यालिप्ताऽपि व्यङ्ग्योऽयं कविना पुनः ।

यत्राविष्टियने स्वोक्त्या सान्ध्यवालवृत्तिध्वने ॥ ध्वन्यालोक २.२३॥

अभ्यशक्त्या यथा । २२३ की वृत्ति से ।

का आधार वक्ता, अर्थ, विषय तथा रस की अनुरूपता है। ध्वनिकार के अनुसार रस-वचन वा श्रोत्रिय सबत्र आवश्यक है।

सघटना की प्रकाश्यता का वर्णन करके प्रबन्ध की प्रकाश्यता का विस्तार से वर्णन है। रस आदि की व्यञ्जकता के अनुसार प्रथम रूप अनल्पमध्यमव्यञ्जक ध्वनि का नियोजन किस प्रकार करना चाहिये इस तथ्य की यहाँ भली प्रकार समझाया गया है। इस प्रकरण में रसों की अभिव्यक्ति तथा चवणा विभिन्न रसों के सहायक अलङ्कार कथावस्तु और उसका रस के साथ सम्बन्ध विभक्ति क्रिया, वचन सम्बन्ध (पठ्ठी विभक्ति) कारक कृष्ण तद्धित और समास की अलक्ष्यक्रमघोर्यता, रसाभि-व्यक्ति के विरोध का परिहार काव्य में एक रस का प्रधान होना तथा अन्य रसों का उससे अङ्ग रूप में रहना तथा रस के अनुगुण शब्दाद्य योजना करना, इन विषयों का सम्यक् प्रकार से प्रतिपादन किया गया है।

ध्वनिकार ने अब रस आदि अनुगुण वृत्तियों के प्रयोग का वर्णन किया है। ये दो प्रकार की होती हैं। वाच्य अथवा आश्रय से केशिकी आदि वृत्तियाँ रहनी हैं तथा वाचक शब्द के आश्रय से उपनागरिका आदि वृत्तियों का नियोजन किया जाता है। इसी प्रसङ्ग में गुणवृत्ति और व्यञ्जक में भेद की तथा व्यञ्जकव्यञ्जकभाव और अनुमान में भेद की व्याख्या की गई है।

ध्वनिकाव्य का विस्तार से वर्णन करके आचार्य ने गुणीभूत व्यञ्जक काव्य की व्याख्या की है। वाच्य अथवा अपेक्षा व्यञ्जक अथवा अतिशय होने पर ध्वनिकाव्य होता है और अतिशय होने पर गुणीभूतव्यञ्जक काव्य होता है। ध्वनिकार का इन प्रसङ्ग में यह भी बयान है कि यदि गुणीभूतव्यञ्जक काव्य की योजना रसादि के तात्पर्य से की जाती है तो वह भी ध्वनि रूप ही होता है।

ध्वनि और गुणीभूतव्यञ्जक काव्य का विषय चित्रण करके चित्रकाव्य का निदर्शन किया गया है। यह दो प्रकार का होता है—शब्द चित्र और अर्थचित्र। जहाँ व्यञ्जक अथवा प्रधानता या अप्रधानता हो वहाँ ध्वनि एवं गुणीभूतव्यञ्जक काव्य होते हैं परन्तु जहाँ व्यञ्जक अथवा प्रधानता न हो केवल शब्दालङ्कारों या अर्थ अलङ्कारों का वैविध्य हो, वहाँ चित्रवाच्य होता है। आचार्य ने अनुसार काव्य वस्तुन को ही प्रकार से—ध्वनि और गुणीभूतव्यञ्जक होते हैं। चित्रवाच्य वस्तुतः काव्य नहीं है, अपितु वह काव्य की अनुवृत्तिमात्र है।

ध्वनि गुणीभूतव्यञ्जक तथा चित्रवाच्यों के स्वरूप का निरूपण करते आचार्य ने बताया है कि इन काव्यों के परस्पर मिश्रण से ध्वनि के असंख्य भेद और प्रभेद हो सकते हैं तथा सत्काव्य को जानने के लिये ध्वनि का स्वरूप जानना आवश्यक है। तदनन्तर टीतियों और वृत्तियों के सम्बन्ध में संक्षेप से ध्वनिकार का मत है।

चतुर्थ उद्योत में ध्वनिकार ने प्रतिभा के आन्तरिक या विस्तार से वर्णन किया है। साधारण वस्तु भी कवि की कल्पना के चमत्कार में अपूर्व नवीन रूप धारण कर लेती है। अर्थात् व्यञ्जक व्यञ्जक भाव अनन्त प्रकार का है तथापि कवि को

रसादिमय काव्य की रचना करने में सावधान रहना चाहिये। रामायण करण रस प्रधान काव्य है। महाभारत में शास्त्रत्व और काव्य व दोनों निहित हैं तथा उनमें शांत रस की प्रधानता है। यद्यपि परम्परा से असत्य काव्यों की रचना होती आई है तथा कविता का क्षेत्र अनन्त है। कवियों के काव्यों में सवाद (साम्य) भी हो सकता है जो कि तीन प्रकार का होता है—प्राणियों के प्रतिबिम्ब के समान चित्र प्रकार के समान और तुल्यशरीरी के समान। इनमें प्रथम दो प्रकार का साम्य श्याम्य होता है तथा अनिय प्रकार का ग्राह्य होता है। अक्षर वे ही हैं। नवीन अक्षरों की योजना वाचस्पति भी नहीं कर सकते। नवीन काव्य में वे ही अक्षर और पद नवीनता का पाद्य म करते हैं।

अतः ध्वनिकार यह कह कर कि भगवती सरस्वती हो कवि की सहायक होती है और उन्होंने सहृदयों की उन्नति के लिये उत्तम काव्य की रचना के लिये ध्वनि के मार्ग का उमीलन किया है, इस ग्रन्थ को समाप्त करते हैं।

१२ परिकर सग्रह और सक्षप श्लोक

ध्वनिलोक में कारिकाओं के अतिरिक्त कुछ व्याख्यानारम्भ पद्य हैं जो कि वृत्ति के भाग में दिये गये हैं। इनको ध्वनिकार न परिकर सग्रह और सक्षप श्लोक कहा है। परिकर शब्दों का उपयोग ध्वनिकार ने कारिकाओं के विषय की व्याख्या करने के लिये तथा उनसे अधिक ग्रन्थ का बोध कराने के लिये किया है। अभिनवगुप्त ने परिकर श्लोक की व्याख्या इस प्रकार की है—

परिकरार्थं वारिषायस्यापिवाप ननु श्लोक परिकरश्लोकः।

परिकर के लिये अर्थात् वारिषा के ग्रन्थ का अधिक विस्तार करने के लिये कारिका से अधिकग्रन्थ बहने के लिये जिस श्लोक की रचना की जाती है वह परिकर श्लोक कहा जाता है। यह श्लोक वृत्ति के अन्तर्गत भूस की व्याख्या करता है जैसे तृतीय उद्योत में निम्न परिकर श्लोक है—

अभ्युत्पत्तिवृत्तो दोष शक्या सन्निवृत्ते नवे ।

यस्त्वशक्तिवृत्तस्तस्य स भद्रित्यवभासन ॥'

अभ्युत्पत्ति के कारण उत्पन्न दोष कवि की शक्ति (प्रतिभा) के द्वारा दूर जाता है परन्तु अशक्ति के कारण जो दोष उत्पन्न होता है वह सुरत प्रतीत हो जाता है। ध्वनिकार इस प्रकार ३ सघटना में उत्पन्न दोषों की व्याख्या कर रहे हैं कि दोष दो प्रकार का होता है अभ्युत्पत्तिवृत्त और अशक्तिवृत्त। काव्य की रचना में कवि की शक्ति (प्रतिभा) मुख्य है। कारिका में इस बात को नहीं कहा गया था। अतः वारिषा के ग्रन्थ से अधिक ग्रन्थ को प्रकट करने वाला यह श्लोक परिकर श्लोक है।

परिकर श्लोक व अतिरिक्त कुछ सग्रह तथा सक्षप शब्द हैं। ध्वनिकार न कारिकाओं तथा वृत्ति में विस्तार में दिन तथा और युक्तियों को कहा जावे एक साथ सक्षप से सग्रहित करने इन श्लोकों की रचना की गई जम कि प्रथम उद्योत में

मलङ्कारों में ध्वनि का अन्तर्भाव नहीं हो सकता इसकी विवेचना करके निम्न श्लोको में ध्वनिकार में सम्पूर्ण विवेचना को संक्षेप से प्रस्तुत कर दिया—

व्यङ्ग्यस्य यत्रावाधाय वाच्यमात्रानुयायिन ।

समासोक्त्यादयस्तत्र वाच्यालङ्कृतय स्फुटा ।

व्यङ्ग्यस्य प्रतिभाभात्र वाक्यार्थानुवर्तय वा ।

न ध्वनयय वा तस्य भाषाय न प्रतीयत ॥

तत्परावेव शब्दार्थो यत्र व्यङ्ग्य प्रतिस्थितौ ।

ध्वनं, स एव विषयो मन्तव्य सङ्करोज्झित ।^१

परिचर, एव सग्रह श्लोकों के आधार पर विष्णुपद भट्टाचार्य ने ध्वनि कारिकाओं के लेखकत्व पर भी विचार किया है। उनका कहना है कि ध्वन्यालोक की वृत्ति में भाषे संक्षेप श्लोक वृत्तिवार की रचना है। सग्रह श्लोकों में से कुछ के पहले वृत्तिकार ने 'मया उक्तम्' कहा है। तथा कुछ से पहले नहीं कहा। निम्नसे पहले 'मया उक्तम्' कहा है, उनके विषय में अभिनवगुप्त की टिप्पणी है कि ये वृत्तिकार की स्वयं की रचना हैं। जिनके पहले इस प्रकार नहीं कहा गया, उनके सम्बन्ध में अभिनवगुप्त मौन रहते हैं। इसी प्रकार से परिकर श्लोकों के लेखकत्व के सम्बन्ध में अभिनवगुप्त कोई टिप्पणी नहीं करता इससे प्रतीत होता है कि सग्रह श्लोकों में से कुछ की रचना वृत्तिकार की है, तथा कुछ की नहीं है। इसके अतिरिक्त परिचर श्लोकों की रचना भी वृत्तिकार की नहीं है। यह सिद्ध होता है कि इन श्लोकों की रचना वृत्तिकार से भिन्न किसी अन्य विद्वान् ने की होगी। इससे यह अनुमान किया जा सकता है कि कारिकाकार और वृत्तिकार के मध्य लम्बे समय का व्यवधान रहा होगा और इस बीच में किसी अन्य विद्वान् ने इनकी रचना की होगी।^२

विष्णुपद भट्टाचार्य का यह कथन अत्यधिक आश्चर्य ही है। कारिकाकार और वृत्तिकार का भिन्न व्यक्ति मानकर ही यह अनुमान लगाया गया है। पहले तो यही सिद्ध करता है कि कारिकाकार और वृत्तिकार भिन्न व्यक्ति थे। जब तक यह सिद्ध नहीं होता, तब तक इन सग्रह श्लोकों तथा परिचर श्लोकों को किसी अन्य विद्वान् की रचना कैसे कहा जा सकता है ?

१३ ध्वन्यालोक की टीकायें

'ध्वन्यालोक' की रचना के अनन्तर इसने विषय के शास्त्रीय की व्याख्या करने के लिये अनेक टीकायें और व्याख्यायें प्राचीन काल से लिखी जाती रही हैं। इनके विषय में संक्षिप्त परिचय देना यहाँ उपयोगी होगा।

(२) आकाश अभिनवगुप्त की सोचनटीका—

ध्वन्यालोक की टीकाया में सबसे प्रसिद्ध और प्रामाणिक टीका अभिनवगुप्त

१ ध्वन्यालोक १-१३ की वृत्ति से।

२ विष्णुपद भट्टाचार्य का ध्वन्यालोक की अष्टमो व्याख्या की भूमिका पृ०

की लोचनटीका समझी जाती है। हस्तलिखित प्रतियों में इस टीका के अनेक नाम मिलते हैं—सहृदयालोचनलोचन, ध्वन्यालोचनलोचन, अथवा वाच्यलोचनलोचन, परवर्ती आचार्यों ने अभिनवगुप्त की लोचनकार के नाम से स्मरण दिया है। साहित्यशास्त्र में 'ध्वन्यालोक' पर 'लोचन टीका' का वही महत्त्व है, जो पाणिनीय 'अष्टाध्यायी' पर 'महामाष्य' का है तथा ब्रह्मसूत्रों पर शाङ्करभाष्य का है। आचार्य अभिनवगुप्त ने स्वयं इस टीका का 'लोचन' नाम दिया और इसको ध्वन्यालो० (आलोक) के रहस्य का उन्मीलन करने वाला बताया।^१

अभिनवगुप्त—आचार्य अभिनवगुप्त यद्यपि काश्मीर के थे, तथापि इनके पूर्वजों का मूल स्थान काश्मीर नहीं था। अभिनवगुप्त का समय ६५० ई० से १०२५ ई० तक निश्चित किया गया है। इससे लगभग २०० वर्ष पूर्व आठवीं शताब्दी में इनके पूर्वज कन्नोज से काश्मीर गये थे। राजतरङ्गिणी के अनुसार आठवीं शताब्दी में कन्नोज का राजा यशोधर्मा (७३०-७५०) था और काश्मीर का राजा मुक्तापीड या सलितादित्य (७२५-७६१) था। दोनों के मध्य युद्ध हुआ, जिसमें कन्नोज का राजा पराजित हुआ। उस समय अन्तर्वेदी (गङ्गा-जमुना के मध्य का देश) में अभिनवगुप्त नाम का विद्वान् था। उनकी विद्वत्ता से सलितादित्य बहुत प्रभावित हुआ तथा उनको उसने काश्मीर में बसाया।

अभिनवगुप्त के अन्य पूर्वजों का उल्लेख नहीं मिलता। अभिनवगुप्त के दादा वराहगुप्त थे। वराहगुप्त के पुत्र नृसिंहगुप्त हुए तथा नृसिंहगुप्त के पुत्र अभिनवगुप्त थे। अभिनवगुप्त के चाचा का नाम वामनगुप्त था। अभिनवगुप्त के अनेक चचेरे भाई क्षेमगुप्त, उत्पलगुप्त, अभिनवगुप्त, अन्नवगुप्त और पद्मगुप्त थे। इनकी माता का नाम विमला या विमलाकला था।

अभिनवगुप्त की प्रतीभा बहुमुखी थी। इन्होंने विविध प्रकार की रचनाओं का निर्माण किया। इनकी कुछ रचनाओं को तन्त्रों के वर्ग में, कुछ को स्तोत्रों के वर्ग में, कुछ को काव्यशास्त्र एवं नाट्यशास्त्र के वर्ग में तथा कुछ को शैवाद्वैतदर्शन (प्रत्याभिज्ञादर्शन) के वर्ग में रखा जा सकता है। अपने विभिन्न ग्रन्थों में अभिनवगुप्त ने अपने अनेक गुरुओं का श्रद्धापूर्वक उल्लेख किया है। विभिन्न गुरुओं से इन्होंने विभिन्न शास्त्रों का अध्ययन किया था। इनके साहित्यशास्त्र के गुरु भट्टेन्दुराज थे, जिनका इन्होंने बहुत आदर के साथ उल्लेख किया है। सम्भवतः भट्टेन्दुराज ने ही अभिनवगुप्त को 'ध्वन्यालोक' की शिक्षा दी थी। 'लोचन टीका' में अभिनवगुप्त ने जिस प्रकार भट्टेन्दुराज का स्मरण किया है, इससे कुछ समालोचकों ने यह अनुमान किया है कि भट्टेन्दुराज ने भी 'ध्वन्यालोक' पर कोई टीका लिखी होगी।

अभिनवगुप्त के साहित्यशास्त्र के गुरु भट्टतीत भी थे। इनसे इन्होंने

१. कि लोचन विनालोको भाति चान्द्रियमापि हि।

तेनाभिनवगुप्तोऽयं लोचनोन्मीलनं व्यधात् ॥

नाट्यशास्त्र का अध्ययन किया था। नाट्यशास्त्र की अभिनवभारती टीका के अंत में इन्होंने अपने गुरु का स्मरण किया है^१। भट्टतीत ने 'कायकोतुक' नामक ग्रंथ भी लिखा था जिस पर अभिनवगुप्त ने विवरण नाम से टीका लिखी थी। इसका उल्लेख उन्होंने लोचन टीका में शास्त्र रस के नियोजन की उपयोगिता को बतलाते हुये किया है^२।

प्रतीत होता है कि अभिनवगुप्त आजीवन ब्रह्मचारी रहे। इन्होंने अपने परिवार का कोई उल्लेख नहीं किया। ये शिव के परम भक्त थे तथा इन्होंने उत्पन्नगुप्त द्वारा प्रतिपादित प्रत्यभिज्ञादणन का विकास किया था। काशी की एक परम्परा के अनुसार अभिनवगुप्त अपने १२०० शिष्यों सहित भैरवी स्तोत्र का पाठ करते हुये एक गुफा में प्रविष्ट हुए तथा अन्तर्धान हो गये। डा० ग्रियसन के अनुसार यह गुफा श्रीनगर से १३ मील दक्षिण पश्चिम की ओर है और बीच नामक स्थान (प्राचीन नाम बहुकना) में स्थित है।

अभिनवगुप्त के जीवन और कृतित्व के सम्बन्ध में बहुत विस्तृत सामग्री उपलब्ध है। परन्तु इस प्रकरण में उसके अधिक उपयोगी न होने से उसको प्रस्तुत नहीं किया गया। इस विषय पर श्री जे० सी० घटर्जी लिखित 'काश्मीर शैविज्म' डा० भाण्डारकर लिखित वैष्णवज्म तथा शैविज्म' और डा० के० सी० पाण्डे लिखित शोधप्रबंध 'अभिनवगुप्त को विस्तृत विवेचन के लिये देखा जा सकता है।

'ध्वन्यालोक' पर लोचनटीका से उसका रहस्य की तथा मतधर्मों की समुचित रूप से व्याख्या होती है। इसमें अभिनवगुप्त ने अनेक आचार्यों तथा कवियों का उल्लेख किया है। टीका के अंत में उन्होंने यह ठीक ही लिखा है—भानुदवर्धन के शिष्य से विस्तृत काव्यालोक के ग्रंथों के तत्त्वों की घटना करने से जिसके सार का अनुमान किया जा सकता है, जो प्रकाशमान सम्पूर्ण विषयों को प्रकाशित करने वाला है वह अभिनवगुप्त का विशिष्ट 'लोचन व्यापारित हुआ है।'

(२) चन्द्रिकाटीका—

अभिनवगुप्त ने पूव ध्वन्यालोक पर चन्द्रिका नाम की एक व्याख्या लिखी जा चुकी थी। अभिनवगुप्त ने लोचनटीका में कई स्थानों पर इस टीका का उल्लेख

१ द्विजवरतोत निरूपितसंध्यध्यायाधतत्त्वघटनेयम् ।

अभिनवगुप्तेन कृता निवचरणाग्माजमधुपन ॥

२ मोक्षपत्तत्वेन धाम परमरूपायनिष्ठत्वात्सवरमेव प्रधानतम । स धाममस्मदुपाध्यायभट्टतीतन कायकोतुके अस्मानिषव सद्विचरणे बहुतरङ्गनिर्णयपूर्वपण सिद्धा न इत्यन बहुना । ध्वन्यालोक ३ २६ बारिका की कृति की लोचन टीका से ।

३ भानुदवर्धनविशेषविरासिकाव्या—

साराधातत्वघटनादनुमेयसारम् ।

यत्प्रोक्तिरस्तत्तत्तद्विषयप्रकाश—

व्याख्याताभिनवगुप्तविलोचन तत् ॥

किया है। इन उल्लेखों से यह भी प्रतीत होता है कि यह टीका इन के किसी पूर्वज ने लिखी होगी। ये उल्लेख डा० कार्लो द्वारा इस प्रकार उद्धृत किये गये हैं—

(१) यस्तु व्याचष्टे... इत्यल निजपूर्वजसमोर्न साक विवादेन। पृष्ठ—(१५०—१५१)।

(२) न्यस्तु व्याचष्टे... एतच्चापेलिकमित्यादिग्रन्थो... इत्यल पूर्ववर्ष्ये सह बहुधा सलायेन। (पृष्ठ २१६—२१७)।

(३) यस्तु त्रिष्वपि लोकेषु प्रतीयमानस्यैव रमाज्ञस्य व्याचष्टे मम सदेव विव्रीय तद् यात्रोत्सवमकार्षीत्। इत्यल पूर्ववर्ष्ये सह विवादेन। (पृष्ठ २६६)।

अभिनवगुप्त द्वारा प्रथम तथा तृतीय उद्योत के अन्त में जो श्लोक लिखा गया है, उससे भी यह प्रतीत होता है कि उसने लोचन टीका को लिखने में चन्द्रिका टीका की सहायता ली थी। यह इन प्रकार है—

किं लोचनं विनालोको भाति चन्द्रिकयापि हि।

जिस प्रकार चादनी के नोके हुए भी चन्द्रमा बिना आँखों के प्रकाशित नहीं होता, उसी प्रकार चन्द्रिका न म की टीका से शोभित होत हुए भी यह 'ध्वन्यालोक' लोचनटीका से बिना शोभायमान नहीं होता।

लोचनकार के इस वाक्य से यह स्पष्ट है कि उनसे पूर्व चन्द्रिका नाम की टीका उनके किसी पूर्वज ने की थी। अभिनवगुप्त ने इस टीका से सहायता लेते हुये भी अनेक स्थानों पर अपना मतभेद प्रकट किया है।

चन्द्रिका टीका से 'व्यक्तिद्विवेक' के रचयिता महिममट्ट जो कि अभिनवगुप्त से पहले हुये, परिचित रहें होंगे। उन्होंने अपने ग्रन्थ में इस टीका का उल्लेख प्रस्तावना के पाञ्चमे श्लोक में किया है।^१ अतः चन्द्रिका टीका की रचना का समय ६००—६५० ई० के मध्य माना जा सकता है।

(३) कौमुदी टीका—प्राचीन टीकाओं में कौमुदी नामक टीका भी प्रसिद्ध है। यह टीका माशाद रूप से 'ध्वन्यालोक' पर न लिखी जाकर 'ध्वन्यालोक' की लोचन टीका पर लिखी गई है। इस टीका को केरल निवासी उदयोत्तुङ्ग नामक विद्वान् न लिखा था। यह टीका केवल प्रथम उद्योत तक ही उपलब्ध होती है, जिसको सबसे पहले महामहोपाध्याय कृष्णस्वामी तथा उनके दो सहयोगियों ने मिलकर १६४४ ई० में प्रकाशित कराया था। कौमुदीकार ने 'मयूर सन्देश' नामक काव्य की भी रचना की थी। इससे साधारण परमालोचकों ने उदयोत्तुङ्ग का समय १४८० ई० निर्धारित किया है।

(४) रत्नाकर ने अपनी 'अनिराधापरिनिवर्त' में 'ध्वन्यालोक' की प्राकृत गाथाओं की व्याख्या की है। रत्नाकर का समय अभिनवगुप्त के बाद का रहा होगा,

१. संहृत काव्यशास्त्र का इतिहास—पी० डी० कार्लो (१८६६) पृ० २४८॥

२. ध्वनिवर्मन्यतिगहने स्तस्तिन चाण्या पदे पदे मुलभम्।

रमणेन यत्प्रवृत्ता प्रकाशक चन्द्रिकाऽट्टवेव ॥२॥

मयोकि इन्होंने इस व्याख्या में अभिनवगुप्त का अनुकरण किया है। 'ध्वन्यालोक' में ४६ प्राकृत गायार्थ हैं।

ध्वन्यालोक की कुछ आधुनिक टीकायें इस प्रकार हैं—

(५) डा० जैकोबी ने 'ध्वन्यालोक' को तृतीय उद्योत तक जर्मन भाषा में अनुवाद करके प्रकाशित कराया था।

(६) चौखम्बा संस्कृत सीरिज बनारस से सम्पूर्ण 'ध्वन्यालोक' एवं उसकी 'लोचनटीका' आधुनिक बालप्रिया एवं दिव्याञ्जना टीका सहित १९४० ई० में प्रकाशित हुआ था। इसका सम्पादन श्री पट्टाभिराम घास्त्री ने किया था। पुनः इसी प्रकाशन से ५० बदरीनाथभा की दोबिंति टीका केवल भूल 'ध्वन्यालोक' पर प्रकाशित हुई थी।

(७) डा० के० कृष्णमूर्ति ने 'ध्वन्यालोक' का अंग्रेजी अनुवाद भूमिका सहित किया था, जो कि १९५५ ई० में पूना से प्रकाशित हुआ।

(८) डा० विष्णुगुप्त भट्टाचार्य ने इस ग्रन्थ का अंग्रेजी अनुवाद विस्तृत व्याख्या सहित किया, जिसमें लोचनटीका तथा कौमुदीटीका का पूरा उपयोग किया गया है। इसमें विस्तृत भूमिका भी दी गई है इसके प्रथम उद्योत का पहला संस्करण १९५६ में प्रकाशित किया गया।

(९) आचार्य विजयेश्वर ने ध्वन्यालोक की व्याख्या भूमिका सहित लिखी। इसका प्रकाशन ज्ञानमण्डल लिमिटेड बाराणसी द्वारा किया गया। प्रथम संस्करण २०१६ वि० में प्रकाशित हुआ।

(१०) 'ध्वन्यालोक' की अन्य व्याख्यायें भी लिखी गईं और प्रकाशित हुईं। इनमें आचार्य जगन्नाथ पाठक की व्याख्या अच्छी है, जो कि 'ध्वन्यालोक' एवं 'लोचन टीका' दोनों पर है। इसका प्रथम संस्करण २०२१ वि० में चौखम्बा विद्याभवन बाराणसी से हुआ।

१४. 'ध्वन्यालोक' का युगप्रवर्तन एवं परिधर्त साहित्यशास्त्र पर प्रभाव
साहित्यशास्त्र के इतिहास में 'ध्वन्यालोक' एक युगप्रवर्तक ग्रन्थ रहा। संस्कृत में समालोचना जगत् में इस ग्रन्थ ने आमूलबूल परिवर्तन उपस्थित किया और प्राचीन काल से जमी धा रही समालोचनागत भ्रष्टियों और मिथ्यात्वों को नये ढाँचे में ढाल दिया। आनन्दवर्धन ने समालोचना के जिन सिद्धान्तों को स्थिर किया था, उत्तरवर्ती आचार्यों ने उनको स्वीकार करके उन्हीं के आधार पर अपने ग्रन्थों की रचना की। आनन्दवर्धन ने ध्वनि के सिद्धान्त की व्याख्या की थी। 'ध्वन्यालोक' की बारिषाधों के अनुसार यह मन्थ है कि ध्वनिकार से पूर्व भी ध्वनि की विद्वानों में खर्षा हुआ करती थी और इस सिद्धान्त को कुछ समालोचकों ने स्वीकार कर लिया था, तथापि आनन्दवर्धन ही पहले आचार्य थे, जिन्होंने ब्रह्मस्थिर रूप में इस सिद्धान्त को ग्रन्थ के अन्दर निबद्ध किया। आनन्दवर्धन ने इसमें भी बड़कर एक कार्य यह किया कि अपने से पहले प्रचलित बाल्मीक्यादीय समालोचना के सिद्धान्तों का पुनर्मूल्यांकन

बिना घोर घलहार, गुण, गीति, वृत्ति, टोप, रस आदि से सम्बन्धित विचारधाराओं को ध्वनि के सिद्धान्त के अन्तर्गत समाविष्ट कर दिया। इन पर एक-एक करके विचार करना उपयोगी होगा।

‘ध्वन्यालोक’ की रचना से पहले वाक्यों में इसको बहुत महत्व दिया गया था। भरत में नाट्यशास्त्र में लिखा था—‘न हि रसाद यत् कश्चिदर्थं प्रवर्तते’। इससे बिना कोई भी अर्थ प्रवर्तित नहीं होता। ‘ध्वन्यालोक’ की रचना के पश्चात् भी वाक्य में रस का महत्व व्यापक एवं असन्दिग्ध रूप से स्थापित रहा। ध्वनिधार ने रस का समर्थन ध्वनि के ध्वन्द्वर कर दिया। उसने कहा कि ध्वनि तीन प्रकार की है वस्तु ध्वनि, धातुधारध्वनि और रस ध्वनि।

परन्तु इससे यह नहीं समझना चाहिये कि आनन्दवर्धन ने इससे महत्व को कुछ कम कर दिया। वस्तुतः ये इस सिद्धान्त के सबसे प्रबल समर्थक थे। इसकी प्रतीयमान अर्थ का ही एक रूप लेकर उन्होंने रस की अद्वितीयता प्रतिपादित की। भरत ने वाक्यों में रस की अनिवार्यता तो प्रतिपादित की, परन्तु यह नहीं बताया कि काव्य में उसका नियोजन किस प्रकार करना चाहिये। आनन्दवर्धन ने यह निर्दिष्टित किया कि रस को स्वशब्दवाच्य न होकर प्रतीयमान अर्थ के रूप में होना चाहिये। यह ही रस ध्वनि होनी है और यह ही मुख्य रूप में काव्य की आत्मा है।

रस का ध्वनि में समावेश करते और ध्वनि के तीन भेद करने भी आनन्दवर्धन ने रसध्वनि को सबसे अधिक महत्व दिया था और उसी को मुख्य रूप से काव्य की आत्मा कहा था। उनका मतव्य था कि वस्तु और धातुधार ध्वनियाँ भी रस के प्रति पर्याप्त होती हैं। अतः सामान्यतः जब ध्वनि की वाक्य की आत्मा कहा गया है तो वस्तुतः रसध्वनि ही वाक्य की आत्मा है। गुणीभूतव्यपक वाक्य का लक्षण करते हुए आनन्दवर्धन ने अपने इस अभिप्राय को अधिक स्पष्ट रूप से व्यक्त किया है जबकि वे कहते हैं कि रसादि के स्वरूप से निष्पन्न किये जाने पर गुणीभूतव्यापक काव्य भी ध्वनिरूप होता है। रसादि की योजना वाक्य में न होने पर वे उस रचना को काव्य ही नहीं मानते। इस कारण उ होने विषयवाक्य न कहकर काव्य की अनुवृत्ति कहा।

१. यस्तु स्वप्नेऽपि न स्वशब्दवाच्यो न लौकिकव्यवहारपतितः, किन्तु शब्द-सम्पूर्णमात्रावृत्तयस्यैव मुन्दरविभावावुभासमुचितशान्तिविशिष्टः स्वप्ने वा नानुराग-सङ्गमरसमयसिद्धान्तवर्षलाभ्यापाररसनीयरूपो रसः ॥ वाक्यव्यापाररसोचरो रसध्वनि-रीतिः, स च रसध्वनिरेवेति, च एव मुख्यतयास्मेति।

२. प्रकारोऽयं गुणीभूतव्यपकध्वनिरूपताम्।

यस्य रसादिस्वरूपपर्यालोचनया पुनः ॥ ध्वन्यालोक ३.४१

३. यत् रसादीनामविषयत्वं स काव्यप्रचारो न सम्भवत्येव। यस्मादवस्तुसत्प्र-
मिता काव्यस्य नोपपद्यते। यस्तु च सर्वमेव जगद्गतमवश्य कस्यचिद् रसस्य भावस्य
वाङ्मय प्रतिपद्यते। ध्वन्यालोक ३.४३ की वृत्ति से।

४. न तन्मुख्य काव्यम्। काव्यानुकारो ह्यसौ। ध्वन्यालोक ३.४३ की वृत्ति से।

आनन्दवर्धन से पूर्व काव्यों में अलङ्कारों को अधिक महत्त्व प्राप्त था। अलङ्कारवादियों ने रस आदि को भी अलङ्कारों में अन्तर्भावित करके रसबदलङ्कार आदि का प्रतिपादन किया था। उनके अनुसार काव्य में जब रस की स्थिति है तो रसबदलङ्कार है तथा भाव की स्थिति होने पर प्रेयोऽलङ्कार होता है। आनन्दवर्धन ने रस को अलङ्कारों की जकड़ से मुक्त किया और कहा कि जहाँ काव्य की रचना रस के तात्पर्य से होती है और रस प्रधान होता है, वहाँ रसध्वनि होती है और जहाँ रस अप्रधान रूप से रहता है, वहाँ रसवदादि अलङ्कार होते हैं।^१

आनन्दवर्धन ने हरि निदान्त में अलङ्कारों का भी समावेश कर लिया था। उन्होंने कहा कि उपमा, रूपक आदि अलङ्कारों का काव्य में नियोजन रस की अपेक्षा से करना चाहिये। जो अलङ्कार बिना किसी अन्य प्रयास के स्वाभाविक रूप से प्राप्ति प्राप्त विभाव आदि की रचना में आ जाता है, यह ही अलङ्कार मान्य होता है।^२ इससे भिन्न अलङ्कार की योजना काव्य नहीं है, अपितु उत्तिर्वैविध्यमात्र है। इसी कारण उन्होंने चित्रकाव्य को नहीं माना। द्वितीय उद्योत में ध्वनिकार ने ध्वनिकाव्य में अलङ्कारों की योजना के कुछ विशेष नियमों का निर्देश किया है।^३

रसों की योजना के अनुसार ही अलङ्कारों का निवेदन करना चाहिये तभी वे काव्य के सौन्दर्य के हेतु होते हैं, यह ध्वनिकार का मन्तव्य था। उन्होंने यमक आदि श्लिष्ट और प्रयत्नसाध्य अलङ्कारों के नियोजन का ध्वनिकाव्य में निषेध किया था।^४ इस प्रकार भामह आदि अलङ्कारियों ने जिन अलङ्कारों को काव्य सौन्दर्योपायक अलङ्कार के रूप में निश्चित किया। उसने कहा कि ये अलङ्कार काव्य में शरीर शब्द-अर्थ को उभी प्रकार मृगोन्मत्त करते हैं, जिस प्रकार मुक्ती के शरीर को कुण्डल आदि

१. वाच्यवाचकवाचकवद्वैतानां विविधात्मनाम् ।

रसादिपन्ता यत्र सध्यनेत्रिययोभवेत् ॥ ध्वन्यालोक २.४ ॥

२. प्रधानेऽप्यत्र वाच्यार्थे यत्राङ्गं तु रसादयः ।

काव्ये तस्मिन् अलङ्कारो रसादिरिति मे मतिः ॥ ध्वन्यालोक २.५ ॥

३. रसाक्षिप्ततया यस्य ध्वन्ः शक्यक्रियो भवेत् ।

अपृथग्यत्ननिर्वर्त्यः सोऽलङ्कारो ध्वनी मतः ॥ ध्वन्यालोक २.१६ ॥

४. धिवक्ता तत्परत्वेन नाङ्गित्वेन कदाचन ।

काले च ग्रहणत्यागौ नातिनिवृत्तौपिता ॥

निष्पूर्णावपि चाङ्गत्वे यत्नेन प्रत्यवेक्षणम् ।

रूपकादिरलङ्कार यमस्याङ्गत्वात्साधनम् ॥ ध्वन्यालोक २.१८-१९ ॥

५. ध्वन्यात्मभूते अङ्कारे यमकादिनिबन्धनम् ।

शक्तावपि प्रमादित्वं विप्रलम्भे विशेषतः ॥ ध्वन्यालोक २.१५ ॥

तेन शरीराङ्गतादिरसोऽपि यमकादि कवेः प्रतिपत्तुष्व रमविधनकायं ।

ध्वन्यालोक २.१६ पर लोचनटीका ।

घलकार मुशोभित करते हैं। घलकारों के सम्बन्ध में ध्वन्यध्वनं की इस स्थापना को उत्तरवर्ती आचार्यों ने स्वीकार कर लिया।

गुणों के सम्बन्ध में भी ध्वनिवार ने नई दिशा प्रदर्शित की। प्राचीन घलकार-वादी आचार्यों—दण्डी, भामह, धामन आदि ने गुणों को काव्य में यद्यपि महत्त्वपूर्ण स्थान दिया था, तथापि वे घलकारों से अधिक भिन्न नहीं समझे गये थे। वे शब्द और अर्थ के सौन्दर्य में उसी प्रकार से वृद्धि करते थे जिस प्रकार घलकार। यद्यपि कवि में उनका घलकारों की अपेक्षा अधिक घनिष्ठ सम्बन्ध समझा गया था।

काव्य में घलकारों और गुणों के परस्पर सम्बन्ध के विषय में प्राचीन काल में विवाद चलता आता था। भामह ने घलकारों एवं गुणों के इस सम्बन्ध पर विचार किया था और कहा कि इनको बहुत भिन्न नहीं समझना चाहिये। धीज आदि गुण तथा अनुप्रास एवं उपमा आदि घलकार इनकी स्थिति काव्य में समवाय रूप से ही रहती है। दोनों में भेद का कहना ठीक नहीं। भेदबाल के कारण ही लोगो ने इनमें भेद कहना प्रारम्भ कर दिया है। इसी प्रकार धामन ने घलकारों और गुणों का सम्बन्ध इस प्रकार बताया कि काव्य में सौन्दर्य का आधान करने वाले घलकार हैं, तथा सौन्दर्य का प्रतिपक्ष करने वाले गुण हैं।

ध्वनिकार न प्राचीन आचार्यों के इन मतस्थलों का सङ्गन किया। उसने कहा कि घलकार तो काव्य के सौन्दर्य के बाह्य उपादान है, तथा गुण अन्तरंग उपादान। गुण तो प्रधानभूत रस का आश्रय लेकर स्थित रहते हैं और घलकार अङ्गभूत शब्द और अर्थ का आश्रय लेते हैं। जिस प्रकार शरीर में शीर्ष आदि गुण आत्मा के आश्रय से कहते हैं, उसी प्रकार काव्य में रस आदि अङ्गों का आश्रय लेकर गुणों की स्थिति होती है और जिस प्रकार शरीर के अङ्गों की शोभा बढ़ाने वाले घलकार उन अङ्गों के आश्रय में रहते हैं, उसी प्रकार घलकार काव्य के अंग शब्द-अर्थ का आश्रय लेकर रहते हैं।

१. तमर्थमवलम्बन्ते येऽङ्गिन ते गुणा स्मृता ।

अङ्गाश्रितास्तत्त्वलङ्कारा मन्तव्याः कटकादिवत् ॥ ध्वन्यालोक २.६ ॥

२. भामह के काव्यालङ्कार पर भट्टोज्जुह्व की विवरण टीका को उद्धृत करते हुये शम्भु ने इस प्रकार लिखा—'एवं च समवायवृत्त्या शीर्षादयः सयोगवृत्त्या च हारादयः इत्यस्तु गुणालङ्काराणां भेदः, धीज प्रमतीनामनुप्रासोपमादीनां चोभयेवामपि समवायवृत्त्या स्थितिरिति गडहलिकाप्रवाहेणां भेदः, इत्यभिधानमसत् ।

काव्यप्रकाश ८.६७ की वृत्ति ।

३. काव्यशोभाया कर्तारो गुणास्तदतिशयहेतवस्त्वलङ्कारा — धामन ।

४. तमर्थमवलम्बन्ते येऽङ्गिन ते गुणाः स्मृता ।

अङ्गाश्रितास्तत्त्वलङ्कारा मन्तव्याः कटकादिवत् ॥ ध्वन्यालोक २.६ ॥

ये तमर्थ रसादिलक्षणमङ्गिन सन्तमवलम्बन्ते ते गुणा शीर्षादिवत् । काव्य-वाचकमधुरान्यङ्गानि ये पुनस्तदाश्रितास्तोऽलङ्कारा मन्तव्याः कटकादिवत् । उपरोक्त की वृत्ति ।

गुणों और अलङ्कारों के इस सम्बन्ध को मम्मट ने भी स्वीकार किया। उसने कहा कि गुण तो काव्य के आत्मारूप अङ्गी रस के धर्म हैं तथा उसका निश्चय रूप से उत्कर्ष करते हैं। काव्य में इनकी स्थिति इसी प्रकार है, जैसे शरीर में शौर्य की।^१ इसके विपरीत अलङ्कार काव्य के शरीर शब्द-अर्थ के आश्रय से रहते हैं वे रस का उपकार भी कर सकते हैं, नहीं भी कर सकते। परन्तु जब उपकार करते हैं तो शब्द के द्वारा ही करते हैं। काव्य में उनकी स्थिति इसी प्रकार है, जैसे शरीर पर हार आदि अलङ्कारों की होती है।^२ 'साहित्यदर्पण' में भी गुणों और अलङ्कारों के इसी सम्बन्ध को स्वीकार किया गया है।

काव्य में गुणों की स्थिति का प्रतिपादन करके आनन्दवर्धन ने यह भी बताया कि किस गुण का आश्रय कौन सा रस है। इनकी स्थिति इस प्रकार है—

मधुर—सयोग और विप्रलम्भ शृङ्गार; करुण और शान्त^३।

शोच—रोद्र आदि^४ (रोद्र, वीर और अद्भुत)।

प्रसाद—सभी रस^५।

उत्तरवर्ती भाषायों ने गुणों के इस रसाश्रयत्व को स्वीकार किया था। आनन्दवर्धन ने न केवल गुणों और अलङ्कारों के परस्पर सम्बन्ध तथा गुणों के आश्रयत्व पर ही नवीन सिद्धान्त स्थिर किये, अपितु गुणों की संख्या पर भी विचार किया। उसने गुणों की संख्या केवल तीन निर्धारित की—माधुर्य, शोच और प्रसाद गुणों की संख्या को निर्धारित करने में आनन्दवर्धन ने भामह का अनुसरण किया था^६, यद्यपि गुणों की प्रकृति के निर्धारण में भामह से उनका मतभेद था। भामन ने दस शब्दगुण और दस अर्थगुण बताये थे, परन्तु ध्वनिकार ने काव्य में तीन गुण

१. ये रसस्याङ्गनोधर्माः शौर्यादय इवात्मनः।

उत्कर्षहेतवस्ते स्युश्चलस्थितयो गुणाः ॥ क. व्य. प्रकाश ८.६६॥

२. उपकुर्वन्ति त सन्त येऽङ्गद्वारेण जातुचित्।

हारादिवदलङ्कारास्तेऽनुशासोपमादयः ॥ काव्यप्रकाश ८.६७॥

३. शृङ्गार एव मधुरः परः प्रह्लादनो रसः।

तन्मयं काव्यमाश्रित्य माधुर्यं प्रतितिष्ठति ॥

शृङ्गारे विप्रलम्भाख्ये करुणे च प्रकर्षवत्।

माधुर्यमाद्रतां याति यतस्तत्राधिक मनः ॥ ध्वन्यालोक २.७-८ ॥

४. रोद्रादयो रसा दीप्त्या लक्ष्यन्ते काव्यवर्तिनः।

तदव्यक्तिहेतू शब्दार्थाश्रित्योञ्चो व्यक्स्थितम् ॥ ध्वन्यालोक २.६ ॥

५. समर्पकत्वं काव्यस्य यत्तु सर्वरसान् प्रति।

स प्रसादो गुणो ज्ञेयः सर्वसाधारणत्रियः ॥ ध्वन्यालोक २.१० ॥

६. एवं माधुर्योचःप्रसादा एव त्रयो गुणा उपपन्ना भामहमिप्राप्येण। ते च प्रतिपत्रास्वादमयाः तव आस्वादे उपचारिता रसे तनस्तदव्यञ्जकयोः शब्दार्थयोरिति तात्पर्यम् ॥

ध्वन्यालोक २.१० पर लोचनटीका।

ही माने । याद में मम्मट ने वामन के दश ग्रन्थगुणों का सङ्ग्रह किया और दस शब्दगुणों को इन तीन गुणों में ही प्रतिपादित किया^१ ।

प्रानन्दवर्धन ने दोष, रीति, वृत्ति आदि काव्य-तत्त्वों पर भी नवीन दृष्टिकोण से विचार किया था । प्राचीन भाषाह आदि प्राचायों ने दोषों के जा दो विभाग-नित्यदोष और अनित्यदोष किये थे, प्रानन्दवर्धन के अनुसार यह विभाजन रसध्वनि के आधार पर ही हो सक्ता है । वामन ने रीति की काव्य की आत्मा स्वीकार किया था । उसने वैदर्भी, गौडी और पाञ्चाली तीन तीन रीतियाँ प्रतिपादित करके उनमें गुणों की स्थिति सिद्ध की थी ।^२ परन्तु ध्वनिवार ने कहा कि रीतियाँ काव्य का बहिरंग तत्त्व हैं । इनका नियोजन रस की दृष्टि से करना चाहिये । प्राचीन वामन आदि प्राचाय इस ध्वनिरूप काव्यतत्त्व की ठीक प्रकार से व्याख्या नहीं कर पाये थे, अतः उन्होंने रीतियों को प्रवर्तित किया था ।^३ अब काव्य के तत्त्व की स्पष्ट रूप से प्रतिपादित किया जाने के कारण रीतियों का लक्षण देने की आवश्यकता नहीं है ।

‘ध्वन्यालोक’ से पूर्व काव्यों में वृत्तियों का भी महत्त्व प्रतिपादित किया गया था । ये दो प्रकार की थी—प्रथवृत्तियाँ और शब्दवृत्तियाँ । भरत ने ‘नाट्यशास्त्र’ में भारती, भारभटी, सात्वती और कंशिकी, ये चार प्रकार की वृत्तियाँ बताई हैं, जो कि अभिनयारम्भ होती हैं । दशरूपककार के अनुसार पात्रों का व्यवहार वृत्ति है । ध्वनिकार ने भी व्यवहार की वृत्ति कहा है ।^४ इन वृत्तियों का सम्बन्ध रस से है, अतः इनको ग्रन्थाश्रित वृत्ति कहा गया है । उद्भूट आदि विद्वानों ने उपनागरिका आदि चार प्रकार की वृत्तियाँ प्रतिपादित की हैं, जिनका सम्बन्ध शब्दयोजना से है । प्रानन्दवर्धन ने इनको शब्दाश्रित वृत्ति माना है । इन दोनों प्रकार की वृत्तियों के सम्बन्ध में उनका कहना है कि इनकी पृथक् रूप से व्याख्या करने की आवश्यकता नहीं है । वृत्तियों की व्याख्या करने का प्रयोजन यही था कि सहृदयों के हृदयों में चमत्कारविशेष का अनुभव उत्पन्न हो सके । परन्तु उस समय तक ध्वनि के सिद्धान्त का स्पष्ट रूप से प्राविर्भाव नहीं हो सका था । ध्वनि का प्रयोजन भी यही है । अतः काव्य के लक्षणरूप इस

१. माधुरीजाप्रसादाख्यास्त्रयस्ते न पुनर्दश ॥ का० प्र० ८ ६८ ॥

केचिदन्तर्भवन्त्येषु दोषत्याग त्वरेभिरा ।

अग्रे भजन्ति दोषत्व पुनर्चिन्तितो दश ॥

तेन नाथगुणा वाच्या ॥ का० प्र० ८ ७२-७३ ॥

२. रीतिरात्मा काव्यस्य ॥ विशिष्टा पदरचना रीति ॥ विशेषो गुणात्मा ॥ सा त्रिधा—वैदर्भी गौडीया पाञ्चाली च ॥ समग्रगुणोपेता वैदर्भी ॥ भोज कान्तिमती गौडीया । माधुर्यसौकुमार्योपपन्ना पाञ्चाली ॥ वामन ॥

३. अस्फुटस्फुरित काव्यतत्त्वमेतद्व्यथोदितम् ।

शशक्नुवद्भिष्यक्तुं रीतयः सम्प्रवर्तिता ॥ ध्वन्यालोक ३ ४७ ॥

४. व्यवहारो हि वृत्तिरित्युच्यते ॥ ध्वन्यालोक ३ ३९ की वृत्ति ॥

ध्वनि के जान लेने पर शब्दाश्रित एवं अर्थाश्रित वृत्तियों के स्वरूप की व्याख्या करने की आवश्यकता नहीं रही, वे स्वयं प्रकाशित हो जाती है ।^१

ध्वनिकार ने ध्वनि के सिद्धान्त की स्थापना करके पूर्ववर्ती समालोचकों की मान्यताओं और सिद्धान्तों का अन्तर्भाव ध्वनि में ही कर लिया था । रस का प्रतीयमान प्रतिपादित करके उन्होंने इसका अन्तर्भाव भी यद्यपि ध्वनि के अन्तर्गत किया था, प्रथम वे भरत के रससिद्धान्त के सबसे बड़े समर्थक थे । ध्वनि के तीन भेदों—वस्तुध्वनि, अलङ्कार-ध्वनि और रसध्वनि का विभाजन करके भी उन्होंने रसध्वनि को ही सबसे मुख्य काव्य की आत्मा माना । वस्तुध्वनि एवं अलङ्कारध्वनि की योजना भी रस के अभिप्राय से ही होती है, ऐसा उनका मत था ।

ध्वनिसिद्धान्त का प्रतिपादन करते हुये ध्वनिकार ने जिन मन्त्रियों का प्रतिपादन किया, रस, अलङ्कार, गुण, दोष, रीति, वृत्ति आदि के सम्बन्ध में उन्होंने जो धारणायें स्थिर की, उत्तरवर्ती आचार्यों—अभिनवगुप्त, मम्मट, विश्वनाथ, पण्डितराज जगन्नाथ आदि ने उनका समर्थन किया और अपने समालोचना ग्रन्थों में उनको आधार बनाया । 'ध्वन्यालोक' की रचना के बाद भी ध्वनि के सिद्धान्त पर अनेक आपत्तियों का निवारण करके ध्वनि-सिद्धान्त की निर्विघ्न तथा निस्सन्दिग्ध स्थापना की । पण्डितराज जगन्नाथ ने सत्य ही उनको अलङ्कारिकों के ध्वनि मार्ग की व्यवस्था करने वाला कहा है ।

१. शब्दतत्त्वाश्रयाः वाचिचदर्शतत्त्वयुजोऽपराः ।
वृत्तयोऽपि प्रकान्ते ज्ञातेऽस्मिन् काव्यलक्षणे ॥

श्रीमदानन्दवर्धनाचार्यप्रणीतो

ध्वन्यालोकः

प्रथम उद्योतः

स्वेच्छाकेसरिणः स्वच्छस्वच्छायायासितेन्दवः

त्रायन्तां वो मधुरिपोः प्रपन्नार्तिच्छिदो नखाः ॥

भारतीय परम्परा के अनुसार किसी भी शुभ कार्य के प्रारम्भ में मङ्गलाचरण के रूप में भगवान् का स्मरण किया जाता है। किसी भी ग्रन्थ के लिखने का प्रारम्भ करना अतिशुभ कार्य है। ग्रन्थ के लिखने में किसी प्रकार का विघ्न उपस्थित न हो तथा ग्रन्थ की समाप्ति निर्विघ्न रूप से हो सके। इस उद्देश्य से लेखक ग्रन्थ के प्रारम्भ में अपने इष्टदेव भगवान् का स्मरण करता है। संस्कृत साहित्य में यह परम्परा अति प्राचीन काल से चली आ रही है कि लेखक ग्रन्थ की रचना को प्रारम्भ करते हुये सबसे प्रथम भगवान् का स्मरण करे। यह स्वयं भगवान् का आशीर्वाद प्राप्त करे तथा पाठकों के लिये मङ्गलकामना करे। संस्कृत के सभी ग्रन्थों में इस परम्परा का पालन किया गया है।

यह मङ्गलाचरण तीन प्रकार से किया जा सकता है—आशीर्वादात्मक, नमस्कारात्मक अथवा वस्तुनिर्देशात्मक। 'ध्वन्यालोक' के रचयिता आचार्य आनन्दवर्धन ने अपने ग्रन्थ की रचना को प्रारम्भ करते हुये प्राचीन परम्परा का पालन करके "आपनी रक्षा करें", इसप्रकार आशीर्वादात्मक मङ्गलाचरण किया है और अपने इष्टदेव नरसिंहावतारधारी भगवान् विष्णु का स्मरण दिया है।

अन्वय—स्वेच्छाकेसरिणः मधुरिपोः स्वच्छस्वच्छायायासितेन्दवः प्रपन्नार्तिच्छिदः नखाः वः त्रायन्ताम् ।

हिन्दी अर्थ—अपनी इच्छा से ही सिंह (नरसिंह) का रूप धारण करने वाले मधु नामक मधुर के शत्रु भगवान् विष्णु के, अपनी निर्मल शक्ति से चन्द्रमा को सज्जित कर देने वाले और शरण में आने वालों के कष्टों को काट देने वाले, -नाखून तुम सबको, घ्याट्याताओं और श्रोताओं की रक्षा करें।

स्वेच्छाकेसरिणः—स्वस्य इच्छया केसरिणः ।

स्वेच्छावन्नायायासितेन्दवः—स्वेच्छया स्वस्म द्वायया आयासित इन्दु यं ते ।

मधुरिपो—मयो एवन्नाम्नोगुरस्य रिपो ।

प्रयःनार्तिच्छिद—प्रयन्नानाम् अति छिन्दन्ति इति ते ।

इस मङ्गलाचरण रूप श्लोक की व्याख्या करते हुये लोचनशर अभिनवगुप्त का कथन है कि आचार्य आनन्दवर्जन ने यहाँ तीनो प्रकारों के प्रतीयमान अर्थों—रस, वस्तु और प्रलवार को ध्वनित किया है । इनकी स्थिति यहाँ इस प्रकार है—

रस—मधुरिपोर्नंगा यो युष्मान् व्याम्याश्रोतुःस्त्रायन्ताम्, तेषामेव सम्बोधन-योग्यत्वात् । सम्बोधनसारे हि युष्मदर्थः । नाण चाभीष्टलाभ प्रति साहायकाचरण, तच्च प्रतिद्वन्द्विविघ्नायसारणादिना भवतीति, द्यदन नाण विवक्षितम् । नित्योद्योगि-नश्च भगवतोऽसम्मोहाध्यावसाययोगित्वेन उत्साहप्रतीतिर्वाररसो ध्वन्यते ।

मधु नामक असुर का निनाश करने वाले भगवान् विष्णु के मख तुम सब व्याख्याताओं और श्रोताओं की रक्षा करें । ये ही सम्बोधन के योग्य हैं । 'युष्मद्' का अर्थ सम्बोधन का सार है । अभीष्ट के लाभ के प्रति 'रक्षा करना' महायत्ना करता है, और वह रक्षा प्रतिद्वन्द्वी विघ्नों को दूर कर देने चादि से होती है, तथा यही रक्षा यहाँ विवक्षित है । नित्य उद्योग करने वाले भगवान् विष्णु के सम्मोह से रहित होने और अध्यवसाय से युक्त होने के कारण यहाँ उत्साह की प्रतीति होती है और इससे वीर रस ध्वनित होता है ।

वस्तु—नखाना प्रहरणत्वेन प्रहरणेन च रक्षणे कर्तव्ये नखानामध्यतिरिक्तत्वेन वरणत्वाद् सातिशयशक्तिता कर्तृत्वेन सूचिता, ध्वनितश्च परमश्वरस्य व्यतिरिक्त-वरणापेक्षारिहं । मधुरिपोरित्यनन तस्य तदैव जगत्त्रामाससारणोद्यम उक्तः । वीहशस्य मधुरिपो ? स्वेच्छयावेसरिणः, न तु कर्मपारतन्त्र्येण नाप्यन्यदोयेच्छया । अपितु विशिष्ट-दानहननोचिततयाविषेच्छापरिग्रहीचित्तादेव स्वीकृतसिद्ध्यस्येत्यर्थः । वीहणा नखा ? प्रयन्नानामाति ये छिन्दन्ति । नखाना छेदकरमुचितम् । अतः पुनरुद्यत् नखान्प्रत्य-सम्भावनीयमपि तदीयाना नखाना स्वेच्छानिर्माणचित्तिपातसम्भाव्यत एवेति भावः ।किं च ते नखा स्वेच्छेन स्वेच्छागुणेन नैर्मतेन, स्वेच्छमृदुप्रभृतयो हि भुज्यतया भाववृत्तय एव, स्वेच्छयया च वज्रहृत्तरपयाऽऽवृत्त्याऽऽयासित श्वेदित इन्दुयै । घन अर्थशक्तिमूलेन ध्वनिना वातघनत्व ध्वन्यते ।

नख प्रहार करने के साधन हैं और प्रहार का साधन रक्षा के कर्तव्य की पूरा करता है, घन नख नियत रूप से रक्षा के साधन है । इससे उनमें शक्ति का अतिशय सूचित होता है । इससे यह भी सूचित होता है कि भगवान् विष्णु को अपने से भिन्न किसी अन्य साधन की अपेक्षा नहीं है । मधुरिपु शब्द से यह व्यक्त होता है कि भगवान् विष्णु सदा ही समार के भ्रम को दूर करने में उद्यमशील रहते हैं । स्वेच्छा के सरिण शब्द से व्यक्त होता है कि भगवान् विष्णु ने न तो कर्मों के बन्धनों के कारण और नाही किसी अन्य की इच्छा से मृगिह रूप धारण किया था, अरिनु उन्होंने विशेष दानः तिरिष्यवशिषु ना वध करने के लिये योग्य प्रकार के गिह के रूप

काव्यस्यात्मा ध्वनिरिति युधैर्यः समास्नातपूर्वं—
स्तस्याभावं जगदुरपरे भाक्तमाहुस्तमन्ये ।
केचिद् वाचां स्थितमविषये तत्त्वमूचुस्तदीयं
तेन ब्रूमः सहृदयमनः प्रीतये तत्स्वरूपम् ॥१॥

को स्वीकृत किया था। नापून कैसे है? जो कि शरण में थाये हमो के कप्टों को फाटते हैं। नासूनो में छेदकता का कथन करना ही योग्य है। यद्यपि कप्टों को काटना, यह कथन असम्भावित है, तथापि उन जनों के अपनी इच्छा से निर्मित होने के औचित्य से यह सम्भावित हो सकता है।.....क्योंकि वे नख अपनी निर्मलता से, यत्र और सुन्दर रूप वाली आकृति से चन्द्रमा को राजित करते हैं, यतः यहाँ अर्ध-शक्तिमूल ध्वनि से चन्द्रमा का बान्त्व ध्वनित होता है।

अलङ्कार—विष्वाहं पूर्वमेव एव असाधारणवैगद्यहृदाकारयोगात् समस्त-जनाभिलषणीयताभाजनमभवत्, यद्य पुनरेवंविद्या नया दश बालचन्द्रकराः सन्तापाति-श्चेदकुशलाश्चेति तानेव मोको बालेन्दुवत्मानेन पश्यति, न तु मामित्याकलयन् बालेन्दुरवि-रतमायाममनुभवतीवेत्युपदेशाज्ज्ञातिव्यतिरिक्तम् ।

पहले मैं सोचता ही असाधारण स्वच्छता और सुन्दरता के कारण सभी मनुष्यों की अभिलाषाओं का पात्र था, आज पुनः इस प्रकार के ये दम नख, जो कि बालचन्द्र के आकार के हैं तथा दुःखों और कप्टों को काटने में कुशल हो गये हैं, और संसार उनका ही बालचन्द्र के रूप में बहुत आदर करता है, मेरा नहीं, इस प्रकार बालचन्द्रमा निरन्तर मेरे का अनुभव करता है। इस प्रकार यहाँ उपदेशा और अपह्लाति की ध्वनि है।

इस प्रकार अभिनवगुप्त का कथन है कि इस श्लोक में हमारे गुण जो ने वस्तु, अलङ्कार और रस भेद से तीन प्रकार की ध्वनि की व्याख्या की है।

अन्वय—काव्यस्य आत्माध्वनिः इति युधैः यः समास्नातपूर्वः, अपरे तस्य अभावं जगदुरः, अन्ये तं भाक्तम् आहुः, केचित् तदीयं तत्त्वं वाचाम् अविषये स्थितम् ऊचुः । तेन सहृदयमनःप्रीतये तत्स्वरूपं ब्रूमः ।

हिन्दी अर्थ—काव्य की आत्मा ध्वनि है, इस प्रकार विद्वानों ने जिम ध्वनि का पहले कथन किया था, दूसरे विद्वान् उस ध्वनि का अभाव करते हैं। अन्य विद्वान् उस ध्वनि को असा (असम्भाव्य) कहते हैं। कुछ विद्वानों का कहना है कि उस ध्वनि का तत्त्व वाणी का विषय नहीं है। इस कारण ये सहृदयों के मन की प्रसन्नता के लिये उस ध्वनि के स्वरूप को कहते हैं ॥१॥

समास्नातपूर्वः—अम् = अस्मत्, या—ममन्ता, स्नातः प्रशुद्धः पूर्व यः सः । इस पद में यह निहित होता है कि आनन्दार्जन ने ध्वनि के विद्वान् को धरने से पूर्ववर्ती गौराव दिया है। परन्तु आनन्दार्जन में पूरे यह विद्वान् किसी प्राचीन ग्रन्थ में उल्लेख नहीं है। इससे यह प्रतीत होता है कि आनन्दार्जन ने पहले ध्वनि

बुधैः काव्यतत्त्वविद्भिः काव्यस्यात्मा ध्वनिरिति संज्ञितः, परम्परया यः समाम्नातपूर्वः सम्यक् आ समन्ताद् म्नातः प्रकटितः, तस्य सहृदयजन मनः प्रकाशमानस्याप्यभावमन्ये जगदुः ।

तदभाववादिनां चामी विकल्पाः सम्भवन्ति ।

भक्ति ही ध्वनि है । यदि व्यङ्ग्य ग्रंथ है भी तो वह अभिधा वृत्ति से आक्षिप्त अर्थ के सागरार्थ से आकृष्ट होता है, इस कारण भाक्त (गौण, लक्षणागम्य) है ।

(३) अलक्षणीयतावादी—अनिर्वाच्योऽध्वनिरिति । तदनाक्षिप्तमपि धा न वक्तुं शक्यं कुमारीप्विव भर्तुं सुखमतद्वित्यु । ध्वनि अनिर्वाच्य है । यदि वह आक्षिप्त न भी माना जावे तो भी वाणी द्वारा उसी प्रकार नहीं कहा जा सकता, जिस प्रकार कुमारी कन्याये पति के सुख के विषय में नहीं कह सकती ।

आनन्दवर्धन ने ध्वनिविरोधियों के मतों को इन तीन वर्गों में विभक्त करके उनका खण्डन किया है । परन्तु जयरथ ने रुच्यककुत 'अलङ्कारसर्वस्व' ग्रन्थ की अपनी किमर्शिनी नामक टीका में लिखा है कि ध्वनिकार के समय में ध्वनिविरोधी १२ मत प्रचलित थे । ध्वनिकार ने अपने ग्रन्थ की इस पहली कारिका में केवल तीन मतों को इसलिये उद्धृत किया, क्योंकि ये तीन मत ही सबसे प्रमुख थे । जयरथ के अनुसार ध्वनिविरोधी १२ मत इस प्रकार थे—

१. तात्पर्यशक्तिरभिधा लक्षणाऽनुमिती द्विधा ।

अर्थापत्तिः क्वचित्तन्त्रं समासोक्त्याथलङ्कृतिः ॥

रसस्य कार्यताभोगो व्यापारान्तरबाधनम् ।

द्वादशैत्यं ध्वनेरस्य स्थिता विप्रतिपत्तयः ॥

आनन्दवर्धन द्वारा कहे गये ध्वनिविरोधी मतों में पहला मत विषयमूलक है, दूसरा मत सन्देशमूलक है और तीसरा मत अज्ञानमूलक है । इनमें पहले मत में ध्वनि का सर्वथा अभाव कहा गया है अतः यह सबसे निकृष्ट है । दूसरे मत में लक्षणा के द्वारा ध्वनि का स्पर्श तो किया है, परन्तु उसका स्पष्ट लक्षण नहीं किया गया, अतः यह मध्यम पक्ष है । तीसरा पक्ष ध्वनि को स्वीकार तो करता है, परन्तु उसका लक्षण नहीं करता, अतः यह सबसे कम दोगयुक्त है । ध्वनिकार ने इसी क्रम से इन मतों का उल्लेख करके आगे वृत्ति में इनका खण्डन किया है ।

हिन्दी अर्थ—बुधों ने अर्थात् काव्य के तत्त्व को जानने वालों ने काव्य की आत्मा आधारभूत तत्त्व को ध्वनि यह संज्ञा दी है और जिसको परम्परा से पहले ही समाम्नात किया है अर्थात् अच्छे प्रकार से विशद रूप से पुनः पुनः प्रकट किया है, सहृदय व्यक्तियों के मनों में प्रकाशित होते हुये भी उस ध्वनि का कुछ विद्वानों का कथन है कि अभाव है ।

तो अभाववादियों के ये तीन विकल्प हो सकते हैं ।

आचार्य आनन्दवर्धन के इस वाक्य से यह सिद्ध हो जाता है कि उनसे पूर्व यद्यपि 'ध्वनि' की चर्चा होने लगी थी और इसको अनेक विद्वान् वाक्य की आत्मा के रूप में स्वीकार कर चुके थे, तथापि इस विषय पर किसी सिद्धान्त ग्रन्थ की रचना नहीं हुई थी। सहृदय मनुष्यों के मन में यह सिद्धान्त प्रवाशित हो चुका था तथा आनन्दवर्धन ने सबसे पहले इस विषय पर ग्रन्थ की रचना की। 'व्यक्तिविवेक' में वाक्य के दोषों के उदाहरण के रूप में महिमभट्ट ने निम्न श्लोक दिया है—

सत्वाव्यतत्त्वनयवर्त्मचिरप्रसुप्त—

धल्प मन गु परिपक्वविया यदासीत् ।

तद् व्याकरोत् सहृदयोदयलाभहतो—

आनन्दवधन इति प्रथिताभिधान ॥

महिमभट्ट के अनुसार यह वारिका चतुर्थ उदात्त के अन्त में है। इससे प्रतीत होता है कि ध्वनि सिद्धान्त यद्यपि आनन्दवधन से पूर्व प्रचलित हो चुका था तथापि उसको ग्रन्थ के रूप में उसने ही सबसे प्रथम निबद्ध किया।

सहृदयजनमन प्रकाशमानस्य—सहृदयानां जनानां मनसु प्रकाशमानस्य। 'ध्वन्यालोक' ग्रन्थ में सहृदय शब्द का प्रयोग अनेक स्थानों पर किया गया है। इसमें प्रो० सोबानी ने यह अनुमान लगाया कि इस ग्रन्थ की वारिकाओं की रचना सहृदय नामक किसी विद्वान् ने की थी तथा वृत्ति की रचना आनन्दवधन ने की परन्तु यह अनुमान भ्रामक है। वास्तव में सहृदय उनको कहा गया है, जो कि वाक्य के मर्म को अच्छी प्रकार से अनुभव कर सक्त है। इसको अभिनवगुप्त ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—येषां काव्यानुशीलनाभ्यासवशाद् विजयीभूत मनोमुक्त वरुणीयतन्मयीभवनयोग्यता से सहृदयसंवादाभाज सहृदयाः। यद्योक्तम्—

योऽर्थो हृदयमवादी तस्य भावो रसोद्भवः ।

शरीर व्याप्यते तेन शुष्क काष्ठमिवाम्बिना ॥

अर्थात् वाक्या के अनुशीलन का अभ्यास करने के कारण जिनके स्वच्छ हृदये मन रसो दर्पण में वर्णनीय वस्तु के साथ तन्मय हो जाने की योग्यता हो जाती है, अपने हृदय के साथ संवाद (आनन्द की स्थिति) का प्राप्त कर लेने वाले व्यक्ति सहृदय हैं। जैसा कि कहा गया है—

जो अर्थ हृदय के साथ संवाद का प्राप्त करने वाला है, उगता ही भाव रस रूप अभिव्यक्ति को प्राप्त होता है। वह सहृदय के शरीर को उसी प्रकार व्याप्त कर लेता है, जिस प्रकार मूख काष्ठ को अग्नि व्याप्त करती है।

तत्र केचिदाक्षरीन् शब्दार्थशरीरं तावत् काव्यम् । तत्र च शब्दगता-
श्चास्तवहेतवोऽनुप्रासादयः प्रसिद्धा एव । अर्थगताश्चोपमादयः । वर्ण-
संघटनाधर्माश्च ये माधुर्यादयस्तेऽपि प्रतीयन्ते । तदनतिरिक्तवृत्तयो वृत्तयोऽपि
याः कैश्चिदुपनागरिकाद्याः प्रकाशिताः, ता अपि गताः श्रवणगोचरम् ॥
रीतयश्च वैदर्भीप्रभृतयः । तद्व्यतिरिक्तः कोऽयं ध्वनिर्नामिति ।

ध्वनि क विरोधी मतों को ध्वनिवार न तीन वर्गों में विभक्त किया है ।
उनमें पहला मत अभाववादियों का है । ध्वनिकार के अनुसार अभाववादियों के तीन
विकल्प हो सकते हैं । पहला विकल्प इस प्रकार है—

हिन्दी अर्थ—इस विषय में कुछ अभाववादी कह सकते हैं कि काव्य का
शरीर शब्द और अर्थ से निमित्त हैं । उसमें सौन्दर्य के हेतु अनुप्रास आदि अलङ्कार
प्रसिद्ध ही हैं । अर्थगत सौन्दर्य के हेतु उपमा आदि अलङ्कार प्रसिद्ध हैं । वर्णों की
संघटना के धर्म जो माधुर्य आदि गुण हैं, वे भी प्रतीत होते हैं । उन अलङ्कारों और
गुणों से अभिन्न रहने वाली जो उपनागरिका आदि वृत्तियाँ रिंग्ही विद्वानों द्वारा
प्रकाशित की गई हैं, वे भी श्रवणगोचर हुई हैं । वर्णों आदि रीतियों भी प्रसिद्ध
हैं । इन सबसे भिन्न ध्वनि नाम वाली यह कौन सी नई वस्तु हो सकती है ?

अभाववादियों के तीन विकल्प ध्वनिवार ने प्रस्तुत किये हैं—(१) काव्य का
सौन्दर्य अलङ्कार, गुण, वृत्ति और रीति द्वारा ही प्रकट हो जाता है । काव्य की शोभा
या अन्य कोई हेतु नहीं है । (२) काव्य के सौन्दर्य के जिन हेतुओं की गणना हो चुकी
है, उससे भिन्न अन्य कोई हेतु नहीं हो सकता । (३) यदि अन्य कोई हेतु हो भी तो
उसकी गणना भी इन अलङ्कार आदि हेतुओं में हो जावेगी । इस प्रकार ध्वनि नाम,
की कोई अपूर्व पृथक् वस्तु नहीं है, ऐसा अभाववादियों का मत है ।

ध्वनिकार ने अभाववादियों के प्रथम मत को इस प्रकार स्पष्ट किया है काव्य
का तत्त्व उसमें निहित सौन्दर्य ही है । काव्य का शरीर शब्द और अर्थ से निमित्त होता है,
अतः शब्द और अर्थ के सौन्दर्य के हेतु ही काव्य के तत्त्व या आत्मा होंगे । शब्दों का
सौन्दर्य अनुप्रास आदि अलङ्कारों से होता है और अर्थों का सौन्दर्य उपमा आदि
अलङ्कारों से काव्य की आत्मा कहा जाना चाहिये । शब्दों की रचना वर्णों से होती है
और वर्णों का सौन्दर्य माधुर्य आदि गुणों से है । अतः माधुर्य आदि गुणों को काव्य
की आत्मा कहा जा सकता है । कुछ समालोचकों ने उपनागरिका आदि तीन वृत्तियों
को, जो कि वर्णों के सौन्दर्य को ही दर्शित करती हैं, काव्य की आत्मा माना है । अन्य
विद्वानों ने रीतियों को काव्य की आत्मा माना है । इस प्रकार आनन्दवर्धन ने अभाव-
वादियों के प्रथम विकल्प के चार मत प्रस्तुत किये हैं—अलङ्कारवादी, गुणवादी,

3 वृत्तिवादी तथा रीतिवादी । इन विद्वानों के अनुसार इनमें ही काव्य की आत्मा
स्वीकार करना चाहिये । इनसे भिन्न ध्वनि नाम की कोई वस्तु नहीं है ।

काव्य का शरीर—अधिकांश समालोचकों ने शब्द और अर्थ दोनों को भयवा
अर्थ से युक्त शब्द को काव्य स्वीकार किया है । जैसे दण्डी ने—“शरीर तावदिष्टा-

यंव्यवच्छिन्ना पदावली” और पण्डितराज जगन्नाथ ने—“रमणीयार्थप्रतिपादक शब्द काव्यम्” कहकर अर्थ से युक्त शब्द को काव्य माना है। भामह ने—“शब्दाद्यौ सहितौ काव्यम्” और मम्मट ने—“तददोषी शब्दाद्यौ सगुणावनलवृत्तौ पुन क्वापि” कह कर शब्द और अर्थ दोनों को काव्य का धरीर स्वीकार किया है। इसमें आनन्दवर्धन की भी कोई आपत्ति नहीं है, जो कि तावत् शब्द से स्पष्ट है।

अलंकारवादी—दण्डी आदि विद्वाना ने अलंकारों को काव्य की शोभा का आधायक माना है—

✓काव्यशोभाकरान् धर्मानलङ्कारान् प्रवक्षते ।

ते चाद्यापि विवल्प्यन्ते वस्तान् वात्स्येन वक्ष्यति ॥

वाञ्छिन्मागविभागायमुक्ता प्रागप्यलङ्कारिया ।

साधारणमलंकारजातमन्यन् प्रदर्शयते ॥

इस प्रकार अलंकार ही काव्य की शोभा के आधायक है तथा ये शब्द और अर्थ की शोभा को प्रकट करते हैं।

गुणवादी—बुद्ध आचार्यों का मथन है कि काव्य में गुण चमत्कार के आधायक है। प्राचीन आचार्यों में वामन ने २० गुणों की (१० शब्दगत गुण और १० अर्थगत गुण) गणना की थी। भोज ने २४ गुण बताये। परन्तु मम्मट ने इन सब गुणों को माधुर्य, भोज और प्रसाद में अन्तर्भावित करके तीन गुण बतल। शब्दों का सघटन वर्णों से होता है तथा वर्णों का सौन्दर्य गुणा द्वारा प्रकट होता है। द्मीलिय आनन्दवर्धन ने इनको वर्णसघटनाधर्म कहा। उद्भट, भामह आदि न गुण और अलङ्कार में साम्य बताकर इनमें भेद का सङ्केत किया था, परन्तु मम्मट ने इनकी उक्ति का निम्न शब्दों से कहकर साम्य का सङ्केत करके दोनों की अलग-अलग स्थिति बताई—

‘एव च समवायवृत्त्या जीर्णदय सयोगवृत्त्या हारादय इत्यस्तु गुणालङ्काराणां भेद । भोज प्रभृतीनामनुप्रास प्रभृतीनां च उभयेषां समवायवृत्त्या स्थिति— इत्यभिधानमसौ’ ।

मम्मट ने अलङ्कारों की शब्द और अर्थ में तथा गुणों की रमो में स्थिति प्रतिपादित की है। परन्तु प्राचीन अलङ्कारवादी आचार्य गुणा को शब्दों का, जो कि वर्णों से निमित्त हैं, धर्म मानते हैं। वे इन्हीं को काव्य का चमत्कार-आधायक तत्त्व स्वीकार करते हैं।

वृत्तिवादी—बुद्ध प्राचीन आचार्यों ने वृत्तियों का काव्य की आत्मा प्रतिपादित किया है। ये वृत्तियाँ तीन हैं—गङ्गा, उपनागरिका और ग्राम्या। इन्हीं को नागरिका, सलिता या कोमला कहा गया है। उद्भट के अनुसार इन वृत्तियों के लक्षण इस प्रकार हैं—

परया—अपाम्या रभयार्थवृत्तवर्णैश्च योजिता ।

परया नाम वृत्ति म्यान् हल्लङ्कार्यश्च सगुणा ॥

उपनागरिका—सरूपसयोगयुता मुद्घि वर्गान्त्ययागिभि ।
स्पर्शयुता च मन्यन्ते उपनागरिका बुधा ॥

ग्राम्या—शेषैर्वर्णयथायोग कथिता कोमलाख्यया ।
ग्राम्या वृत्ति प्रशसन्ति काव्योप्वाहतबुद्धय ॥

रुद्रट ने 'काव्यालङ्कार' में पाँच प्रकार की वृत्तियाँ कही हैं तथा उनको अनुप्रास का ही भेद कहा है—

“अनुप्रासस्य पञ्चवृत्तयो भवन्ति । मधुरा, प्रीडा, परपा, ललिता, भद्रेति वृत्तय पञ्च ।

आनन्दवर्धन का कथन है कि ये वृत्तियाँ अलंकारा गौर गुणों से पृथक् नहीं हैं । 'तदनतिरिक्तवृत्तय' पद के द्वारा उन्होंने वृत्तियों तथा अलंकारा में एकता प्रतिपादित की है । अभिनवगुप्त का भी कथन है—

नैव वृत्तिरातीना तदध्यतिरिक्तत्व सिद्धम् । तथाहि अनुप्रासानामेव दीप्तममृण-
मध्यमवर्णनीयोपयोगितया परपत्वममृणत्वमध्यमत्वस्वरूपविवेचनाय वर्गत्रय सम्पादनार्थं
तिलोऽनुप्रासजातयो वृत्तय इत्युक्ता , वर्तन्तेऽनुप्रासभेदा आसु इति । यदाह—

सरूपध्यञ्जनन्यास तिमृष्येतासु वृत्तिषु ।

पृथक्पृथगनुप्रासमुशन्ति वयम सदा ॥

वृत्तियाँ और रीतियों की उनसे भिन्नता सिद्ध नहीं होती । जैसे कि अनुप्रास आदि अलङ्कारों में कठोर, कोमल और मध्यम वर्णों का उपयोग होने के अनुसार परपत्व, ललितत्व और मध्यमत्व स्वरूप का विवेचन करने के लिये तीन वर्गों का सम्पादन करने के लिये तीन वृत्तियाँ, जो कि अनुप्रास की जाति की हैं, कही गई हैं । इनमें अनुप्रास के भेद ही वर्तमान हैं । क्योंकि कहा गया है—

इन तीन वृत्तियों में सजातीय व्यञ्जनो को समायोजित किया गया है । अतः कवि सदा इनमें पृथक्-पृथक् अनुप्रास को चाहते हैं । अर्थात् नागरिका वृत्ति में परप अनुप्रास है, उपनागरिका वृत्ति में ललित अनुप्रास है और ग्राम्यावृत्ति में कोमल अनुप्रास है । इस प्रकार वृत्तियाँ अनुप्रास की जाति की ही हैं । कुछ आचार्य इन वृत्तियों को ही काव्य का चमत्कार-आधायन तत्त्व मानते हैं । उनके अनुसार ध्वनि नाम का कोई पदार्थ नहीं है ।

रीतिवादी—वामन आदि आचार्यों ने रीति को काव्य की आत्मा प्रतिपादित किया है । वामन का कथन है—“रीतिरामा काव्यस्य” । अर्थात् रीति ही काव्य की आत्मा है । रीति का लक्षण वे करते हैं—“विशिष्टपदरचनारीति” । पदा का विशिष्ट रचना ही रीति है । वामन ने तीन रीतियाँ प्रतिपादित की—वैदर्भी, गौडी और पाञ्चाली । दण्डी ने भी 'काव्यादर्श' में इनका संकेत किया है । परन्तु वह इनको रीति न कहकर मार्ग कहता है । उत्तरकाल में चार रीतियाँ—वैदर्भी, गौडी, पाञ्चाली और साटी कहा गईं । रीतिवादियों का कथन है कि काव्य की आत्मा रीति ही है तथा

अन्ये ब्रूयुः—नास्त्येव ध्वनिः । प्रसिद्धप्रस्थानव्यतिरेकिणः काव्य-
प्रकारस्य काव्यत्वहाने । सहृदयहृदयाह्लादिशब्दार्थमयत्वमेव काव्य-
लक्षणम् । न चोक्तप्रस्थानातिरेकिणो मार्गस्य तत् सम्भवति । न च
तत्समयान्तः पातिनः सहृदयान् काश्चित् परिकल्प्य तत्प्रसिद्ध्या ध्वनी
काव्यव्यपदेशः प्रवर्तितोऽपि सकलविद्वन्मनोऽग्राहितामवलम्बते ।

ध्वनि नाम की अन्य कोई वस्तु नहीं है । आनन्दवर्धन ने रीति को भी शब्दों तथा
वर्णों का धर्म कहकर इनका अन्तर्भाव शब्दालंकारों तथा गुणों में माना है ।

आनन्दवर्धन के अनुसार अभाववादियों के प्रथम विवक्ष्य में चार मत हैं—
अलंकारवादी, गुणवादी, यृतिवादी और रीतिवादी । इनका मन्तव्य है कि काव्य की
आत्मा ये तत्व ही हैं सवते हैं । इनसे भिन्न ध्वनि नाम की अन्य कोई वस्तु नहीं है,
जिसको काव्य की आत्मा माना जा सके ।

हिन्दी अर्थ—दूसरे अभाववादी कह सकते हैं—ध्वनि निश्चित रूप से नहीं है ।
प्रसिद्ध प्रस्थान (काव्य का मार्ग) का उत्लघन करने वाले काव्य के प्रकार ने काव्यत्व
की हानि होगी । जो शब्द और अर्थ सहृदयों के हृदयों को आह्लादित करते हैं उनसे
निमित्त होना ही काव्य का लक्षण है । और इस बड़े गये मार्ग का उत्लघन करने
वाले काव्य के मार्ग में यह काव्य का लक्षण सम्भव नहीं हो सकता । और उस
सम्प्रदाय के अन्तर्गत ही यदि किन्हीं को सहृदय मानकर उनके अनुसार प्रसिद्ध करके
ध्वनि में काव्य नाम का प्रचलन भी किया जावे तो यह सभी विद्वानों के मतों का
स्वीकार नहीं हो सकता ।

अभाववादियों के प्रथम विवक्ष्य का कथन करके ध्वनिवार ने दूसरे विवक्ष्य
का कथन किया है । दूसरे विद्वानों का कथन है कि ध्वनि को किसी भी प्रकार
स्वीकार नहीं किया जा सकता । काव्य के लक्षण प्राचीन आचार्यों ने किये हैं तथा
उन्होंने अलंकार आदियों को काव्य की आत्मा, चमत्कार आपायक तत्व सिद्ध किया
है । काव्य का यही मार्ग प्रसिद्ध है । इस प्रसिद्ध मार्ग का उत्लघन करने अन्य किसी
वस्तु ध्वनि में काव्यत्व को स्वीकार नहीं किया जा सकता । काव्य शब्द और अर्थ से
निमित्त है । जो शब्द और अर्थ सहृदयों ने हृदयों को आह्लादित करते हैं, उन्हीं में
काव्यत्व होता है । इसी मार्ग को स्वीकार करना चाहिये । इनसे भिन्न मार्ग में
काव्यत्व हो ही नहीं सकता । यदि कुछ व्यक्ति ध्वनि को काव्य की आत्मा मानते हैं
और अपने को सहृदय समझते हैं तथा इस प्रकार से प्रसिद्ध करके ध्वनि को काव्य
का नाम देते हैं, तो इस नाम को प्रचलित कर देने पर भी सभी विद्वानों को उनका
यह मतव्य स्वीकार नहीं हो सकता ।

प्रसिद्धप्रस्थानव्यतिरेकिणः—अतिप्रसिद्ध परम्पराया व्यवहरन्ति येन मार्गेण तत्
प्रस्थानम् । प्रसिद्ध सारलोलोविदिन यन् प्रस्थान मार्गं शब्दाद्यो तद्गुणानन्दारश्चेति
तस्य व्यतिरेकिणः अतिशयणं कुर्वाणस्य ।

पुनरपरे तस्याभावमन्यथा कथयेयु न सम्भवत्येव ध्वनिर्नामापूर्वः कश्चित् । काननीयकमनतिघर्तमानस्य तस्योक्तेष्वेव चारुत्वहेतुष्वन्तर्भावात् । तेषामन्यतमस्यैव वा अपूर्वसमाख्यामात्रकरणे यत्किंचन कथन स्यात् ।

सहृदयहृदयाह्लादि—सहृदयानां काव्यरसभिज्ञाना जनानां हृदयानि ग्राह्यादयति इति तत् ।

उक्तप्रस्थानातिरेकिणः—उक्तस्य पूर्वम् अलङ्कारादिरूपण कथितस्य प्रस्थानस्य काव्यमार्गस्य अतिरिचिण ।

तत्समयान्त पातिन—तस्य ध्वनिवादिभि कथितस्य समयस्य सवेतितस्य ध्वनिमार्गस्य अन्त पातिन अन्तर्वर्तिन ।

काव्यव्यपदेश—काव्यस्य व्यपदेश नामकरणम् ।

सकलविद्वन्मनोग्राहिताम्—सकलेषां विदुषा मनोभि ग्राहिताम् ।

ध्वनिवार द्वारा अभाववादियों के दूसरे विकल्प का कथन इस वाक्य में किया गया है । प्राचीन आचार्यों—दण्डी, रामह, रूद्रट, वामन आदि विद्वानों ने अलङ्कार आदि में काव्यत्व को स्वीकार किया है । काव्य का सौन्दर्य—अलङ्कार, गुण, वृत्ति और रीतियों से निष्पन्न होता है । जहाँ इनका अस्तित्व होगा, वही काव्यत्व होगा । इनसे भिन्न स्थान पर काव्यत्व नहीं होगा । यदि वहाँ काव्य माना भी जायेगा, तो इससे काव्यत्व की हानि होगी । जैसे कि "गतोऽस्तमकं" वाक्य में काव्य की अपेक्षा व्यङ्ग्य अर्थ प्रधान है और ध्वनिवादियों के अनुसार यह ध्वनि है । इसमें अलङ्कार आदि के न होने पर भी ध्वनिवादियों के अनुसार काव्यत्व मानना होगा । परन्तु वस्तुतः यहाँ काव्यत्व नहीं है । यह तो वार्तामात्र है, यदि ध्वनिवादी इसमें काव्यत्व को स्वीकार भी करेंगे, तो भी अन्य सब विद्वान् इसमें काव्यत्व को किसी भी प्रकार स्वीकार नहीं कर सकते । अतः ध्वनि को किसी भी प्रकार नहीं माना जा सकता ।

हिन्दी अर्थ—अन्य तीसरे अभाववादी उस ध्वनि के अभाव का अन्य प्रकार से कह सकते हैं । ध्वनि नाम की किसी अपूर्व वस्तु का होना सम्भव नहीं है । क्योंकि यह ध्वनि कमनीयता का अतिश्रमण नहीं करती, इसलिये उसका अन्तर्भाव प्राचीन आचार्यों द्वारा पहले कहे गये गुण, अलङ्कार आदि चारुत्व के हेतुओं में ही हो जायेगा । उन गुण, अलङ्कार आदि में से किसी एक का ही अपूर्व नामकरण—ध्वनि के रूप में कर देने मात्र से कौन सा कथन होगा । अर्थात् यह बड़ा तुच्छ सा कथन होगा ।

अभाववादियों के दो विकल्पों का कथन करके आचार्य आनन्दवर्धन ने तीसरे विकल्प का कथन किया है कि तीसरे अभाववादी ध्वनि के अभाव को अन्य प्रकार में कहते हैं । वे ध्वनि का अन्तर्भाव गुण या अलङ्कार में ही कर लेते हैं । उनका कहना है कि काव्य की आत्मा वही है, जो कि उसमें चारुत्व या कमनीयता का आधान कर सके । ध्वनिवादी भी इसको स्वीकार करते हैं । जबकि अलङ्कार आदि नत्व कमनीयता के हेतु हैं तथा ध्वनि भी कमनीयता की हेतु है, तो ध्वनि का अन्तर्भाव भी अलङ्कार

किं च वाग्विकल्पानामानन्त्यात् सम्भवत्यपि वा कस्मिंश्चित् काव्य-
लक्षणविधायिभिः प्रसिद्धैरप्रदर्शिते प्रकारलेशे ध्वनिध्वनिरिति यदेतदलीक-
सहृदयत्वभावनामुकुलितलोचनैर्नृत्यते, तत्र हेतुं न विद्मः । सहस्रशो हि
महात्मभिर्न्यैरलङ्कारप्रकारा प्रकाशिता प्रकाश्यन्ते च । न च तेषामेवा दशा
श्रूयते । तन्यैरस्मात् प्रवादमात्रं ध्वनि । न त्वस्य क्षोदक्षम तत्त्वं किञ्चि-
दपि प्रकाशयितुं शक्यम् ।

आदि चारुत्व हेतुमा मे हो जायगा । यह कोई नया पदार्थ नहीं है । प्राचीन आचार्यों ने
अनेक अलङ्कारों का नामकरण किया है । उनमें यदि ध्वनि को नहीं गिनाया है तो
इस नये नामकरण को करने में, जिसका कि अन्तर्भाव अलङ्कार आदि चारुत्व हेतुषो
में है, वही सा विशेष बयन हो जायेगा । अतः ध्वनि को पृथक् रूप से मानना आवश्यक
नहीं है ।

अभाववादियों ने तृतीय विवरण के पक्ष को अभिनवगुप्त ने इस प्रकार
उठाया है—

ननु भवत्वसौ चारुत्वहेतु शब्दाद्यगुणालङ्कारान्तर्भूतश्च । तथापि ध्वनिरित्यमुया
भाषया जीवितमित्यसौ न केनचिदुक्त इत्यभिप्रायमाशङ्क्य तृतीयमभाववादमुपन्यस्यति ।
अर्थात् माना कि वह ध्वनि चारुत्व का हेतु हो सकता है, और वह शब्दगत और
अशब्दगत गुणा और अलङ्कारों के अन्तर्भूत है । तथापि वह 'ध्वनि' इस नाम के द्वारा
काव्य का जीवित है, ऐसा किसी ने नहीं कहा । इस अभिप्राय की आशङ्का करके
अभाववादियों ने तीसरे पक्ष को प्रस्तुत करते हैं । भाव यह है कि तीसरे अभाववादी
ध्वनि को काव्य की वमनीयता का हेतु स्वीकार तो करते हैं, परन्तु उसका अन्तर्भाव
गुणों और अलङ्कारों में करते हैं ।

हिन्दी अर्थ—कवन की शैलियों के अनन्त होने के कारण, लोक में प्रसिद्ध
काव्य लक्षणकारों के द्वारा जिसकी प्रकाशित नहीं किया गया, ऐसे तुल्य ने प्रकार
के सम्मेलन होने पर भी, यह ध्वनि है यह ध्वनि है, इस प्रकार से यह जो प्रायः मिथ्या
सहृदयत्व की भावना से आँखों को बन्द करके नाच रहे हैं, इसका हम कोई कारण
नहीं जान रहे हैं । महात्मा विद्वानों ने हजारों अलङ्कारों के प्रकार निश्चय हो प्रकाशित
किये हैं और प्रकाशित कर रहे हैं । परन्तु उनकी ऐसी दशा नहीं सुनी जा रही । इस
कारण से यह ध्वनि प्रवादमान है । इस ध्वनि में विचार करने योग्य कुछ भी तत्त्व
ऐसा नहीं है, जिसकी प्रकाशित किया जा सके ।

वाग्विकल्पानाम्—वक्ति इति वाक् = शब्द । उच्यते इति वाक् = अर्थः । उच्यते-
जना इति वाक् = अभिधाव्यापार । वाक् शब्द से शब्द, अर्थ और अभिधा वृत्ति इन
तीनों का ग्रहण होता है । तात्पर्य यह है कि वाणी की, शब्द-अर्थ अभिधाव्यापार की
शैलियाँ अनन्त होती हैं ।

तथा चान्येन कृत एवात्र श्लोक —

यस्मिन्नस्ति न वस्तु किञ्चन मन प्रह्लादि सालकृति

व्युत्पन्नं रचित धैव वचनैवक्रोक्तिशून्य च यत ।

काव्य तदध्वनिना समन्वितमिति प्रोत्या प्रशसन् जडो

नो विद्वांसिदधाति किं सुमतिना पृष्ट स्वरूप ध्वने ॥

श्लोकसहृदयत्वमभ्वनामुकुलितलोचन — धनीकस्य सहृदयत्वस्य भावनया मुकुलितानि लोचनानि येषां तै ।

सहस्रशो हि श्लङ्कारप्रकारा प्रकाशिता — आचार्यों का कथन है कि श्लङ्कारों के अनक भद हैं जिनमें से कुछ कह दिय हैं कुछ की स्वयं कल्पना करनी चाहिये । जैसे—

दण्डी— काव्यशोभावरान् धर्मान् शङ्कारान् प्रवक्षते ।

ते चाद्यापि विवक्ष्यन्ते वस्तान् कात्स्न्येन वक्ष्यति ॥

भामह— इति निगदितास्तास्ता वाचामन्ततकृतयो मया ।

बहुविधवृत्तीह पृष्ठायेषा स्वयं परितक्य च ॥

प्रवादमान ध्वनि — इस शब्द के द्वारा आचार्य ने अभाववादिया के कथन का उपसंहार किया है कि वे ध्वनि को ब्रह्मास मात्र समझत हैं और यह आलोचना की कसौटी पर नहीं ठहर सकती । इगम जरा सी भी तत्त्व की बात नहीं है जिसको वि प्रकाशित किया जा सके ।

हिंदी ग्रंथ—और किसी दूसरे ने इस प्रकार से श्लोक की रचना की है— जिस काव्य में श्लङ्कारों से युक्त और मन को अह्लादित करने वाली कोई वस्तु (काव्य तत्त्व) नहीं है जो काव्य व्युत्पन्न वचनों से नहीं रचा गया है और जो वक्रोक्ति से रहित है वह काव्य ध्वनि से युक्त है इस प्रकार स प्रेम से प्रशंसा करते हुए मूल से यदि कोई बुद्धिमान मनुष्य ध्वनि का स्वरूप पूछे तो वह क्या कहेगा यह हम नहीं जानते ।

अयेन कृत — अभिनवगुप्त का कथन है कि यह ग्रंथ 'न' का अभिप्राय मनोरथ नाम के कवि से है । यह शब्द आनन्दवर्धन के समकालीन कवि मनारथ की रचना है । वे निरक्षर हैं—

तथा चायेनेति । ग्रन्थसमानवाचभाविना मनारथनाम्ना कविना ।

सालकृति— इस पद से अर्थान्तरा का अभाव कहा गया है ।

व्युत्पन्नं वचन — इन पदों से शब्दान्तरा का अभाव कहा गया है ।

वक्रोक्तिशून्यम् — वक्रोक्ति उल्टा सघटना । इस पद से शब्द और अर्थ का गुणा का अभाव कहा गया है ।

भाक्तमाहुस्तमन्ये । अन्ये तं ध्वनिसंज्ञितं क्राध्यात्मानं गुणवृत्ति-
रित्याहुः ।

हिन्दी अर्थ—दूसरे विद्वान् उस ध्वनि को भाक्त कहते हैं । अर्थात् अन्य विद्वान् ध्वनि नाम या तो बाध्य को आत्मा गुणवृत्ति है, इस प्रकार से कहते हैं ।

आहु —ध्वनिवार ने चारिका में अभाववादियों के लिये 'जगद्' तथा अनश-
णीयतावादियों के लिये 'उचु', इस प्रकार श्रुतवाच्यवाचक चिन् सवार का प्रयोग किया
है, परन्तु भक्तिवादियों के लिये वर्तमानवाच्य वाचक लट् सवार का प्रयोग किया है ।
इसका अभिप्राय यह है कि अभाववादी तथा अशशणीयतावादी, ये दोनों पक्ष सम्भावित
पक्ष हैं, जिनका विवेचन अन्य ग्रन्थों में नहीं है । परन्तु भक्तिवादी पक्ष अविच्छिन्न रूप
से पुरतःका में, भामह 'वाध्यालवार', उद्भट 'भामह विवरण' आदि ग्रन्थों में
अविच्छिन्न रूप से लिखे गये हैं । अतः इसका लिये लट् सवार का प्रयोग उचित है ।
इस सम्बन्ध में अभिनवगुप्त ने लिखा है—

'अभाववादस्य सम्भावनाप्राणत्वेन भूतत्वयुक्तम् । भाक्तवादस्त्वविच्छिन्न पुस्तकेषु
इत्यभिप्रायेण 'भाक्तमाहुरिति निन्यप्रवृत्तमतमानापक्षतयाभिधानम् ।

भाक्तम्—भाक्त पद की व्युत्पत्ति अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

"भग्यत सव्यत पदार्थेन प्रसिद्धतयात्प्रेक्ष्यत इति भक्तिर्धर्म अभिधेयेन सामी-
प्यादि, तत आगतो भाक्ता लाक्षणिकोऽयम् ।

जो पद के अर्थ के द्वारा सेवित होता है, प्रसिद्ध होने के कारण उत्प्रेक्षित होता
है, यह भक्ति है, वह अभिधावृत्तिप्रतिपाद्य अर्थ के द्वारा बोधित सामीप्य आदि धर्म है ।
अभिधावृत्तिपाद्य अर्थ में प्रतीत वह लाक्षणिक अर्थ भाक्त है । यह लक्षणा पाँच प्रकार
की है—

अभिधेयेन सामीप्यात्सारूप्यात्समवायत ।

वैपरीत्यात्त्रियायोगात्लक्षणा पञ्चधा मता ॥

अभिधेय के द्वारा सामीप्य सम्बन्ध से, सारूप्य सम्बन्ध से, समवाय सम्बन्ध से,
वैपरीत्य सम्बन्ध से और त्रिया के योग के सम्बन्ध से लक्षणा पाँच प्रकार की होती है ।

आलचारिका के अनुसार लक्षणा वहाँ होती है, जहाँ मुख्यार्थवाच, मुख्यार्थयोग
तथा प्रयोजन ये तीन स्थितियाँ विद्यमान हैं । उदाहरण के लिये 'गंगाया घोष' पद
है । यहाँ 'गंगायाम्' पद का मुख्य अर्थ (अभिधेय) गंगा का प्रवाह है । गंगा के प्रवाह
में घोष की स्थिति असम्भव होने से मुख्यार्थवाच होता है, अतः इस पद का अर्थ
गंगातट किया जाता है, जो कि मुख्य अर्थ गंगा के प्रवाह के समीप होने से उससे
सम्बन्धित है । अतः मुख्यार्थयोग की स्थिति है । 'गंगातटे' न कहकर 'गंगायाम्' कहने
का प्रयोजन यह है कि घोष में गंगा के पावनत्व आदि गुणों की प्रतीति हो सके । इस
प्रकार इस पद में मुख्यार्थवाच, मुख्यार्थयोग और प्रयोजन इन तीन स्थितियों के होने
के कारण 'गंगायाम्' पद से अभिधा द्वारा मुख्य अर्थ 'गंगा का प्रवाह' बोधित न होकर
लक्षणा द्वारा लक्ष्य अर्थ 'गंगातट' बोधित होता है ।

आलचारिकों ने लक्षणा दो प्रकार की कही है—शुद्ध और गौणी । जहाँ

सामीप्य आदि सम्बन्ध होता है वहाँ-शुद्धा लक्षणा होती है। अन्यत्र गौणी लक्षणा होती है। 'गंगाया घोष' में सामीप्य सम्बन्ध के होने से शुद्धा लक्षणा है। 'गौर्वाहीक' पद में गौणी लक्षणा है। यहाँ वाहीक को गौ कहा गया है। यहाँ 'गौ' के मुख्य अर्थ 'गौ नामक पशु' के बाधित होने के कारण गोमत जडत्व आदि अर्थ का बोध होता है, जिनकी प्रतीति वाहीक में होती है।

मीमांसको ने गौणी वृत्ति को अलग रूप से स्वीकार किया है। भक्तिवाद में प्रयुक्त 'भक्ति' पद से आलंकारिका की लक्षणा वृत्ति (शुद्धा और गौणी) का तथा मीमांसका की गौणी वृत्ति का, दोनों का ग्रहण होता है। लक्षणा के लिये तीन स्थितियाँ अनिवार्य होने से 'भक्ति' पद की व्याख्या तीन प्रकार से की गई है—

(१) मुख्यार्थस्य भङ्ग भक्ति । मुख्य अर्थ का बाधित होना भक्ति है। इससे मुख्यार्थबाध सूचित होता है।

(२) भज्यते सेव्यते पदार्थेन इति समीप्यादिधर्मं भक्ति । पद के अर्थ के द्वारा सामीप्य आदि धर्म का संचित होना भक्ति है। इससे मुख्यार्थयोग सूचित होता है।

(३) प्रतिपाद्ये सामीप्यतैश्चण्वादौ श्रद्धातिशय भक्ति । प्रतिपादनीय सामीप्य, तीक्ष्णता आदि धर्म में अनिश्चय श्रद्धा का होना भक्ति है। इससे प्रयोजन सूचित होता है।

इस प्रकार 'भक्ति' पद से लक्षणा के लिये तीनों अनिवार्य अवस्थाएँ मुख्यार्थ-बाध, मुख्यार्थ योग और प्रयोजन सूचित हो जाती हैं। तदनन्तर 'भाक्त' पद की व्युत्पत्ति है—

‘सत प्रागत भाक्त’

जो अर्थ भक्ति से अर्थात् मुख्यार्थबाध, मुख्यार्थयोग एवं प्रयोजन से प्रतीत हो, वह भाक्त है। लक्षणावादी विद्वान् ध्वनि का अन्तर्भाव लक्षणा के अन्तर्गत पर लेते हैं, अतः वे ध्वनि को भाक्त कहते हैं।

ध्वनि—जिस प्रकार भक्ति पद की व्युत्पत्ति तीन प्रकार से की गई है, उसी प्रकार ध्वनि पद की व्युत्पत्ति तीन प्रकार से की गई है—

(१) ध्वननि इति ध्वनि । इससे व्यञ्जन शब्द सूचित होता है।

(२) ध्वन्यते इति ध्वनि । इससे व्यञ्जना अर्थ सूचित होता है।

(३) ध्वन्यते अनया इति ध्वनि । इससे व्यञ्जना वृत्ति सूचित होती है।

इस प्रकार ध्वनि पद—व्यञ्जक शब्द, व्यञ्ज्य अर्थ और व्यञ्जना व्यापार तीनों का सूचक है। जिस वाक्य में इस ध्वनि का प्राधान्य होता है। उस वाक्य को ध्वनि नाम दिया गया है।

काव्यात्मानम्—ध्वनिवार ने वाक्य में ध्वनि को सर्वप्रथम माना है, अतः वह इससे वाक्य की आत्मा कहते हैं।

गुणवृत्तिम्—जिस प्रकार भक्ति और ध्वनि पद शब्द, अर्थ एवं व्यापार तीनों के सूचक हैं, उसी प्रकार गुणवृत्ति पद भी तीनों की सूचना देता है—

(१) गुणं सामीप्यादिभिस्तैश्चण्वादिभिर्बोधापर्यान्तर वृत्तियंस्य न गुणवृत्ति शब्द । जो शब्द सामीप्य आदि या तीक्ष्ण आदि उक्त्या से दूसरे अर्थ का बोध कराता है वह गुणवृत्ति शब्द है।

यद्यपि ध्वनिशब्दसंकीर्तनेन काव्यलक्षणविधायिभिर्गुणवृत्तिरन्यो या न कश्चित् प्रकारः प्रकाशित, तथाऽपि अमुख्यवृत्त्या काव्येषु व्यवहारं दर्शयता ध्वनिमार्गो मनाक् स्पृष्टोऽपि न लक्षित इति परिकल्प्यैवमुक्तम्, भावतमाहुस्तन्मन्ये ।

(२) तैरपार्थं शब्दस्य वृत्तिर्यत्र सोऽर्थो गुणवृत्ति । जो अर्थ इन सामीप्य आदि और तैरप्य आदि उपायो से बोधित होता है, वह गुणवृत्ति अर्थ है ।

(३) गुणद्वारेण वर्तनं वा गुणवृत्तिरमुख्योऽभिधाय्यापार । जो व्यापार गुण के द्वारा प्रवर्तित होता है, वह आमुख्य अभिधा व्यापार गुणवृत्ति है ।

इस प्रकार लक्षणवादी विद्वान् व्यञ्ज्य अर्थ को लक्षण द्वारा ही बोधित मान-वर ध्वनि को लक्षणप्रतिपाद्य सिद्ध करते हैं ।

इस वाक्य में 'भाक्तम्' और 'त ध्वनिसंज्ञित काव्यात्मानम्' पदा में समान विभक्ति-वचन-सिद्ध का प्रयोग करके इनको समानाधिकरण रखा गया है । इन पदों में समानाधिकरण रखने का अभिप्राय यह है कि भक्तिवादी भक्तिप्रतिपाद्य अर्थ तथा ध्वनि का तादात्म्य या अभेद रूप से प्रतिपादित करते हैं । जिस प्रकार 'नीलम् उत्पलम्' का समान अधिकरण में कहने से नील और उत्पल में अभेद या तादात्म्य प्रतिपादित होता है, उसी प्रकार भाक्तम् और ध्वनिसंज्ञित काव्यात्मानम् को समान अधिकरण में कहने से इनमें अभेद और तादात्म्य का प्रतिपादन भक्तिवादियों के अनुसार सिद्ध होता है । ध्वनिवार का सिद्धांत पक्ष इनके तादात्म्य का खण्डन करता है । यद्यपि कुछ स्थान पर लक्षण और ध्वनि दोनों साथ-साथ हो सकते हैं, तथापि अन्य स्थानों पर लक्षण के अभाव में भी ध्वनि होती है । ध्वनिवार का बयान यही है कि लक्षण और ध्वनि दोनों एक नहीं हैं अपितु अलग-अलग हैं ।

हिन्वी अर्थ—यद्यपि काव्य का लक्षण करने वाले विद्वानों ने ध्वनि शब्द का उल्लेख करके 'गुणवृत्ति' अथवा अन्य किसी प्रकार के वाक्य को प्रकाशित नहीं किया है, तो भी उन्होंने वाक्यों में अमुख्य वृत्ति (गुणवृत्ति) का व्यवहार प्रदर्शित करके ध्वनि के मार्ग का थोड़ा सा स्पष्ट करके भी उसका लक्षण नहीं किया । इस प्रकार भी कल्पना करके ही हमने कहा—दूसरे इस ध्वनि को भाक्त कहते हैं ।

यहाँ ध्वनिवार के कहने का अभिप्राय यह है कि प्राचीन आचार्यों ने भट्टोद्भट वामन आदि ने अपने ग्रन्थों में ध्वनि का उल्लेख नहीं किया है तथा ध्वनि का न गुणवृत्ति काव्य है इस प्रकार नहीं कहा है । तथापि इन्होंने यह स्वीकार किया है कि वाक्यों में मुख्य अभिधा व्यापार के अतिरिक्त एक अन्य अमुख्य व्यापार गुणवृत्ति व्यापार भी है । रामह ने "शब्दाश्छन्दोऽभिधानार्था" की व्याख्या के प्रसङ्ग में अमुख्य वृत्ति को स्वीकार किया है । भट्टोद्भट ने "शब्दानामभिधानमभिधाय्यापारो मुख्यो गुणवृत्तिश्च" कहकर यह प्रतिपादित किया है कि शब्दों का अर्थ मुख्य अभिधा व्यापार में तथा अमुख्य गुणवृत्ति में किया जाता है । वामन ने भी कहा है—'सादृश्यान्वयप्रणा वक्रोक्ति' । सादृश्य से जो लक्षणा होती है, वह वक्रोक्ति कहानी है ।

केचित् पुनर्लक्षणकरणशालीनबुद्धयो ध्वनेस्तत्त्वं गिरामगोचरं सहृदय-
हृदयसवेद्यमेव समाख्यातवन्तः ।

प्रत्येक ध्वनिनैवंविधासु विमतिषु स्थितासु सहृदयमनःप्रीतये तत्स्वरूपं ध्रुमः ।

इस प्रकार ये आचार्य बाध्यो न अभिधा व्यापार मुख्यवृत्ति से आगे गुणवृत्ति
अभ्युपगम्य व्यापार तक पहुँच गये थे तथा इन्होंने ध्वनि के मार्ग का कुछ स्पर्श करके
उसका कुछ उन्मीलन किया था । परन्तु वे ध्वनि का लक्षण नहीं कर पाये । इसके
विपरीत वे लक्ष्य ग्रथ के आगे प्रणीत होने वाले ग्रथ का व्यञ्ज्य ग्रथ (ध्वनि) का
विरोध करने लगे । जिस प्रकार नारियल की गिरि को प्राप्त करने के लिये पहले
नारियल के ऊपर की छाल को छीलकर तदनन्तर खोल को फोड़ देना पड़ता है,
तदनन्तर ही अन्दर की गिरि प्राप्त होती है । केवल छाल को छील देने से कोई लाभ
नहीं है । इस प्रकार से भक्तिवादियों न अभ्युपगम्य व्यापार लक्षणा को तो स्वीकार कर
निया, परन्तु उससे आगे के व्यञ्जना व्यापार का विरोध किया और ध्वनि के मार्ग
का पत्किञ्चित् स्पर्श करने भी वे उसका लक्षण नहीं कर सके । वे ध्वनि को लक्षणा-
वृत्ति प्रतिपाद्य अर्थात् भाक्त कहने लगे ।

हिन्दी ग्रंथ—बाध्य का लक्षण करने में अग्रगण्य बुद्धि वाले कुछ विद्वानों ने
कहा कि ध्वनि का तरव वाणी से अग्रोचर है । वे केवल सहृदयों के हृदय द्वारा
सवेद्य है ।

इस कारण से इसप्रकार की विभिन्न विपरीत मतियों के स्थित होने पर हम
सहृदयों के मनो की प्रसन्नता के लिये उस ध्वनि के स्वरूप को कहते हैं ।

ध्वनि विरोधियों ने अभाववादी तथा भक्तिवादी मतों को प्रस्तुत करके ध्वनि-
वार ग्रथ तीमरे पक्ष अलक्षणीयतावादियों को प्रस्तुत करते हैं । इनका कहना है कि
ध्वनि नामक तत्त्व है तो, पर वाणी द्वारा उसका लक्षण या व्याख्या नहीं की जा
सकती । सहृदय व्यक्तियों के हृदय उमका अनुभव मात्र कर सकते हैं । अतः ध्वनि का
लक्षण करने का प्रयास व्यर्थ है ।

इस प्रकार ध्वनिवार ने ध्वनिविराधियों के तीन मत—अभाववादी, भक्तिवादी
और अलक्षणीयतावादी प्रस्तुत किये हैं । अभिनवगुप्त का कथन है कि इनमें पहले की
अपेक्षा बाद का मत अधिक श्रेष्ठ है । व निश्चये है—

“एते च त्रय उत्तरोत्तर मध्यबुद्धयः । प्राच्या हि विपर्यस्ता एव सर्वथा । मध्य-
मास्तु तद्रूप जानाना अपि सन्देहेनापह्नवने । धन्याम्वनपह्नवाना अपि लक्षयितु न
जानन् इति त्रयेण विपर्यामसन्देहाज्ञानप्राधान्यमतेषाम्” ।

अर्थात् ये तीनों मत उत्तरोत्तर अधिक श्रेष्ठ बुद्धि वाले हैं । पहले अभाववादी
विपर्यय बुद्धि वाले हैं अर्थात् वे ध्वनि के तत्त्व को जानते ही नहीं हैं । दूसरे भक्तिवादी
ध्वनि के रूप को जानते तो हैं, परन्तु मद्देह व कारण उसको छिपाने हैं । तीमरे
अलक्षणीयतावादी ध्वनि का छिपाने तो नहीं, परन्तु उसका लक्षण करना नहीं जानते ।
इस प्रकार इन तीनों मतों में त्रय विषय, सन्देह और अज्ञान का प्राधान्य है ।

✓ तस्य हि ध्वनेः स्वरूपं सषट्पदसत्पदविषयाध्योपनिषद्भूतम्, अति-
रमणीयम्, अनीयसीभिरपि चिरन्तरैरेवाध्यतक्षणविधायिनां बुद्धिभिरनुन्मी-
तितपूर्वम् । अथ च रामायणमहाभारतप्रभृतिभिः सङ्क्षेपे सत्यं प्रसङ्ग-
व्यवहारं लक्षयतां सहृदयानाम्, आनन्दो मनसि तभतां प्रतिष्ठामिति
प्रकाशयते ॥१॥

ध्वनिार ने ध्वनितिर्यकिया र विभिन्न मत को प्रस्तुत करने कहा कि
प्रस्तुत वाक्य की साम्या ध्वनि ही है । नग ध्वनि का स्वरूप हम यहाँ बता रहे हैं ।
ध्वनि के स्वरूप को करने का प्रयोगन यह है कि सहृदयों में प्रगल्भता का उद्भूत हो
सके ।

तेन—क्याकि ध्वनि के सम्बन्ध में आथ विप्रतिपत्तियाँ हैं, अत यहाँ बहुवचन
अपेक्षित था । परन्तु ध्वनि के सम्बन्ध में उमरी तीनों विप्रतिपत्तियाँ का उल्लेख
करके ध्वनिवार ने ध्वनि के प्रतिपादन के नियमों का एक एक करने हेतु माना
है, अत 'तेन' में एक वाक्य का प्रयोग किया गया है ।

विमतिपु—विरुद्धा मति विप्रतिपत्ति सशय विमति तामु । ध्वनि का विरोध
करने वाले अनेक विरोधी सशयात्मक मत विद्यमान हैं, अत ध्वनिवार अपने मत को
प्रस्तुत करने से पूर्व उन सशयात्मक मतों को प्रस्तुत करते हैं । 'नैयायिकों के अनुसार
किसी भी मिद्वान्त की परीक्षा के लिये पहले उससे सम्बन्धित सशयात्मक मतों की
परीक्षा करनी चाहिये । जैसे कि न्यायमूलक में कहा गया है—

यत्र तत्र सशयपूर्विका परीक्षा शास्त्रे कथाया वा, तत्र तत्रैव सशये परेण प्रति-
पिद्धे समाधिर्वाच्य इति । अत सर्वपरीक्षाव्यागित्वात् प्रथम सशय परीक्षित इति ।
न्यायसूत्र २ १ ७ का वात्सायन भाष्य ।

इस विचारसरणी का अनुकरण करते हुये ध्वनिवार ने अपने पक्ष को प्रस्तुत
करने से पहले इससे सम्बन्धित सशय पक्षों को प्रस्तुत किया है, जिनका वि भागे चल
कर वे खण्डन करेगे ।

विमतिपु स्थितानु—यहाँ 'यतश्च निर्धारणम् मे सप्तमी विभक्ति का प्रयोग हुआ
है । यहाँ निर्धारण में सप्तमी है ।

सहृदयमन प्रीतये—वाक्य के अनेक प्रयोजनों में सत्य परनिवृत्ति, आनन्द की
प्राप्ति सबसे मुख्य प्रयोजन माना गया है । अत ध्वनि के स्वरूप का निरूपण करने
में ध्वनिवार का उद्देश्य सहृदयों के मन में प्रगल्भता का आधान करना है ।

हिन्दी अर्थ—उस ध्वनि का स्वरूप निश्चय से सभी श्रेष्ठ कवियों के काव्यों
का परम रहस्य है, अत्यधिक रमणीय है और प्राचीन काव्य लक्षणकारों की अतिशुद्ध
बुद्धियों द्वारा भी उसका पहले उन्मूलन नहीं किया गया है । इसके अतिरिक्त रामायण
और महाभारत आदि सत्य ग्रन्थों में सभी स्थानों पर इसका व्यवहार हुआ है । इसको
लक्षित करने वाले सहृदयों के मन में आनन्द प्रतिष्ठा को प्राप्त करे, इस उद्देश्य से
ध्वनि के स्वरूप को प्रकाशित किया जा रहा है ॥१॥

उपनिषद्भूतम्—इस शब्द का अर्थ है—सभी काव्यों का जो सारभूत छिपा हुआ तत्त्व है। इस शब्द की व्याख्या 'वालप्रिया' टीका में इस प्रकार की गई है—
'उपनिषद्भूतेति । वाच्यतत्त्वानभिर्नैदुर्ज्ञेयत्वादतिरहस्यभूतेत्यर्थः' । 'उपनिषद्भूत' पद का अभिप्राय है कि जो काव्य तत्त्व से अनभिज्ञ व्यक्तियाँ के नित्य बठिनाई से जाना जा सकने के कारण अत्यधिक रहस्यभूत है।

लक्षयताम्—लक्षणद्वारेण निरूपयताम् । लक्षण के द्वारा जिन सहृदयों ने ध्वनि का निरूपण किया है, उनका । लक्षयनेऽनेनेति लक्ष लक्षणम् । लक्षण निरूपयन्ति लक्षयन्ति इति तेषाम् लक्षणद्वारेण निरूपयताम् ।

आनन्द मनसि प्रतिष्ठा लभताम्—'आनन्द' पद में श्लेष है ^① । इसका पहला अर्थ है सहृदयों के मन में काव्य रचना का आनन्द प्रतिष्ठित होवे । काव्य के अनेक उद्देश्य हैं, इनमें आनन्द की प्राप्ति ही सबसे श्रेष्ठ है । वह आनन्द सहृदयों को तभी प्राप्त होता है, जबकि वे ध्वनि का मन में समझने में समर्थ होते हैं । यह आनन्द जीवन के चार पुरुषार्थों—धर्म—अर्थ—काम—मात्र से भी चमत्कारी है । 'ब्रजोत्तिजीवित' में कहा गया है—

चतुर्वर्गपुनस्वादमप्यतिब्रम्ह तद्विदाम् ।

वायामृतसेनान्तरश्चमत्कारो वितन्यते ॥१५॥

भामह के काव्यालंकार में लिखा है—

✓धर्मार्थकाममोक्षेषु वैचक्षण्यं कलामु च ।

करोति कीर्तिं प्रीतिं च साधुवाच्यनिपेक्षणम् ॥१२॥

इन प्रयोजना में भी प्रीति को सबसे प्रधान कहा गया है ।

कवि कणधूर ने काव्यकौस्तुभ में लिखा है—

यथा प्रभृयेव फलं नास्य केचनमिष्यते ।

निर्माणकाले श्रीकृष्णगुणरावण्यवेतिषु ॥

चित्तस्याभिविवेकेन सान्दानन्दस्यम्तु य ।

स एव परमा लाभः स्वादवाना तथैव स ॥१७॥

2 आनन्द पद में दूसरा अभिप्राय यह है कि ध्वनि तीन प्रकार की है—वस्तु ध्वनि, अलङ्कार ध्वनि और रसध्वनि । इन तीनों में आनन्दरस रसध्वनि सबसे प्रधान है ।

3 आनन्द पद से तीसरा अभिप्राय ग्रन्थ के रचयिता से है । इस ग्रन्थ में ध्वनि के स्वरूप का प्रतिपादन करने के लिये आनन्दवर्धन सहृदयों के मन में प्रतिष्ठित होकर शाश्वत यश को प्राप्त करना चाहते हैं । क्योंकि यह कहा गया है—

{उपयुक्तमपि दिव सन्निवधविवायिनाम् ।

{आस्त एव निरातङ्गं वातं काव्यमयं वपुः ॥

उत्तम निबन्धा की रचना करने वाले कवियों के स्वरों में पहुँच जाने पर भी उनका काव्यमय शरीर बिना कष्ट के विद्यमान रहता ही है ।

ध्वनिवार ने इस वाक्य के द्वारा ध्वनिविरोधियों के मतों का निराकरण भी किया है। ध्वनिवार ने ध्वनिविरोधियों के ५ मत—तीन अभाववादियों के, एक भक्तिवादियों का और एक असंश्लेषणीयतावादियों का प्रस्तुत किये हैं। “तस्य हि ध्वने स्वरूपम्.....” इस वाक्य से ध्वनि का जो रूप प्रस्तुत किया गया है, उससे इन पाँचों मतों का निराकरण होता है। यह इस प्रकार से है—

(१) ‘सकल’ और ‘राजवि’ शब्द के द्वारा उन अभाववादियों के मत का खण्डन होता है जो कि “वस्मिंश्चित् प्रकार लेगे” पक्ष के हैं।

(२) ‘अतिरमणीयम्’ पद से भक्तिवादियों के मत का खण्डन किया गया है। लक्ष्य अर्थ से व्यङ्ग्य अर्थ अधिक रमणीय होता है।

(३) ‘उपनिषद्भूतम्’ पद से अभाववादियों के इस मत का खण्डन किया गया है जो कि ‘अपूर्वसमास्यामानवरणे’ की युक्ति पर आधारित है।

(४) ‘अणीयसीभिश्वरन्तनवाय्यलक्षणविधाया ना बुद्धिभिरनुमीलितपूर्वम्’ पदों से उन अभाववादियों के मत का खण्डन किया गया है, जो ध्वनि को गुण-मलद्वारा आदि में अन्तर्भावित करते हैं।

(५) ‘अथ च सर्वत्र प्रसिद्धव्यवहार लक्षयताम्’ पदों से अलक्षणीयतावादी मत का खण्डन किया गया है।

ध्वनि का लक्षण करने से पूर्व आनन्दवर्धन ने जो यह प्रसङ्ग भूमिका के रूप में प्रस्तुत किया है, हमसे अनुसन्ध-चतुष्टय का बोध भी होता है। अथ में आरम्भ में अनुसन्ध चतुष्टय का प्रयोजन, विषय अधिकारी और सम्बन्ध का ब्यक्त किया जाता चाहिये, जैसे कि श्लोक बार्तव में किया है—

सिद्धार्थं मिदसम्बन्ध श्रोतु श्रोता प्रवर्तते।

शास्त्रादौ तेन वक्तव्य सम्बन्ध प्रयोजनः ॥१.१७॥

भारतीय शास्त्र रचना प्रविष्टा के अनुसार अनुसन्ध-चतुष्टय का ब्यक्त अथ के आरम्भ में होना चाहिये। आनन्दवर्धन ने भी इस परम्परा का पालन करते हुए अनुसन्ध-चतुष्टय को सूचित किया है। ये इस प्रकार हैं—

(१) प्रयोजन—“विमतिषु म्मिनामु महदयमन प्रीतये”। इन पदों से स्पष्ट है कि अथ का प्रयोजन विमतियाँ को दूर करना तथा महदयो के मन को प्रसन्न करना है।

(२) विषय—“तत्त्ववक्ष्य ब्रूम”। इन पदों से स्पष्ट है कि ध्वनि के स्वरूप का वर्णन करना इस अथ का विषय है।

(३) अधिकारी—“महदयानामानन्दा मनसि वभता प्रतिष्ठा”। इन पदों में यह सूचित होता है कि महदय जन इस अथ के अध्ययन के अधिकारी हैं।

(४) सम्बन्ध—इस अथ में शास्त्र और विषय का प्रतिपाद-प्रतिपादक सम्बन्ध है तथा शास्त्र और प्रयोजन का माध्य-माधन सम्बन्ध है ॥१॥

तत्र ध्वनेरेव लक्षयितुमारब्धस्य भूमिका रचयितुमिदमुच्यते—

योऽर्थः सहृदयश्लाघ्यः काव्यात्मेति व्यवस्थितः ॥

वाच्यप्रतीयमानाख्यौ तस्य भेदावुभौ स्मृतौ ॥२॥

काव्यस्य हि ललितोचितसन्निवेशाचारणः शरीरस्येवात्मा स्माररूप-
तया स्थितः सहृदयश्लाघ्यो योऽर्थः तस्य वाच्यः प्रतीयमानश्चेति द्वौ
भेदौ ॥२॥

हिन्दी अर्थ—जिस ध्वनि का हम लक्षण करना आरम्भ कर रहे हैं, उसकी
भूमिका की रचना करने के लिये ही यह कहा जाता है—

अन्वय—य अर्थ सहृदयश्लाघ्य काव्यात्मा इति व्यवस्थित, तस्य
वाच्यप्रतीयमानाख्यौ उभौ भेदौ स्मृतौ ।

जो अर्थ सहृदयों के द्वारा प्रशंसित है तथा जो काव्य की आत्मा के रूप में
प्रतिष्ठित है, उसके वाच्य और प्रतीयमान से दो भेद कहे गये हैं ॥२॥

काव्य का जो ललित (गुण और अलङ्कारी से सुन्दर) तथा उचित रसादि
के योग्य) रचना के कारण रमणीय, शरीर में आत्मा के समान सार रूप में स्थित
एवं सहृदयों द्वारा प्रशंसित अर्थ है, उसके वाच्य और प्रतीयमान इस प्रकार से दो
भेद हैं ॥२॥

इस कारिका में ध्वनिकार ने काव्य में दो प्रकार के अर्थों का ब्यपन किया है
तथा दोनों अर्थों को वाच्य की आत्मा रूप तथा सहृदयों से प्रशंसित बताया है । इस
प्रकार ध्वनिकार के कथन में ही परस्पर विरोध प्रतीत होता है । ध्वनिकार पहले तो
कहते हैं कि ध्वनि, जो कि प्रतीयमान अर्थ है, वाच्य की आत्मा है (काव्यस्यात्मा
ध्वनि) तथा अब वे वाच्य अर्थ को भी वाच्य की आत्मा कह रहे हैं । इस प्रकार
ध्वनिकार के पहले कथन 'तेन ब्रूम सहृदयमन प्रीतये तत्स्वरूपम्' और इस कारिका
में परस्पर असंगति उत्पन्न हो जाती है । विश्वनाथ ने 'साहित्यदर्पण' में इस असंगति
को उठाकर इस प्रकार आपत्ति की है—

“पञ्चध्वनिकारेणोक्तम्—

अर्थ सहृदयश्लाघ्य काव्यात्मा यो व्यवस्थित ।

वाच्यप्रतीयमानाख्यौ तस्य भेदावुभौ स्मृतौ ॥

तत्र वाच्यस्यात्मत्व 'काव्यस्यात्मा ध्वनि' इति स्ववचनविरोधादेवापास्तम्” ।

परन्तु यह असंगति, जो कि विश्वनाथ द्वारा भी प्रदर्शित की गई है, वास्तविक
नहीं है । ध्वनिकार ध्वनि को ही वाच्य का सारभूत तत्व मानते हैं । वाच्य का यहाँ
जो उन्होंने कथन किया है, वह ध्वनि के लक्षण की भूमिका को बनाने के लिये किया
है । ध्वनिकार स्वयं वृत्ति में यह कहते हैं कि इस कारिका की रचना ध्वनि के लक्षण
की भूमिका बनाने के लिये की गई है । 'ध्वनेरेव' में 'एक' पद इस तथ्य को स्पष्ट कर
देता है कि यह कारिका केवल भूमिका के रूप में है । वाच्य अर्थ के बिना व्यङ्ग्य
अर्थ की प्रतीति नहीं होती । क्योंकि व्यङ्ग्य अर्थ के बोध के लिये पहले वाच्य अर्थ

का जानना अनिवार्य है इसलिये ध्वनिवार न वाच्य अथ वा यही उन्नेय किया है। इसको अभिनवगुप्त ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

ननु ध्वनिस्वरूप ब्रूम इति प्रतिपाद्यवाच्यप्रतीयमानाख्यो द्वौ भेदावधस्येति वाच्याभिधाने वा समति कारिकाया इयाशङ्क्य समति क्तुमवतरणिका करोति ध्वनेरेवति ।

भूमिकाम—भूमिरिव भूमिका (नाचनटीका) । भूमिका भूमि (नींव) के समान होती है। जिस प्रकार किसी प्रासाद की रचना करने से पूर्व उसकी मजबूत भूमि (नींव) बनाई जाती है उसी प्रकार प्रतीयमान अर्थ का विवेचन करने से निय उसकी भूमि के रूप में वाच्य अर्थ का निरूपण आवश्यक है। वाच्य अर्थ का अशुद्धी प्रकार से बोध होने पर ही प्रतीयमान अर्थ का विवेचन सम्भव होगा। यहाँ प्रतीयमान के साथ वाच्य को इसलिये रखा गया है कि यहाँ उसका वाच्य में अपहृत्य (निपद्य) न कर दिया जाये।

वाच्यप्रतीयमानाख्यौ—वाच्यश्च प्रतीयमाश्च । द्वन्द्व समास । द्वन्द्व समास उभयपदप्रधान है। इससे सिद्ध है कि वाच्य में वाच्य और प्रतीयमान दोनों का अस्तित्व रहता है। किसी का भी अपहृत्य (निपद्य) नहीं किया जा सकता।

स्मृतौ—स्मृतौ पद से यह अभिप्राय है कि ध्वनिवार इस विषय में कोई नई बात नहीं कह रहे अपितु प्राधान्यवान् से वाच्य में प्रतीयमान अर्थ माना जाता रहा है। इससे ध्वनिवार में सम्मानातपूर्व कथन की भी पुष्टि होती है।

सहृदयरनाध्य—पहन कटा गया है—शब्दमयशरीर वाच्यम् । वाच्य का शरीर शब्द और अर्थ से निर्मित है। अर्थ का सहृदयता से श्रावणीय वाच्य की धामा के रूप में कहा गया है। इसमें भी असंगति प्रतीत होती है। वस्तुतः शब्द शरीर का सहज है। इसका सभी व्यक्ति अनुभव कर सकते हैं। परन्तु अर्थ का ज्ञान सब मनुष्यों को नहीं होता। अर्थ का विशेष रूप से प्रतीयमान अर्थ का बोध सहृदयजन ही कर पाते हैं। अतः सहृदयरनाध्य अर्थ प्रतीयमान ही है। उसको दो विभागा वाच्य और प्रतीयमान में करने का यही अभिप्राय है कि प्रतीयमान अर्थ का ज्ञान न निय वाच्य अर्थ का भी जानना चाहिये।

सन्तितोक्षितसन्निवेशधारण—सन्तित उच्यते च सन्निवेशन धारण । यहाँ सन्तित का अभिप्राय गुणानुवाकयुक्त रचना से है और उच्यते शब्द से रसविषयक शोचिय का ग्रहण किया जाता है जैसा कि अभिनवगुप्त का कथन है—

सन्निवेशनेन गुणानुवाकानुग्रहमाह । उच्यते शब्देन रसविषयमशोचिय भवतीति दण्डयन् रसध्वनयोच्यते च सूचयति । तदभावे हि विषयव्यत्ययोच्यते नाम सर्वत्र उदपोष्यते इति।

अप्यात् सन्ति पद से गुणा और अर्थद्वारा का अनुग्रह (महापदत्व) कहा है। उच्यते शब्द से रसविषयक शोचिय ही होता है इस प्रकार प्रदर्शित करत हुए

रसध्वनि वाक्य का जीवन है यह सूचित करते हैं। उस रस के अभाव में किस अपेक्षा से सब स्थानों पर औचित्य की उद्घोषणा किया जा सकता है।

ध्वनि सिद्धान्त के अनुसार वाक्य की आत्मा रस है तथा गुण अलंकार, औचित्य आदि सब रस के अंगभूत हैं। परन्तु क्षेमेन्द्र ने औचित्यविचारचर्चा में यह प्रतिपादन किया है कि वाक्य की आत्मा औचित्य है तथा वाक्य के अन्य उपकरण उसकी तुलना में गौण हैं। परन्तु आनन्दवधन ने अपने ग्रन्थ में अपने सिद्धान्त का प्रतिपादन करते हुए ध्वनि को मुख्य कह कर भी औचित्य के महत्त्व का समर्थन किया है। उनका कहना है कि रस का सन्निवेश करते हुए औचित्य का ध्यान रखना चाहिये। औचित्य का न रहने पर रस का भंग हो जाता है। व निश्चित है—

अनौचित्यादृते नायद् रसभगस्य कारणम् ।

प्रसिद्धौचित्यव्यस्तु रसस्योपनिषत् परा ॥ तृतीय उद्योत ॥

औचित्य के अतिरिक्त रस के भंग का दूसरा कारण नहीं है। प्रसिद्ध औचित्य का नियोजन ही रस का परम रहस्य है।

औचित्य को महत्त्व दत्त हुये भी आनन्दवधन ने उसको रस के ऊपर प्रस्थापित नहीं किया। उसने रसध्वनि को ही वाक्य का परमत्व माना है—

व्यङ्ग्यव्यञ्जक भावेऽस्मिन् विविध सम्भवत्यपि ।

रसादिभ्य एवस्मिन् कवि स्यादवधानवान् ॥४५॥

इस व्यङ्ग्य व्यञ्जकभाव के अनेक प्रकार के सम्भव होने पर भी कवि को चाहिये कि वह एक रसादिभ्य भेद में ही ध्यान देने वाला हो।

आनन्दवधन का यह भी कहना है कि जब वाक्य और वाचक में औचित्य का नियोजन किया जाता है तो वह भी रस आदि विषय की दृष्टि से ही होता है—

वाच्याना वाचकाना च यदौचित्येन योजनम् ।

रसादिविषयेऽतत कम मुख्य महावचे ॥३३२॥

रसाद्यनुगुणत्वेन व्यवहारोऽप्यशब्दयोः ।

औचित्यवान् यस्ता एता वृत्तयो द्विविधा स्मृता ॥३३३॥

रस के नियोजन में अनौचित्य की कड़ी आलोचना ध्वनिकार ने की है। इस सम्बन्ध में वे बालिदास को भी नहीं छोड़ते। एवं और तो बालिदास ने शिव और पावती की ससार के माता पिता के रूप में वन्दना की है (जगत पितरो वन्दे पावती परमेश्वरी ॥रघुवण ११॥) दूसरी ओर उन्होंने कुमारसम्भव में उनके मन्त्र शृङ्गार का चित्रण किया है।

तथाहि महाकवीनामप्युत्तमदेवताविषय प्रसिद्ध सभागशृङ्गारनिबधनाद्यनौचित्य शक्तिस्मृतत्वात् ग्राम्यत्वेन न प्रतिभासत। यथा कुमारसम्भवे देवीसम्भोगवर्णनम् ॥ध्वन्यालोक कारिका ६ की वृत्ति ॥

महाकवियों का भी उत्तम देवता विषय प्रसिद्ध सभाग शृङ्गार का नियोजन अनौचित्य की शक्ति से तिरस्कृत हो जाने के कारण ग्राम्यत्व दोष से युक्त हो जाता है

तत्र वाच्य. प्रसिद्धो यः प्रकारैरुपमादिभिः ।

बहुधा व्याकृतः सोऽन्यैः,

काव्यलक्षमविधायिभिः ।

ततो नेह प्रतन्यते ॥३॥

केवलमनूद्यते पुनर्यथोपयोगम् ॥३॥

और वह प्रतिभासित नहीं होता । जैसा कि 'कुमारसम्भव' में देवी पार्वती के सम्भोग का वर्णन है ।

आनन्दवर्धन ने रस के औचित्य के लिये विभाव, अनुभाव एवं व्यभिचारी-भावों में भी औचित्य का प्रतिपादन किया है—

विभावानुभावसंवायीचित्यचारण ।

विधि बधाशरीरस्य ॥३१०॥

शृङ्गार रस के स्थायिभाव रति के औचित्य के सम्बन्ध में वे लिखते हैं—

रतिर्हि भाग्यवर्षोचितेनैव व्यवहारेण दिव्यानामपि वर्णनीयेति स्थिति ।”

तथाहि अथमप्रवृत्त्यौचित्येनोत्तमप्रवृत्ते शृङ्गारोपनिबन्धने वा भवेन्नोपहास्यता ।”

सत्मादभिनेयार्थेऽभिनेयार्थे वा बाव्ये यदुत्तमप्रवृत्ते राजादेश्चोत्तमप्रवृत्तिभिर्नायिकाभि-
सह प्राम्यसम्भोगवर्णनं तत् पित्रो सम्भोगवर्णनमिव गुतराममभ्यम् । तर्पणोत्तमदेवतादि-
विषयकम् । यत्केवलिधे विषये महावचीनामभ्यसमीक्ष्यकारिता लक्ष्ये दृश्यते स दोष एव ।
स तु शक्तिरिस्कृतत्वात् न लक्ष्यत इत्युक्तमेव ।

इस प्रकार 'ललितोचितसन्निवेशचारण' पद से आनन्दवर्धन का अभिप्राय है कि वाक्य को गुणों और अलंकारों में विभूषित होना चाहिये तथा उसमें रस के औचित्य का समायोजन होना चाहिये । तभी वह वाक्य चार होता है ॥२॥

अन्वय—तत्र यः वाच्यः उपमादिभिः प्रकारैः प्रसिद्धः, स अन्यैः बहुधा व्याकृतः ।

हिन्दी अर्थ—उन दोनों प्रकारों के अर्थों में जो वाच्य अर्थ उपमा आदि प्रकारों के द्वारा प्रसिद्ध है, उसकी अन्य आचार्यों ने अनेक प्रकार से व्याख्या की है ।

अन्य का अभिप्राय है वाक्य का लक्षण करने वाले आचार्यों ने ।

इसलिये उमका विस्तार में प्रतिपादन नहीं कर रहे ॥३॥

अर्थात् वह वाच्य अर्थ यहाँ आवश्यकता के अनुसार केवल अनूदित किया जा रहा है ॥३॥

प्रतन्यते, अनूद्यते—अज्ञान अर्थ का ज्ञापन अर्थात् उससे लक्षण का प्रतिपादन प्रस्तान कहलाता है (अज्ञानज्ञापनलक्षण प्रतिपादन हि प्रतननम्) और दूसरे प्रमाणों से अज्ञान अर्थ का शब्दों के द्वारा बयन करना अनुवाद कहलाता है (प्रमाणान्तरावगतार्थस्य शब्दा सजीर्तनमात्रमनुवादः) ।

प्रतीयमानं पुनरन्यदेव वस्त्वस्ति वाणीषु महाकवीनाम् ।

यत्तत् प्रसिद्धावयवातिरिक्तं विभाति लावण्यमिवाङ्गनासु ॥४॥

प्रतीयमानं पुनरन्यदेव वाच्याद् यस्त्वस्ति वाणीषु महाकवीनाम् ।

यत् तत् सहृदयमुप्रसिद्धं प्रसिद्धेभ्योज्ज्वलतेभ्यः प्रतीतेभ्यो वाऽवयवेभ्यो
व्यतिरिक्तत्वेन प्रकाशते लावण्यमिवाङ्गनासु । यथा ह्यङ्गनासु पृथङ्
निर्वर्ण्यमानं निखितावयवव्यतिरेकि किमप्यन्यदेव सहृदयलोचनामृतं
तत्त्वान्तरं तद्वदेव सोऽर्थः ।

लोचनकार वा भाव यह है—वाच्य अर्थ जो कि उपमा आदि अलंकारों से
विशिष्ट है, उसका विस्तृत वर्णन प्राचीन आचार्यों ने किया है । अतः उसको
प्रतिपादित करने की हम आवश्यकता नहीं है । हम उसको उसी प्रकार से स्वीकार
करते हैं तथा उसका प्रतिपादन करने केवलमात्र कथन करते हैं ।

प्रसिद्ध—प्रसिद्ध का अर्थ लौकिक है । 'वनितावदनीयानेन्दूदयादिवल्लौकिक'
एवेत्यर्थः' (लोचन) । भाव यह है कि वाच्य अर्थ को ध्वनिकार ने वनिता का मुख,
उद्यान, चन्द्रोदय आदि के समान लौकिक कहा है तथा व्यङ्ग्य रस को अलौकिक
माना है ।

प्रकाररूपमादिभिः—वाच्य अर्थ की शोभा अलंकारों से होती है । इनमें उपमा
सबसे प्रमुख है । जैसा कि बामन का कथन है—सम्प्रत्यर्थातिङ्काराणां प्रस्तावं । तन्मूल
चोपमा इति । सैव विचार्यते ॥काव्यालंकारमूलवृत्ति ४ २ १॥

इसी तथ्य की पुष्टि अप्ययदीक्षित ने 'चित्रमीमांसा' में की है—

उपमेका शैलूपी सम्प्राप्ता चित्रभूमिकाभेदान् ।

रञ्जयति वाच्यरङ्गे नृत्यन्ती तद्विदा चेत् ॥२॥

अन्य—ध्वनिकार का अन्य पद से अभिप्राय प्राचीन अलंकारवादी आचार्यों—
भामह, दण्डी, उद्भट आदि से है ॥३॥

अन्वय—महाकवीनाम् वाणीषु तत् प्रतीयमान पुनः अन्यद् एव वस्तु
अस्ति । यत् प्रसिद्धावयवातिरिक्तम् अङ्गनासु लावण्यम् इव विभाति ।

हिन्दी अर्थ—महाकवियों की वाणियों में वह प्रतीयमान अर्थ पुनः कुछ और
ही वस्तु है, जो कि प्राचीन आचार्यों द्वारा प्रसिद्ध काव्य-अवयवों, गुणालंकार आदि
से भिन्न है और काव्यों में उसी प्रकार शोभायमान है जिस प्रकार अङ्गनाओं में
लावण्य शोभायमान होता है ॥४॥

पुनः यह प्रतीयमान अर्थ महाकवियों की वाणी में वाच्य अर्थ से भिन्न अन्य
और कोई ही वस्तु है । यह प्रतीयमान इस प्रकार का है, जो कि सहृदय जनों में
प्रसिद्ध है, और लोकप्रसिद्ध अलंकारों से तथा प्रतीत होने वाले अर्थ काव्य अवयवों
से भिन्न होता हुआ उसी प्रकार प्रकाशित होता है, जिस प्रकार अङ्गनाओं में लावण्य
प्रकाशित होता है । जिस प्रकार अङ्गनाओं में पृथक् रूप से दिखाई देना हुआ सौन्दर्य
उसके समीप गी से पृथक् होकर सहृदयों की आँखों के लिये अमृत रूप कोई और ही
दूसरा सत्य है, उसी प्रकार वह प्रतीयमान अर्थ है ।

ध्वनिवार का अभिप्राय यह है कि प्रतीयमान अर्थ वाच्य अर्थ से सर्वथा भिन्न है और यही अर्थ वाच्य का सारभूत तत्व है। उन्होंने काव्य की उपमा नारी से दी है। जिस प्रकार नारी के शरीर के विभिन्न अंग दोपरहित होते हैं तथा विभिन्न अलंकारों से अलंकृत होते हैं तथा वह इस कारण आकर्षक प्रतीत होती है। परन्तु इन सबसे भिन्न उसका लावण्य पृथक् रूप से शोभा का आधायक होकर सद्दय जनों के मन को आह्लादित करता है, उसी प्रकार से काव्य दोपरहित होकर और गुण-अलंकारों से अलंकृत होकर आकर्षक तो होता है, परन्तु इनसे भिन्न प्रतीयमान अर्थ यदि उसमें है तो वह सद्दय जनों के मन को आह्लादित करने वाला होता है।

महारुचीनाम्—यहाँ बहुवचन के प्रयोग का अभिप्राय यह है कि प्रतीयमान अर्थ सभी महाकवियों के व्यास, वाल्मीकि, कालिदास आदि के काव्यों में व्यापक रूप में निद्यमान है। दूसरे शब्दों में यह कहा जा सकता है कि जिन कवियों में प्रतीयमान अर्थ व्यापक रूप से रहता है, उनको ही महाकवि कहा जा सकता है।

प्रसिद्धाक्षयवतिरिक्तम्—प्रसिद्धेभ्यः सबलोकप्रतीतेभ्यः अक्षयवेभ्यः काव्याङ्ग-भूतेभ्यः गुणालंकारप्रभृतिभ्यः अतिरिक्तं पृथग्भूतं सत्। वह प्रतीयमान अर्थ लोकप्रसिद्ध काव्य के अक्षय्य गुण-अलंकार आदि से भिन्न है।

विभाति—ध्वनिवार प्रतीयमान अर्थ के अस्तित्व (सत्ता) को सिद्ध करना चाहते हैं, इसलिये उन्होंने विभाति पद का प्रयोग किया है। दर्शनशास्त्र के अनुसार जिस वस्तु का अस्तित्व है उसका भान होता है तथा जिस वस्तु का अस्तित्व नहीं है, उसका भान नहीं होता। इसी को लोचनवार ने इस प्रकार कहा है—

“यदेवविषयमस्ति तद्भाति। न ह्यत्यन्तासतो भानमुपपन्नम्।...तेन यद् भाति तदस्ति तथेत्युक्तं भवति।”

जो इस प्रकार की वस्तु है, उसका भान होता है। क्योंकि अत्यन्त असत् का भान उपपन्न नहीं होता। इसलिये जिसका भान होता है, उसका अस्तित्व है, यह अर्थ कहा गया है।

सत्ता और भान में अविनाभाव सम्बन्ध है। जिसका भान होता है, उसकी सत्ता होती है और जिसकी सत्ता है उसका भान होता है। इस प्रकार क्योंकि प्रतीयमान अर्थ का भान होता है, अतः उसकी सत्ता है और प्रतीयमान अर्थ की सत्ता है, अतः उसका भान होता है।

लावण्यम्—ध्वनिवार ने प्रतीयमान अर्थ को अङ्गनाद्या के लावण्य के समान बताया है। यह लावण्य एक ओर तो अङ्गना के आभूषणों से पृथक् होता है और भारीरिक्त दोषों से विमुक्त होता है। अभिनवगुप्त ने लावण्य की परिभाषा इस प्रकार की है—

“लावण्यं हि नामावयवसंस्थानाभिर्व्यङ्ग्यमवयवव्यतिरिक्तं धर्मान्तरमेव। न चावयवानामेव निर्दोषता वा भूषणयोगो वा लावण्यम्। पृथङ्निर्वर्ण्यमानकानादिदोष-

स ह्यर्थो वाच्यसामर्थ्याक्षिप्तं वस्तुमात्रम्, अलङ्काररसादयश्चेत्यनेक-
प्रभेदप्रभिनो दर्शयिष्यते । सर्वेषु च तेषु प्रकारेषु तस्य वाच्यादन्यत्वम् ।
तथाहि, आद्यस्तावत् प्रभेदो वाच्याद् दूर विभेदवान् । स हि कदाचिद्
वाच्ये विधिरूपे प्रतिषेधरूपः । यथा—

शून्यशरीरावयवयोगिन्यामप्यलङ्काराणामपि लावण्यशून्येयमिति, अतथाभूतायामपि वस्या-
ञ्चित्वावण्यामृतचन्द्रिवेमिति सहृदयानां व्यवहारात् ।”

लावण्य तो शरीर के अङ्गों के सघटन से अभिव्यक्त होने वाला, परन्तु अङ्गों से भिन्न
कोई दूसरा ही धर्म है । अवयवों का दोषरहित होना या अलङ्कारों से युक्त होना ही
लावण्य नहीं है । पृथक् दिखाई देते हुये बाणत्व आदि दोषों से रहित तथा अङ्गों में
अलङ्कारों से युक्त हानों हुई भी अङ्गना लावण्य से रहित हो सकती है तथा इस
प्रकार की न होती हुई भी कोई अङ्गना सहृदयों के लिये लावण्य रसी अमृत की
चन्द्रिका हो सकती है ।

‘शब्दकल्पद्रुम’ में लावण्य का लक्षण इस प्रकार किया गया है—

मुक्ताफलेपुच्छायायास्तरलत्वमिवान्तरा ।

प्रतिभाति यदङ्गेषु तत्लावण्यमिहोच्यते ॥

परन्तु कुतश्च ने आनन्दवर्धन द्वारा दी गई लावण्य-प्रतीयमान अर्थ की समानता
का विरोध किया है । उसने वाच्य के तीन मार्ग बताये हैं—सुबुमार, विचित्र और
मध्यम । उसके अनुसार लावण्य तो सुबुमार का एक गुण है । उसने लावण्य की
परिभाषा इस प्रकार की है—

वर्णविन्यासविच्छित्ति पदसन्धानसम्भवा ।

स्वल्पया वन्धसीन्दर्यं लावण्यमभिधीयते ॥

वक्रोक्तिजीवित ६१.३२ ॥

हिन्दी अर्थ—वाच्य के सामर्थ्य से आक्षिप्त वह प्रतीयमान अर्थ वस्तुमात्र,
अलङ्कार और रस आदि के भेद से अनेक प्रकार का दिखाया जायेगा इन सभी
प्रकारों में यह प्रतीयमान अर्थ वाच्य से भिन्न होता है । जैसेकि, पहला वस्तुमात्र
नामक भेद (वस्तुध्वनि) वाच्य अर्थ से आत्यधिक भिन्न है । क्योंकि वह कभी तो
वाच्य अर्थ के विधि रूप होने पर भी प्रतिषेध रूप होता है । जैसेकि—

ध्वनिकार के कथन का अभिप्राय यह है कि प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति
यद्यपि वाच्य अर्थ के माध्यम से होती है, वाच्य अर्थ के ज्ञात होने पर ही तदनन्तर
प्रतीयमान अर्थ का बोध होता है, तथापि वह वाच्य अर्थ से भिन्न है । इस प्रतीयमान
अर्थ के ध्वनिकार ने तीन मुख्य भेद किये हैं—वस्तु, अलङ्कार और रस आदि । इन
तीनों भेदों के पुनः अनेक भेद हो सकते हैं, जिनका कि ध्वनिकार आगे वर्णन करेगा ।
ये सभी भेद वाच्य अर्थ से अतिरिक्त होते हैं । प्रतीयमान अर्थ की वाच्य अर्थ से
भिन्नता आचार्य मम्मट ने इस प्रकार से प्रतिपादन की है—

“नाभिषा समयाभावात्” ।

वाच्य अर्थ का बोध संकेत के द्वारा अभिधा व्यापार से होता है। प्रतीयमान अर्थ में संकेत का अभाव होने से उसकी प्रतीति अभिधा द्वारा नहीं हो सकती।

इस प्रतीयमान अर्थ के भेदों की व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार से की है—

तत्र प्रतीयमानस्य तावद् द्वौ भेदो—लौकिक वाच्यव्यापाररुगोचरश्चेति । लौकिको यः स्वशब्दवाच्यता कदाचिदधिषेते, स च विधिनिषेधाद्यनेकप्रकारो वस्तुशब्देनोच्यते । सोऽपि द्विविधः—यः पूर्वं कदापि वाक्यार्थेऽलङ्कारभावमुपमादिरूपतया न्वभूत्, इदानीं त्वनलङ्काररूप एवान्यत्र गुणीभावाभावत् । स पूर्वप्रत्यभिज्ञानबलादलङ्कारध्वनिरिति व्यदिश्यते ब्राह्मणश्रमणन्यायेन । तद्रूपताभावेन तूपलक्षित वस्तुमात्रमुच्यते । माश्रयगृहेण हि रूपान्तरं निराकृतम् । यस्तु स्वप्नेऽपि न स्वशब्दवाच्यो न लौकिकव्यवहारपतितः, किन्तु शब्दसमर्पमाणहृदयसंवादमुन्दरविभावानुभावसमुच्चितप्राग्वितिविष्ट-रत्यादिवासनानुरागमुकुमारस्वमविदानन्दचर्चणाव्यापाररसनीयरूपो रसः । स वाच्यव्यापाररुगोचरो रसध्वनिरिति । स च ध्वनिरेवति । स एव मुख्यतयात्मेति ।

प्रतीयमान अर्थ के दो भेद हैं—लौकिक और एवमात्र वाच्य के व्यापारों से गोचर होने वाला। लौकिक प्रतीयमान अर्थ वह है, जो कभी-कभी स्वशब्दवाच्यता को प्राप्त करता है और वह विधि, निषेध आदि के भेद से अनेक प्रकार का होता हुआ वस्तु शब्द के नाम से कहा जाता है। वह भी दो प्रकार का होता है। एक तो वह, जो पहले कहीं किसी वाक्यार्थ में उपमा आदि के रूप में अलङ्कारभाव को प्राप्त हो चुका है और अब अनलङ्काररूप ही है, क्याकि अन्यत्र (वाक्यार्थ में) जो उसका गुणीभाव हो जाता था, अब वह नहीं है। पूर्व प्रत्यभिज्ञान के कारण ब्राह्मणश्रमण न्याय से उसको अलङ्कार ध्वनि के नाम से कहा जाता है। अभिप्राय यह है कि जिस प्रकार किसी ब्राह्मण के बौद्ध भिक्षु (श्रमण) हो जाने पर वह ब्राह्मण नहीं रह जाता, परन्तु पूर्व पहचान के कारण उसको ब्राह्मण श्रमण कह देते हैं, इसी प्रकार प्रतीयमान होने पर उपमा आदि रूप अलङ्कार नहीं रह जाते, परन्तु पुरानी पहचान के कारण उनको अलङ्कार कह दिया जाता है। जहाँ उपमा आदि अलङ्कारों का रूप उपलक्षित नहीं होता, उसको वस्तुमात्र कहा जाता है। वस्तु के माय मात्र पद का प्रयोग करने से यह स्पष्ट है कि अलङ्कार आदि के रूप को वस्तुध्वनि नहीं कहेंगे। जो प्रतीयमान अर्थ स्वप्न में भी स्वशब्दवाच्य नहीं होता और जो लौकिक व्यवहार के अन्तर्गत नहीं आता, अपितु शब्दों के द्वारा समर्पित किये जाने वाले और सहृदयों के हृदयों के साथ समर्पित करने वाले मुन्दर विभावा और अनुभावा के द्वारा समुचित रूप से पहले में ही हृदयों में निविष्ट इत्यादि वामनाथा के द्वारा मुकुमार सहृदयों के मन्त्रिन् (मन) में आनन्दमय चर्चणा (आस्वादन) रूप व्यापार से आस्वादन के योग्य है, वह रस है। वह एकमात्र वाच्य के व्यापारों द्वारा गोचर होता है, और उसको रसध्वनि कहते हैं। वह रसध्वनि ही होता है और वह ही मुख्य रूप में वाच्य की आत्मा है।

भम धम्मिअ बीसत्थो सो सुणओ अज्ज मारिओ देण ॥
 गोलाणइकच्छकुञ्जवासिणा दरिअसीहेण ॥
 (भ्रम धार्मिक विस्रब्धः स शुनकोऽद्य मारितस्तेन ।
 गोदानदीकच्छकुञ्जवासिना दृप्तसिहेन ॥)

इस प्रकार अभिनवगुप्त ने वस्तुध्वनि और अलङ्कारध्वनि को लौकिक सिद्ध करने रसध्वनि को ही मुख्य रूप से काव्य की आत्मा कहा है ।

इस सम्बन्ध में प्रश्न उठता है कि यदि रसध्वनि को ही प्रमुख रूप से काव्य की आत्मा मानना है तो वस्तुध्वनि तथा अलङ्कारध्वनि को मानने की क्या आवश्यकता है ? इस सम्बन्ध में ध्वनिवादियों का कथन है कि वाच्य अर्थ उतना मनोरञ्जक नहीं होता, जितना प्रतीयमान अर्थ । जैसे कि आनन्दवर्धन ने कहा है—

“वाच्योऽर्थो न तथा स्वदते प्रतीयमान स एव यथा ।”

तदनन्तर आचार्य मम्मट ने ‘वाक्यप्रकाश’ में ध्वनिवार को उद्धृत करते हुये अलङ्कारो का ध्वनि होना सिद्ध किया है—

ध्वज्यन्ते वस्तुमानेण यदालङ्कृतयस्तदा ।

ध्रुव ध्वन्यङ्गता तासा वाच्यवृत्तेस्तदाश्रयात् ॥ ध्वन्यालोक २-२६ ॥

इस प्रकार ध्वनिवादी वस्तु और अलङ्कार को भी ध्वनि में परिगणित करते हैं । प्रतीयमान अर्थ के तीन भेदों का कथन करने ध्वनिवार इनका वाच्य अर्थ से प्रमण विभेद प्रदर्शित करने हैं । पहली वस्तुध्वनि वाच्य अर्थ से विलग्न भिन्न है ।

यद्यपि वाच्य और प्रतीयमान अर्थ की भिन्नता के अनेक हेतु हैं तथापि इस प्रसंग में ध्वनिवार स्वरूप के भेद से प्रतीयमान वस्तुध्वनि का वाच्य अर्थ से भेद प्रदर्शित कर रहे हैं । विन्ही स्थलो पर वाच्य अर्थ के विधि रूप होने पर भी उसमें आक्षिप्त प्रतीयमान अर्थ निषेध रूप हो सकता है । यथा—

हिन्दी अर्थ—हे धार्मिक पुरुष ! अब तुम यहाँ निश्चिन्त होकर भ्रमण करो क्योंकि गोदावरी नदी के किनारे के कुञ्जों में रहने वाले भदमत्त सिंह ने आज उस कुत्ते को मार डाला है ।

हाल की गाथासप्तशती की इस गाथा का अभिप्राय यह है—गोदावरी नदी का तट विस्ती पुश्चनी नायिका का सनेत स्थान है, जहाँ कि वह अपने प्रेमी से मिलने के लिये जाया करती है । उस स्थल की मनोरमता के कारण एक धार्मिक पण्डित वहाँ सन्ध्योपासना या भ्रमण के लिये जाने लगा और वहाँ पून-पत्तियाँ तोड़ने लगा । इससे उस पुश्चनी नायिका के प्रेम मिलन में विघ्न उत्पन्न होने लगा और वह चाहने लगी कि यह धार्मिक यहाँ न आया करे । उस स्थान पर एक कुत्ता आया करता था, जिसने कि यह धार्मिक ध्यात्कि दुखी था । धार्मिक को गोदावरी के तट पर आने से रोकने के लिये उस पुश्चनी ने उससे इस प्रकार कहा—अब उस कुत्ते को गोदावरी नदी के किनारे के कुञ्ज में रहने वाले भदमत्त सिंह ने मार डाला है, यद्यपि यहाँ निश्चिन्त

होकर भ्रमण कीजिये । वह पुश्चली यह जानती है कि यह धार्मिक व्यक्ति, जो कि एन मुक्त से भी डरता है, सिंह का नाम सुनकर अवश्य डर जायगा, तथा भविष्य में उस सिंह के भय से मोदावरी के तट पर नहीं आयेगा । इससे उसके प्रेम मिलन में किसी प्रकार का विघ्न उपस्थित नहीं होगा । सिंह की भयकरता के प्रतिशय को प्रदर्शित करने के लिये वह 'वच्छदुञ्जवासिना' तथा 'दृप्त' पदा का प्रयोग करती है । अर्थात् सिंह उसी दुञ्ज में रहता है, जहाँ कि वह धार्मिक धूमता है और पत्र-मुण्ण तोड़ता है और वह सिंह दृप्त है । उसको किसी प्रकार हटाया नहीं जा सकता ।

इस वाक्य में 'भ्रम' पद का वाच्यार्थ विधि रूप है । वह पुश्चली उस धार्मिक व्यक्ति को निश्चिन्त होकर भ्रमण करने के लिये रहती है । परन्तु उस पुश्चली का कहने का अभिप्राय यही है कि वह धार्मिक पुरुष वहाँ भ्रमण न करे । सिंह की भयकरता धार्मिक व्यक्ति के वहाँ भ्रमण करने का निषेध करती है । यह प्रतीयमान अर्थ निषेध रूप है । विधि और निषेध परस्पर भिन्न होते हैं, अतः वाच्य विधि अर्थ और प्रतीयमान निषेध अर्थ भी परस्पर भिन्न हाने ।

संस्कृत भाषा में लिङ्, लोट् और तव्यत् आदि कृत्य प्रत्यय विधि प्रत्यय पहलाते हैं । इससे प्रयोग से यह प्रतीत होता है कि कहने वाला सुनने वाले को कार्य में प्रवृत्त करा रहा है । श्रोता को कार्य में प्रवृत्त करना ही वक्ता का अभिप्राय है । परन्तु यहाँ यह पुश्चली धार्मिक को आदेश नहीं दे रही कि वह भ्रमण करे । उसका भ्रमण करना तो स्वतः सिद्ध है । पुश्चली तो धार्मिक व्यक्ति के उस भय को दूर कर रही है, जो कि मुक्ते के कारण उत्पन्न हुआ है । अतः विधि यहाँ प्रतिषेध का अभाव रूप या प्रतिप्रसव रूप है । इस प्रकार यहाँ लाट् लकार का प्रयोग "प्रीपातिसर्गप्राप्त-वानेषु कृत्याश्च" (पा० ३-३-१०२) सूत्र से अतिसर्ग (वामाचार, स्वेच्छाचार) और प्राप्तवान अर्थ में हुआ है, आदेश देने के अर्थ में नहीं ।

कुछ समाचारों का वचन है कि यहाँ 'भ्रम' शब्द के वाच्य और निषेध दोनों अर्थ वाच्य मान जा सकते हैं । परन्तु अभिनवगुप्त का वचन है कि विधि और निषेध अर्थ परस्पर विरोधी हैं अतः ये न तो एक साथ और नाहीं क्रमशः वाच्य हो सकते हैं—

‘तत्र भाग्यदभावयोः निरोधाद् द्वयोस्तावन्न युगपद्वाच्यता, न अमेण, विरम्य व्यापारभावात् । “विशेष्य नाभिधानाच्चेद्” इत्यादिनाभिधायव्यापारस्य विरम्य व्यापारो-सम्भावभावात् ।”

विधि और निषेध में परस्पर विरोध होने के कारण वे दोनों न तो एक साथ वाच्य हो सकते हैं और न क्रमशः वाच्य हो सकते हैं, क्योंकि अभिधा का एक बार विराम हो जाने के पश्चात् पुनः व्यापार नहीं रहता । यहाँ अभिधा का वाच्य अर्थ को संकेतित करने के पश्चात् विराम हो जाता है और शीघ्रजनि होने से उसका पुनः प्रतीयमान अर्थ का बोध कराने के लिये व्यापार नहीं हो सकता ।

यच्चिद वाच्ये प्रतिषेधरूपे विधिरूपो यथा—

अत्ता एत्थ णिमज्जइ एत्थ अह दिअसअ पलोएहि ।

मा पहिअ रत्तिअन्धअ सेज्जाए मह णिमज्जहिसि ॥

✓ (इवधूरव निमज्जति अत्राह दिवसक प्रलोकय ।

मा पथिक राअन्धक शय्याया मम निमदयसि ॥)

महिमभट्ट न व्यञ्जना व्यापार का प्रबल शक्ति म स्फुटन किया है। उसका कथन है कि व्यञ्जना वृत्ति के द्वारा जिस प्रतीयमान अर्थ का बोध होता है उसका बोध अनुमान के द्वारा ही हा जाता है। महिमभट्ट ने इस गायी की व्याख्या की है और इस प्रतिषेध रूप अर्थ की प्रतीति को अनुमान के द्वारा मिट्ट किया है। इसमें अतिरिक्त महिमभट्ट ने 'व्यक्तिविवेक' म ध्वनि के अन्तर्गत उच्चारणा को अनुमान द्वारा सिद्ध करने का प्रयत्न किया है। अनुमान के तीन मुख्य अर्थ हैं—साध्य व्याप्ति और हेतु। इस गायी म गोदावरी का भीरुप्रमणायोग्यत्व साध्य है। यत्र-यत्र सिद्धत्व तत्र तत्र भीरुप्रमणायोग्यत्वम यह व्याप्ति है तथा सिद्धत्वात् हेतु है। इस प्रकार यह अनुमान निष्पन्न होता है—गोदावरीतीर धार्मिकभीरुप्रमणायोग्य सिद्धत्वात्। यत्रैव तर्भव यथा गृहम्।

परन्तु उत्तरवर्ती आचार्यों मम्मट विश्वनाथ आदि ने उचित तय देकर महिम भट्ट की इस मायता का स्फुटन किया है। इसके विषय म अगले प्रसंग म कहा जायगा।

हिंदी अर्थ—कहाँ वाच्यार्थ के निषेधरूप होने पर व्यञ्ज्य अर्थ विधिरूप होता है। जैसे—

हे पथिक ! मेरी सास यहाँ सोती है और मैं यहाँ सोता हूँ यह बात दिन में अच्छी प्रकार से देख लो। रात्रि में अंध (रतौंधी से पीड़ित) तुम वहीं मेरी शय्या पर ही न गिर जाना।

यह आर्या गायस्तप्तशती (७ ६७) की है। एवं विवाहित महिना का पति परदेस गया हुआ है। उसके घर एवं पथिक अतिथि रूप म आता है। उस महिना क प्रति वह आवृत्त होता है तथा वह महिना भी पथिक स भित्तन के नियम उभुक्त है। परन्तु महिना की सास की उपस्थिति उन्ने भित्तन म बाधक है। इस गायी के रूप म वह महिना उम पथिक को रात्रि म भित्तने क नियम निमन्त्रण दती है। वह दिन म उल्लापित कर, अफली, कयल अफली, सल्ल की अफली की अह्वान कर देती है। इसमें साथ ही वह निमज्जति पद क द्वारा यह भी सूचित करता है कि यह बूढ़ा साग रात्रि म गहरी गद म निमग्न हो जाती है। वह भित्तन का समय रात्रि का सूचित करती है कि रात्रि म तुम भुभग भित्तना। यहाँ मम शय्याया मा निमदयसि मरा शय्या म मत गिर जाना यह वाच्य अर्थ प्रतिषेध रूप है। परन्तु इसमें प्रतीयमान अर्थ है—रात्रि म मेरी शय्या म श्वस्थ गिर जाना। यह अर्थ विधि रूप है। इसका वाच्य प्रतिषेध रूप साथ म प्रतीयमान विधि रूप अर्थ निवृत्ति निम्न है।

वचिद् वाच्ये विधिरूपेऽनुभयरूपो यथा—

वच्च मह त्विअ एक्केइ होन्तु णोसासरोइअव्वाइं ।

मा तुज्झ वि तीअ विणा दक्खिण्णअस्स जाअन्तु ॥

(अज ममेवैकस्या भवन्तु निःश्वासरोदितव्यानि ।

मा तचापि तया विना दाक्षिण्यहतस्य जनिपत ॥)

इसकी व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

“वाचिच् प्रोपितपतिरिति तरणीमवलोक्य प्रवृत्तमदनाद्भूत सम्पन्न पाण्डोज्जेन निषेधद्वारेण तयाऽभ्युपगम्यते इति निषेधभावोऽन विधि । न तु निमन्त्रणरूपोऽप्रवृत्तप्रवर्तनास्वभाव सौभाग्याभिमानखण्डनप्रसङ्गात् । अत एव राज्यन्वेति समुचिन्नसमयसभाव्यमानविकाराकुलितत्व ध्वनितम् । भावतदभावयोग्य साक्षाद् विरोधाद् वाच्याद् व्यङ्ग्यस्य स्पुटमेवान्यत्वम् ।”

जिसी प्रोपित पतिरा (जिसका पति परदेस चला गया है) तरणी को देखकर कोई पथिक विशेष रूप से काम से घासक्त हो गया । उस समय इस निषेध के द्वारा उस तरणी ने उस पथिक को रात्रि में मिलने के लिये वचन दिया । इस प्रकार यहाँ निषेधाभाव रूप विधि है । अप्रवृत्त में प्रवृत्त होने के स्वभाव का नियन्त्रण रूप नहीं है । क्योंकि इससे उस तरणी के सौभाग्य के अभिमान का खण्डन हो सकता है ‘राज्यार्थ’ पद के द्वारा उस पथिक के मन का उस समय के योग्य सभावित विचारों से व्याकुल होना ध्वनित होता है । भाव और अभाव इन दोनों में साक्षात् विरोध होने के कारण वाच्य और व्यङ्ग्य का भिन्नत्व स्पष्ट ही है ।

हिन्दी अर्थ—यहाँ वाच्य अर्थ के विधि रूप होने पर प्रतीयमान अर्थ अनुभवात्मक (न विधिरूप और न निषेधरूप) होता है । जैसे—

तुम जाओ । मैं अरेली ही निःश्वासी और खन्ने की भोगूंगी । दाक्षिण्य के धक्कर से पड़े दूये तुमकी भी वहाँ उसके बिरह में ये सब न भोगने पड़े ।

एक नायिका का प्रेमी किसी दूसरी तरणी ने भी प्रेम करता है और उमने मिलने के लिये जाना रहता है । परन्तु वह अपनी पहली प्रेमिका के प्रति भी बढोर आचरण न करने प्रेम प्रदर्शित करता है । दूसरी प्रेममी ने मिनकर नह जन पहली प्रेमिका के पाम छाता है, तो उमने शरीर पर गम्भोर्ग के चिह्न स्पष्ट हैं, जिनको देखकर वह गण्डिता नायिका उम प्रसार कहती है कि तुम अब वही जाओ । मेरे भाग्य में रो, निःपथलो, रो, रेला, और रेला, रो निखला ही है । उमने मैं भोगूंगी, ही, वही ऐसा न हो कि तुम मेरे प्रति अनुग्रहा दिमाने रहो और इस अपनी प्रेममी के विरह में निःश्वासी और रोने का नष्ट भोगो ।

यहाँ ‘अज’ का वाच्य अर्थ विधिरूप है । परन्तु प्रतीयमान अर्थ नायिका का प्रगाढ मनु प्रनीत होना है, जो न तो जाने के अनावश्यक निषेध को और नाही जाने रूप विधि की प्रदर्शित करता है । अत यह अनुभव रूप है ।

क्वचिद् वाच्ये प्रतिषेधरूपेऽनुभयरूपो यथा—

दे आ पसिअ णिवत्तसु मुहससिजोह्णुविलुत्ततमणिवहे ।

अहिसारिआणं विघं करोसि अण्णाणं वि हमासे ॥

(प्राप्ये तावत् प्रसीद निवर्तस्व मुखशशिज्योत्स्नाविलुप्तमो निवहे ।

अभिसारिकाणां विघ्नं करोष्यन्यासामपि हताशे ॥)

इस गायी की व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

“अत्र द्रजेति विधि । न प्रमादादेव नायिकान्तरसंगमनं तव, अपितु गाढानुरागात्, येनान्याद्दुःखराग गोत्रस्खलनादि च । केवलं पूर्ववृत्तानुपालनात्मना दाक्षिण्येनैव रूप-त्वाभिमानेनैव त्वमत्र स्थित । तत्सर्वथा शोऽसीति, गाढमन्युरूपोऽयं खण्डितनामि-बाभिप्रायोऽत्र प्रतीयते । न चास्मौ व्रज्याभावरूपो निषेध, नापि विध्यन्तरमेवान्य-निषेधाभाव ।”

यहाँ ‘जाओ’ यह विधि है । दूसरी नायिकाआ से तुम्हारा मिलना प्रमादवश ही नहीं है, अपितु प्रगाढ़ अनुराग के कारण है, क्योंकि तुम्हारे मुख का राग कुछ दूसरी प्रकार का है और तुम नाम के उच्चारण में स्थलित हो रहे हो । पहले किये गये वचन का पालन करने रूप एवमान दाक्षिण्य के अभिमान के कारण तुम यहाँ आ गये हो । तो तुम सर्वथा दूत हो । इस प्रकार यहाँ खण्डिता नायिका का प्रगाढ़ क्रोधरूप प्रतीयमान अर्थ है । न तो यह गमन का अभाव रूप निषेध अर्थ है और नहीं विधि-निषेध का अभाव रूप विधि ही है ।

खण्डिता नायिका—पार्श्वमेति प्रियो यस्या अन्यसम्भोगविरहित ।

सा खण्डितेति कथिता धीरैरीर्ष्याकपायिता ॥

दक्षिण नायक—अनेक महिलासमरागो दक्षिण स्थित ।

हिन्दी अर्थ—वहीं वाच्य अर्थ के प्रतिषेधरूप होने पर प्रतीयमान अर्थ अनुसय-

रूप होता है । जैसे—

मैं प्रार्थना करता हूँ । तुम प्रसन्न हो जाओ । लौट आओ । मुख रुसी चन्द्रमा की ज्योत्स्ना से अन्धकार के समूह को नष्ट करने वाली है हताशे । तुम दूसरी अभि-सारिकामों के कार्य में भी निम्न उत्पन्न कर रही हो ।

इस गायी की व्याख्या तीन प्रकार से की जा सकती है—

(१) नायिका अपने प्रेमी के घर आई । परन्तु नायक के गोनस्खलन आदि किसी अपराध से नाराज होकर वह लौटने के लिये उद्यत हुई, तब नायक उसके रूप की प्रशंसा करते उसको लौटाने के लिये इस प्रकार कहता है—तुम्हारा मुख चन्द्रमा के समान आलोकित है । इससे तुम न केवल अपने मुख में ही विघ्न डाल रही हो, अपितु अन्य यदि सारिकाओं के भी मुख में विघ्न डाल रही हो । यहाँ नायक का नायिका प्रति चातुर्विध व्यञ्जन है । इस प्रकार वाच्य अर्थ ‘मत जाओ निषेधरूप होने पर भी प्रतीयमान अर्थ न तो निषेधरूप है और न विधि रूप है ।

(२) दूसरी व्याख्या के अनुसार यह उक्ति नायिका की सखी ने उन्को कही है । नायिका अभिसार के लिये जाना चाहती है । सखी उसे समझती है । परन्तु सखी द्वारा समझाने पर भी जब नायिका जान की उद्यत होती है, तो वह उसमें कहती है—

यच्चिद् वाच्याद्विभिन्नविषयत्वेन व्यवस्थापितो यथा—

कस्त वा ण होइ रोसो दट्ठूण पियाएँ सव्वण अहरम् ।

सभमरपउमग्घाइणि वारिअवामे सहसु एल्लिम् ॥

(कस्या वा न भवति रोषो दृष्ट्वा प्रियायाः सत्रणमधरम् ।

सभ्रमरपद्माघ्रायिणि वारितवामे सहस्वेदानीम् ॥

तुम अपने मुखचन्द्र की ज्योत्स्ना से अन्वकार का विनाश करके न केवल अपने ही मुख में विघ्न डाल रही हो; अपितु अन्य अभिसारिकाओं के कार्य में भी विघ्न डाल रही हो। इस प्रकार यह सखी का नायिका के प्रति चाटुविशेष व्यङ्ग्य है। 'मत जाओ' इस वाच्य अर्थ के निषेधरूप होने पर भी यह व्यङ्ग्य अर्थ न तो निषेधरूप है और न विधिरूप।

(३) आचार्य अभिनवगुप्त ने इस गाथा की ऊपर कही गई दोनों व्याख्याएँ प्रस्तुत की हैं। परन्तु वे इनको ध्वनि का उचित उदाहरण नहीं मानते। उनका कथन है—

“अत्र तु व्याख्यानद्वयेऽपि व्यवसितात् प्रतीत्यगमनात् प्रियतमगृह्यमनाच्च निवर्तस्वेति पुनरपि वाच्य एव विधान्तेषु णीभूतव्यङ्ग्यभेदस्य प्रेयोरसवदलकाराद्यो-दाहरणमिदं स्यात् न ध्वने ।”

भाव यह है कि पहली व्याख्या में नायकगत चाटु अभिप्राय और दूसरी व्याख्या में सखीगत चाटु अभिप्राय व्यङ्ग्य है। परन्तु पहली व्याख्या में पुन प्रियतम के घर के प्रति गमन करना और दूसरी व्याख्या में प्रियतम के घर जाने से लौट आना। इन वाच्य अर्थों में ही व्यङ्ग्य अर्थ विधान्त हो जाता है। अर्थात् व्यङ्ग्य अर्थ की अपेक्षा वाच्य अर्थ अधिक मनोवाही होने से यह उदाहरण णुणीभूतव्यङ्ग्य के प्रयोक्त-कार का तथा रसवदलवार का उदाहरण हो सकता है। इस अवस्था में यह ध्वनि का उदाहरण नहीं होगा। इसलिये इस गाथा की व्याख्या इस प्रकार करनी चाहिये—

कोई नायिका अपने प्रियतम के घर की ओर तेजी से जा रही है। उसी समय नायक भी अपनी प्रियतमा के घर की ओर आ रहा है। वह नायिका को न पहचानने के बहाने से उसकी इस प्रकार से प्रशंसा करता है और अपनी पहचान कराने के निम्न लिये विघ्न उत्पन्न कर रही हो, तो तुम्हारी आशा बस पूरी होगी। इमान्य तुम चलो या हम दोनों तुम्हारे घर चलें। यहाँ लौट चलने से अभिप्राय है कि या तो तुम मेरे घर है और न निषेधरूप। इस प्रकार वाच्य अर्थ प्रतिषेधरूप है और प्रतीयमान अर्थ अनुभयरूप है, मत दोनों अत्यन्त भिन्न हैं।

हिन्दी अर्थ—कहाँ पर व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ से भिन्न विषय में व्यवस्थित हो सकता है। जैसे—

अथवा प्रिया के वन से मुक्त अथर को देखकर किसने कोप उत्पन्न नहीं होता। भरी अमर से मुक्त कमल को सुँघने वाली और रोक्ने पर भी थिरते आचरण करने वाली अब तू इसको सहन कर ।

पिछले चारों उदाहरणों में वाच्य और प्रतीयमान अर्थ दोनों ही एक विषय में, श्रोता में सम्यग्ध रखने हैं जो कि क्रमशः धार्मिक, पवित्र, प्रियतम और अभिसारिका

के लिये हैं। इस प्रकार इन चारों उदाहरणों में ध्वनिवार ने विषय का एक्य होते हुये भी स्वरूप के भेद से वाच्य और प्रतीयमान अर्थ की भिन्नता प्रदर्शित की है। अब इस उदाहरण में उन्होंने यह दिखाया है कि विषय के भेद से भी वाच्य और प्रतीयमान अर्थ में भिन्नता हो सकती है। अर्थात् वाच्य अर्थ किसी एक व्यक्ति के प्रति है और प्रतीयमान अर्थ विभिन्न अन्य व्यक्ति के लिये हैं। अतः वाच्य और व्यङ्ग्य दोनों भिन्न हैं।

एक दुराचारिणी नायिका किसी परपुरुष से रति बरके आई है तथा इस कारण उसने घर में व्रण हो गया है। जब उसका पति यह देखेगा तो वह समझ जायेगा कि इसने दुराचरण किया है और वह अप्रसन्न होगा। नायिका को सखी उसके पति को वही समीप जानकर यह वाक्य उस दुराचारिणी से इस प्रकार कहती है कि उसका पति भी इसे सुन ले। इससे वह यह समझेगी कि मेरी पत्नी का घर घर से दष्ट है किसी परपुरुष से नहीं और वह उसने प्रति रष्ट नहीं होगा।

इस उदाहरण में वाच्य अर्थ दुराचारिणी नायिका के प्रति है कि मैंने इस प्रकार की घुष्टता करने के प्रति तुमको अनेक बार रोका, परन्तु तुम नहीं मानी। अब अपनी घुष्टता का फल भोगे। परन्तु प्रतीयमान अर्थ का विषय नायिका का पति है जिसने प्रति वह इस व्यङ्ग्य अर्थ को बोधित कराती है कि तुम्हारी पत्नी का घर घर के द्वारा दष्ट है, किसी परपुरुष द्वारा नहीं। धन तुम इसको निरापराध समझो। इस प्रकार वाच्य अर्थ का विषय नायिका और प्रतीयमान अर्थ का विषय उसका पति है, इसलिये ये दोनों अर्थ नितराम् भिन्न हैं।

इस उदाहरण में प्रतीयमान अर्थ के प्रतिवेशी, सपत्नी, स्वयं नायिका, नायिका का जार, तटस्थ विदग्ध जन आदि अनेक विषय हो सकते हैं। इनके प्रति व्यङ्ग्य अर्थ इस प्रकार होगा—

प्रतिवेशी के प्रति—सखी प्रतिवेशियों को यह जताता चाहती है कि यदि नायिका का पति नायिका को बहुत अधिक उलाहना दे तो भी इनका गाराध नहीं समझना चाहिये।

सपत्नी के प्रति—ईर्ष्या करने वाली सपत्नी को यह सखी यह जताना चाहती है कि इसका घर प्रियम ने उड़ी बाटा, अपितु घर में बाटा है, धन तुमको इससे शोभाय से ईर्ष्या नहीं करने चाहिये। साथ में 'प्रियाया' पद का प्रयोग करने उसका धानी मारी के शोभाय अतिशय को सपत्नियों में प्रशंसित किया है।

स्वयं नायिका के प्रति—वह नायिका को यह जताती है कि आज तो इस प्रकार मैंने तुम्हारी रक्षा कर ली, परन्तु अविद्य मनुज ऐसा करने मत्त करता।

नायिका के जार के प्रति—यह नायिका के जार को यह जताती है कि आज तो तुम्हारी रक्षा मुझे प्राप्ति की मैं रक्षा करनी, परन्तु अविद्य मे तुम सभी इनके घर को रष्ट रक्ष से भा बाट लेना।

तटस्थ विदग्ध जन के प्रति—तटस्थ विदग्ध जनों को वह अपनी चतुराई प्रदर्शित करती है कि मैंने जिस प्रकार मूढ़ जनो को अपनी सखी की रक्षा करती है।

इस प्रकार प्रतीयमान अर्थ के ध्व्य अनेक विषय और भी हो सकते हैं। इनके प्रतिवेशों में भी प्रतीयमान अर्थ वाच्य अर्थ में भिन्न है।

अन्ये चैवं प्रकाराः वाच्याद्विभेदिनः प्रतीयमानभेदाः सम्भवन्ति ।
तेषां दिङ्मात्रमेतत्प्रदर्शितम् ।

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार के प्रतीयमान अर्थ के और भी अनेक भेद वाच्य अर्थ से भिन्न हो सकते हैं । यहाँ उनका यह दिग्दर्शनमात्र किया है ।

स्वरूप और विषय के भेद से प्रतीयमान अर्थ का वाच्य अर्थ से विभेद ध्वनि-कार ने यहाँ प्रदर्शित किया है । तदनन्तर उन्होंने कहा है कि इस प्रकार के प्रतीयमान अर्थ के अनेक भेद वाच्य अर्थ से भिन्न हो सकते हैं । उत्तरवर्ती आचार्यों ने इस भिन्नता के अनेक हेतुओं का परिगणन किया है । आचार्य विश्वनाथ के अनुसार यह भिन्नता निम्न हेतुओं से हो सकती है—

बोद्धस्वरूपसत्त्वानिमित्तकार्यप्रतीतिवासानाम् ।

प्राश्रयविषयादीना भेदाद् भिन्नोऽभिधेयतो व्यङ्ग्य ॥ साहित्यदर्पण ५२ ॥

बोद्ध, स्वरूप, सत्त्वा, निमित्त, कार्य, प्रतीति, काल, प्राश्रय, विषय आदि के भेद से व्यङ्ग्य अर्थ अभिधेय अर्थ से भिन्न होता है ।

इस प्रकारण में इन हेतुओं का संक्षेप से स्पष्टीकरण उपयोगी होगा—

(१) बोद्धरूप—वाच्यार्थ को जानने वाले व्यक्तियों से व्यङ्ग्य अर्थ को जानने वाले व्यक्ति भिन्न ही होते हैं । वाच्य अर्थ को जानने की निपुणता पद और उसके अर्थ को जानने वाले वैयाकरणों में होती है, परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ का बोध काव्य-भावना में निपुण सहृदयों को ही होता है । जैसे कि ध्वनिपार ने एक कारिका में कहा है—

शब्दार्थं शासनज्ञानमात्रेणैव न वेद्यते ।

वेद्यते स तु काव्यार्थतत्त्वज्ञैरेव केवलम् ॥१७॥

(२) स्वरूप भेद—प्रतीयमान और वाच्य अर्थ के स्वरूप से भेद के उदाहरण ध्वनिपार ने अनेक दिये हैं । वही वाच्य अर्थ के विधिरूप होने पर प्रतीयमान अर्थ निषेधरूप होता है, कही वाच्य अर्थ के निषेध रूप होने पर प्रतीयमान अर्थ विधिरूप होता है, वहीं वाच्य अर्थ के विधिरूप होने पर प्रतीयमान अर्थ अनुभय रूप होता है और वहीं वाच्य अर्थ के निषेधरूप होने पर प्रतीयमान अर्थ अनुभय रूप होता है ।

(३) सत्त्वा भेद—एक वाक्य का वाच्य अर्थ एक ही होता है, जबकि प्रतीयमान अर्थ अनेक प्रकार का हो सकता है । 'गतोऽस्तमव' वाक्य का वाच्य अर्थ एक ही है—सूर्य अस्त हो गया है, परन्तु इसका प्रतीयमान अर्थ विभिन्न धोताप्रा के लिये विभिन्न प्रकार का है । जैसे, दुकानदारों के लिये—वित्रेय वस्तुओं को समेट लो, अभिसारिका के लिये—प्रिय मिलन का समय आ गया है, श्रमिका के लिये—श्रम का समय पूरा हो गया है, घासिक के लिये—सन्ध्यावन्दन का समय उपस्थित हो गया है, ग्वाले के लिये—गौधोड़ी पर लौटा ले चलो, घूप से पीड़ित के लिये—घब मत्तान नही रहेगा, प्रोषित पतिवा के लिये—सुम्हारा प्रियतम आज भी वही आया, इस प्रकार यह व्यङ्ग्य अर्थ अनेक प्रकार का है ।

(४) निमित्त भेद—वाच्य अथ वा बोध शब्द के उच्चारणमात्र से होता है, परन्तु व्यङ्ग्य अथ वा बोध सहृदया की निमल प्रतिभा के द्वारा होता है। इस सम्बन्ध में ध्वनिकार स्वयं कहते हैं—

तद्वत् सचेतसा सोऽर्थो वाच्यायविमुखात्मनाम् ।

बुद्धौ तत्त्वाथदर्शिन्या भटित्येवावभासते ॥११२॥

मम्मट ने भी कहा है—

शब्दानुशासनज्ञानेन प्रकरणादिसहायप्रतिभार्नैर्मत्पसहितेन तेन चावगम इति निमित्तस्य । काव्यप्रकाश पञ्चम उल्लास ।

(५) कार्यभेद—वाच्य अथ का कार्य केवल अथ की प्रतीति करना है परन्तु व्यङ्ग्य अथ का कार्य चमत्कार को उत्पन्न करना है ।

(६) प्रतीति भेद—वाच्य अथ की प्रतीति केवल शब्दबोधरूप है परन्तु व्यङ्ग्य अथ की प्रतीति चमत्कृतिमय होती है ।

(७) काल भेद—वाच्य अथ का बोध पहले होता है और व्यङ्ग्य अथ की प्रतीति सदा उसके बाद होती है ।

(८) आश्रय भेद—वाच्य अथ का आश्रय केवल शब्द ही है परन्तु व्यङ्ग्य अथ का आश्रय शब्द शब्द वा एक भाग (प्रकृति प्रत्यय) शब्द का अथ वण और सघटना है । इसी को मम्मट ने इस प्रकार कहा है—

शब्दाश्रयत्वेन शब्दतदेकदेशतदध्ववणसघटनाश्रयत्वेन च आश्रयस्य । वाच्य प्रकाश, पञ्चम उल्लास ।

(९) विषय भेद—वाच्य अथ का विषय सम्मुख उपस्थित श्रोता होता है, जबकि व्यङ्ग्य अथ अप्रत्यक्ष श्रोताओं के प्रति है । जैसा कि ध्वनिकार ने 'कस्त वा न होइ रोसो उदाहरण में स्पष्ट किया है कि वाच्य अथ का विषय नायिका है परन्तु व्यङ्ग्य अथ के विषय उस नायिका का पति सपत्नी गुप्त प्रणयी आदि अनेक हैं ।

इस प्रकार वाच्य अथ से प्रतीयमान अथ की भिन्नता अनेक हेतुओं से स्पष्ट होती है ।

प्रतीयमान अथ की वाच्य अथ से भिन्नता प्रदर्शित करते हुये अभिनवगुप्त ने तथा उत्तरवर्ती अनेक आचार्यों ने उन अनेक मतों का खण्डन किया है जो प्रतीयमान अथ की प्रतीति अथ किसी शब्दशक्ति से या अनुमान प्रमाण आदि से करते हैं । ध्वनिवार के कथन की तथा उनके द्वारा प्रतिपादित सिद्धान्तों को समझने के लिये यह आवश्यक है कि व्यञ्जना का खण्डन करने वाले इन मतों को सक्षम से समझकर उनकी विवेचना की जाव ।

वाच्यशास्त्र के आचार्यों ने तीन शब्दशक्तियाँ स्वीकार की हैं—अभिधा लभणा और व्यञ्जना । कुछ आचार्य तात्पर्या शक्ति (वृत्ति) का भी प्रतिपादन करते हैं । अनेक आचार्यों का कथन है कि व्यञ्जना शक्ति को मानने की कोई आवश्यकता नहीं है,

क्योंकि ध्वनिवादियों के प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति अभिधा से, सञ्ज्ञा से, तात्पर्या से या अनुमान से हो सकती है। यहाँ कुछ विवादास्पद मतों को प्रस्तुत करके उनका समाधान किया जा रहा है—

(१) अभिधा से प्रतीयमान अर्थ के बोध का निवारण—

कुछ आचार्यों का कथन है कि 'भ्रम धार्मिक विसम्बन्ध' में ध्वनिवादियों के प्रतीयमान अर्थ का बोध अभिधा से ही हो जाता है, अतः पृथक् रूप से व्यञ्जना वृत्ति तथा व्यङ्ग्य अर्थ को मानने की आवश्यकता नहीं है।

'भ्रम धार्मिक विसम्बन्ध' में वाच्य अर्थ विधिरूप है और प्रतीयमान अर्थ निषेधरूप है। यदि दोनों ही अर्थों का अभिधा वृत्ति से निष्पन्न मानें, तो यह दो प्रकार से हो सकता है। या तो ये दोनों अर्थ अभिधावृत्ति से एक साथ बोधित होते हैं, अथवा अभिधा वृत्ति से पहले विधिरूप अर्थ निष्पन्न होता है और तदनन्तरनिषेधरूप अर्थ का बोध होता है। इनमें पहली अवस्था इसलिये नहीं हो सकती, क्योंकि ये दोनों अर्थ परस्परविरोधी हैं तथा परस्परविरोधी अर्थ एक साथ एक वृत्ति से बोधित नहीं हो सकते। दूसरी अवस्था भी नहीं हो सकती। सिद्धान्त है—'शब्दवर्माणो विरम्य व्यापाराभावः'। शब्द के वाच्य का विराम हो जाने पर फिर उनका व्यापार नहीं होता। एक वाच्य अर्थ को बोधित करके अभिधा का विराम हो जाता है, तथा उससे पश्चात् दूसरे अर्थ को बताने के लिये उसका व्यापार नहीं होगा। दूसरा सिद्धान्त यह है कि "विशेष्य नाभिधा गच्छेत् क्षीणशक्तिर्विशेषणं"। विशेषण का बोध कराने के अनन्तर अभिधा की शक्ति क्षीण हो जाती है और वह विशेष्य का बोध नहीं करा सकती। प्रस्तुत वाक्य में विधिरूप अर्थ विशेषण एवं निषेधरूप अर्थ विशेष्य है। वाच्यार्थ विधिरूप अर्थ का बोध कराने के अनन्तर प्रतीयमान निषेध रूप अर्थ का बोध कराने की सामर्थ्य अभिधा में नहीं है। अतः प्रतीयमान अर्थ के बोध के लिये अन्य वृत्ति व्यञ्जना को मानना होगा।

अभिधा सदा सचेतित अर्थ का ही बोध कराती है। प्रस्तुत वाक्य में विधिरूप अर्थ ही सचेतित अर्थ है, निषेधरूप अर्थ नहीं। अतः निषेध रूप अर्थ की प्रतीति के लिये व्यञ्जना को स्वीकार करना ही होगा।

(२) अभिहितान्वयवादियों के मत का निवारण—कुमारिल भट्ट ने अनुयायी अभिहितान्वयवादी मीमांसकों का कथन है कि वाक्य का अर्थ करने के लिये तात्पर्या वृत्ति की आवश्यकता है। उनका मत है कि आकाशा, योग्यता और सन्निधि से युक्त पदों का समूह वाक्य कहलाता है। (आकाशायोग्यतासन्निधिमतं पदानां समूह वाक्यम्)। किसी वाक्य का उच्चारण करने पर उस वाक्य के पदों का वाच्यार्थ अभिधा शक्ति से विदित होता है। जैसे—“गौ गच्छति” वाक्य में 'गौ' का अर्थ 'प्राणिविशेष' और 'गच्छति' का अर्थ 'वर्तमानकालीन गमन क्रिया' है। इनका बोध अभिधा वृत्ति से होता है। परन्तु ये दोनों पद क्योंकि आकाशा योग्यता और सन्निधि से युक्त होने के

कारण वाक्य की रचना करते हैं, प्रत्येक परस्पर अन्वित हैं। अर्थात् 'गौ' यह कर्ता 'गमनक्रिया' से अन्वित है 'गमनक्रिया' 'गौ' से अन्वित है। इनका परस्पर अन्वित होना ही वाक्य का अर्थ है, जो कि अभिधा वृत्ति से विदित नहीं होता। इस अर्थ का बोध कराने के लिये तात्पर्या वृत्ति को स्वीकार करना चाहिये। ये मीमांसक अभिहितान्वयवादी कहलाते हैं। (अभिहितानाम् अभिधया प्रतिपादितानाम् अर्थानां पश्चात् अन्वयः वेदन्ति ते अभिहितान्वयवादिनः)

अभिहितान्वयवादियों का कथन है कि ध्वनिवादियों के प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति अभिधा से ही हो जाती है उसके लिये व्यञ्जना को मानना आवश्यक नहीं है।

इस सम्प्रत्यक्ष में व्यञ्जनावादियों का कथन है कि जो अभिहितान्वयवादी वाक्य के सामान्यभूत पदों के अर्थों के अन्वय (विशिष्टता) को भी अभिधा से प्रतिपादित नहीं कर सकते, वे अतिविशेषभूत प्रतीयमान अर्थ को अभिधा से प्रतिपादित कर सकें, यह क्षमता उनमें वहाँ से ही सकती है। अतः प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति अभिधा से नहीं हो सकती।

(३) अन्विताभिधानवादियों के मत का निवारण—प्रभाकर भट्ट के अनुयायी-मीमांसक अन्विताभिधानवादी कहलाते हैं। प्रभाकर भट्ट कुमारिल भट्ट के शिष्य थे, परन्तु विद्वान्ताम वे अपने गुरु को भी अतिशयित कर गये थे। उनका मत 'गुह्यमत' के नाम से प्रसिद्ध है। कुमारिल भट्ट ने जिन सिद्धान्तों को प्रतिपादित किया था, प्रभाकर भट्ट ने उनका खण्डन किया। कुमारिल भट्ट के अनुसार वाक्य का अर्थ तात्पर्या वृत्ति से होता है, परन्तु प्रभाकर भट्ट ने इसका खण्डन किया और कहा कि वाक्य के अर्थ को बोधित करने के लिये तात्पर्या वृत्ति की आवश्यकता नहीं है, अभिधा वृत्ति से ही यह धार्य निष्पन्न हो सकता है। इनको अन्विताभिधानवादी कहा जाता है (अन्वित अर्थ अभिधया एव निष्पद्यते इति ये वेदन्ति ते अन्विताभिधानवादिनः)।

अन्विताभिधानवादियों के अनुसार बालक अपने अनुभव से अखण्ड वाक्य के अखण्ड अर्थ का बोध करता है। अर्थात् वह विशेषान्वित पद के अर्थ का बोध करता है। तदनन्तर वह अपने अनुभव से भिन्न भिन्न पदों के भिन्न भिन्न अर्थों का बोध करता है और वाक्य में सामान्यान्वित पदों के अर्थों का ज्ञान प्राप्त करता है। 'ये पदों के अर्थ सामान्य से अवच्छादित होने हैं और इस सामान्यान्वित अर्थ का पर्यावसान अन्वित विशेष में होता है। इस प्रकार अन्विताभिधानवादियों के मत में अन्वितविशेष तब ही अभिधा की गति रहती है। व्यञ्ज्य अर्थ, जो अतिविशेषरूप है, उसका बोध अभिधा द्वारा नहीं हो सकता। उससे लिये व्यञ्जना वृत्ति को स्वीकार करना होगा।

(३) नैमित्तिकवादी मीमांसकों के मत का निवारण—तृतीय मीमांसका का मत है कि व्यञ्ज्य अर्थ की प्रतीति नैमित्तिक है अर्थात् यह प्रतीति किसी निमित्त से होती है। इस प्रतीति का निमित्त शब्द को ही मानना चाहिये, क्योंकि शब्द के श्रवण के

अनन्तर ही उस अर्थ की प्रतीति होती है। शब्द की निमित्तता किसी वृत्ति द्वारा ही होगी और वह वृत्ति अभिधा ही हो सकती है। अतः प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति अभिधा द्वारा हो सकती है। उसके लिये पृथक् व्यञ्जना वृत्ति मानने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि कहा गया है—'नैमित्तिकानुसारेण निमित्तानि कल्पन्ते'। नैमित्तिक (कार्य = प्रतीयमान अर्थ) के अनुसार निमित्त (कारण = शब्द) की कल्पना की जाती है।

व्यञ्जनावादियों के अनुसार मीमांसकों की यह युक्ति तर्कसंगत नहीं है। निमित्त दो प्रकार का होता है—कारक और जापक। शब्द क्योंकि अर्थ का प्रकाशक है, अतः कारक नहीं हो सकता। अर्थ का जापक (प्रकाशक) भी वह तभी होता है, जब कि वहाँ साक्षात् सकेत होता है। प्रतीयमान अर्थ में शब्द सकेतित नहीं होता, अतः उससे प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति अभिधा द्वारा नहीं हो सकती।

(४) भट्ट लोल्लट के मत का निवारण—भट्ट लोल्लट ने प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति अभिधा द्वारा सिद्ध की थी। 'ध्वन्यालोक' की लोचन टीका में तथा 'वाक्य-प्रकाश' में इनके मत का खण्डन किया गया है। इन्होंने प्रतीयमान अर्थ को अभिधेय सिद्ध करने के लिये दो युक्तियाँ दी हैं—'यत्पर शब्द स शब्दार्थ' और 'सोऽप्यमिपोरिव दीर्घदीर्घन्तरो अभिधाध्यापार'। अभिन्वगुप्त ने इनके मत को 'योऽप्यन्विताभिधान-वादी 'यत्पर शब्द स शब्दार्थ' इति हृदये गृहीत्वा शरवदभिधाध्यापारमेव दीर्घदीर्घ-मिच्छति' लिखकर अन्विताभिधानवादी बताया है। परन्तु 'वाक्य प्रकाश' के टीका-कारों ने 'भट्टमतोपजीविना लोल्लटप्रभृतीना मते' लिखकर इनको अभिहितान्वयवादी कहा है। इस सम्बन्ध में दूसरा मत ही अधिक ग्राह्य प्रतीत होता है। भट्टलोल्लट की पहली युक्ति 'यत्पर शब्द स शब्दार्थ' है, जिससे सूचित होता है कि वे तात्पर्य शक्ति को मानते थे। तात्पर्य शक्ति को अभिहितान्वयवादियों ने ही स्वीकार किया है, अतः उनको अभिहितान्वयवादी मान लेने में आपत्ति नहीं होनी चाहिये।

प्रतीयमान अर्थ को अभिधेय सिद्ध करने के लिये ऊपर जो दो युक्तियाँ—'यत्पर शब्द स शब्दार्थ' तथा 'सोऽप्यमिपोरिव दीर्घदीर्घन्तरो अभिधाध्यापार' दी गई हैं, इनका अलग अलग निवेदन करना उपयोगी होगा।

(क) पहली युक्ति है—'यत्पर शब्द स शब्दार्थ'। जिस तात्पर्य से शब्द का प्रयोग किया जाता है, वह ही उस शब्द का अर्थ होता है। यदि किसी वाक्य में व्यञ्ज्य अर्थ की प्रतीति के लिये शब्दों का प्रयोग है, तो वह व्यञ्ज्य अर्थ ही उन शब्दों का अर्थ होगा। इस कारण व्यञ्ज्य अर्थ की अभिधेय मानना चाहिये।

आचार्य मम्मट का कथन है कि ये मीमांसक तात्पर्य वृत्ति को तो मानते हैं, परन्तु इस कथन के तात्पर्य को नहीं जानते और भ्रम हैं। इस युक्ति का प्रयोग उन्होंने ठीक अर्थ में नहीं किया। वस्तुतः यह वाक्य यज्ञीय प्रसंगों में प्रयुक्त हुआ है। इस वाक्य का तात्पर्य यह है कि जब एक वाक्य में कुछ सिद्ध (भूत, कारक) और

बुद्ध साध्य (भव्य क्रिया) पदा का उच्चारण होता है तो उनम कारक पदार्थ क्रिया पदार्थ के साथ अचित्त होकर साध्य क्रिया को सिद्ध करते हैं। अर्थात् उस वाक्यो म साध्य क्रिया पदार्थ ही विधय होता है। सिद्ध कारक पदार्थ तो पहले ही सिद्ध हो चुका है। इसका अभिप्राय यह है कि किसी भी वाक्य के उच्चारण म जो वस्तु साध्य है या अप्राप्त है उसी को सिद्ध करने या प्राप्त करने के तात्पर्य से वह वाक्य प्रयुक्त होता है। उदाहरण के लिए—अग्निहोम जुहुयात् स्वर्ग वाम वाक्य का तात्पर्य होम का विधान करना है। यदि यह होमक्रिया प्रमाणात्तर से प्राप्त है अर्थात् सिद्ध है तो उसके निम्ने यह वाक्य नहीं होगा। जैसे—दध्ना जुहोति वाक्य म होम क्रिया के प्रमाणात्तर से प्राप्त होने के कारण दधि का केवल करणत्वमात्र विवक्षित है। सोमेन यजेत वाक्य मे सोम का करणत्व और होमक्रिया दोनों के अप्राप्त होने से दोनों ही विवक्षित हैं। इसीलिये कहा गया है—भूतभव्यसमुच्चारण भूत भव्यापोपदिश्यते। जहाँ भूत (सिद्ध) और भव्य (साध्य) दोनों का उच्चारण किया जाता है, वहाँ भूत पदार्थ भव्य क्रिया का भङ्ग हो जाता है। इस प्रकार यत्पर शब्द स शब्दार्थ का अभिप्राय यह है कि वाक्य म जिस क्रिया के साधन के लिये शब्द का प्रयोग होता है उसी को सम्पन्न करने के निम्ने शब्द का अर्थ ग्रहण करना चाहिये। इन भीमासक्तो ने इस पक्षि का तात्पर्य ठीक से नहीं समझा और इसका द्वारा व्यञ्जना वृत्ति का विरोध करने लगे जो कि उचित नहीं है। इसनिय प्रतीयमान अर्थ वाच्य अर्थ स भिन्न है तथा वह व्यञ्जना वृत्ति से बोधित होता है।

(ख) भट्ट सोल्लट की दूसरी युक्ति है—सोऽग्निषोरिव दीपनीपतरोऽभिधा-
व्यापाटः। यह अभिधा का व्यापार बाण के समान लम्बा और लम्बा होता है। इसका अभिप्राय यह है कि जिस प्रकार नि शक्तिशाली धनुधर द्वारा फका गया एक ही बाण शत्रु के कवच को काट देता है उसके सम को भेद देता है और प्राणो का हरण कर देता है इसी प्रकार भुववि द्वारा प्रयुक्त एक ही शब्द अभिधा नामक व्यापार स वाक्य अर्थ का बोध कराता है, पदार्थों का अवयव कराना है और व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति कराता है। अतः प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति अभिधा द्वारा हो जान से इनको वाच्य ही समझना चाहिये।

ध्वनिवादिया के अनुसार भट्ट सोल्लट की यह युक्ति तब की बसीटी पर खर नही चलती। इनके खण्डन के लिये ध्वनिवादिया ने निम्न तर्क प्रस्तुत किये हैं—

(१) भट्ट सोल्लट का यह अभिधा का व्यापार, जो बहुत दीप है क्या एक ही है? यदि वह एक ही है तो भिन्न प्रकृति बात वाच्य और प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति उमसे किस प्रकार हो सकती है? क्योंकि वाच्य और प्रतीयमान अर्थ परस्पर विरोधी या भिन्न विषय बात हो सकते हैं। यदि उम व्यापार का एक न मानकर अनेक माना जाय तो इसमें व्यञ्जनावादिया का ही पक्ष सिद्ध होगा क्योंकि व शब्दवृत्तिया की अनेकता की स्वाकार करत है।

(ii) अभिहितान्वयवादी वाक्यार्थ बोध के लिये वेतात्पर्या वृत्ति को स्वीकार करते हैं। यदि अभिधा के दीर्घदीर्घतर व्यापार से प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति हो सकती है तो इससे वाक्यार्थ की प्रतीति क्यों नहीं हो सकेगी, जो कि वाक्यार्थ व्यङ्ग्य अर्थ की अपेक्षा पदों के अर्थ के अधिक समीप है। इससे अभिहितान्वयवादियों का पक्ष ही अधिक दुर्बल होता है।

(iii) मीमांसक लक्षणा वृत्ति को स्वीकार करते हैं—

मानान्तरविरुद्धे तु मुरयार्थस्य परिग्रहे ।

अभिधेयाविनाभूतप्रतीतिलक्षणोच्यते ॥

लक्ष्यमाणगुणैर्षोणाद् वृत्तेरिष्टा तु गौणता ॥

यदि दीर्घदीर्घतर अभिधा व्यापार के द्वारा प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति हो सकती है तो उसके द्वारा लक्ष्यार्थ का बोध भी हो सकता है। अतः मीमांसका को लक्षणा वृत्ति मानने की भी क्या आवश्यकता है? इस प्रकार 'दीर्घदीर्घतर व्यापार' को स्वीकार करना स्वयं मीमांसकों के पक्ष को दुर्बल करता है।

(iv) यदि प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति दीर्घदीर्घतर अभिधा व्यापार के द्वारा होती है तो "ब्राह्मण पुत्रस्ते जातः", "ब्राह्मण कन्या ते गर्भिणी" आदि वाक्यों में हर्ष, शोक आदि वाच्य हो जावेंगे। इन वाक्यों से प्रतीत हर्ष, शोक आदि को मीमांसक भी वाच्य नहीं मानते। उनके अनुसार ये वाक्य हर्ष, शोक आदि भावों की उत्पत्ति के कारण हैं जापक नहीं हैं। इनका ज्ञान शब्द द्वारा न होकर मुख के विकारा से होता है। यदि शब्द के उच्चारण के पश्चात् प्रतीत होने वाले सभी अर्थ अभिधा व्यापार से उपस्थित माने जायेंगे तो इन हर्ष, शोक आदि को भी अभिधेय मानना होगा, जिसको कि मीमांसक स्वयं नहीं मानते।

(v) मीमांसा दर्शन का एक प्रमुख सिद्धान्त है—“श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्थान-समाख्याना समवाये पारदोर्बल्यम् अर्थविप्रकर्षात् (पूर्वमीमांसा ३.३.१४)। मीमांसा दर्शन में चार प्रकार की विधि मानी गई हैं—उत्पत्ति विधि, विनियोग विधि, अधिकार विधि और प्रयोग विधि। इनमें विनियोग विधि के प्रसंग में यह सूत्र है। विनियोग का निराण करने के लिये श्रुति, लिङ्ग, वाक्य, प्रकरण, स्थान और समाख्या ये ६ प्रमाण दिये गये हैं। इन प्रमाणों में दो या अधिक का समवाय होना पर पूर प्रमाण की अपेक्षा पर प्रमाण दुर्बल होता है।

व्यञ्जनाववादियों का तर्क है कि यदि भट्टलोत्पल के 'दीर्घदीर्घतर व्यापार' के सिद्धान्त को स्वीकार कर लिया जावे तो श्रुति आदि प्रमाणों से जिन-जिन अर्थों की उपस्थिति को प्रमाणित करना है, वह व्यर्थ हो जायेगा। इन प्रमाणों में परस्पर दुर्बलता तथा बलवत्ता मानना व्यर्थ होगा, क्योंकि 'दीर्घदीर्घतर' व्यापार के सिद्धान्त से अभिधा द्वारा अभीष्ट अर्थ की सिद्धि स्वतः हो जावेगी। इस प्रकार भट्टलोत्पल का यह सिद्धान्त मीमांसा दर्शन की परम्परा को तथा जैमिनि ऋषि के कथन को भंग कर

देगा। यह बात स्वयं उनको ही ब्राह्म नहीं होगी। अतः 'दीर्घदीधतर व्यापार' के सिद्धान्त को मानना उचित नहीं है और प्रतीयमान अर्थ को वाच्य अर्थ से भिन्न व्यञ्जनावृत्ति से प्रतिपाद्य मानना चाहिये।

(५) लक्षणावादियों का निराकरण—प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति लक्षणा से या विपरीतलक्षणा से हो जाती है, ऐसा अनेक आचार्यों का मत है। आचार्य मम्मट ने लक्षणावादियों के इन तर्कों को प्रवर्तता से खण्डित किया है।

लक्षणा के सम्बन्ध में मम्मट का कहना है—

मुत्पार्यन्नाथे तद्योगे रुडितोऽप्यप्रयोजनात् ।

अन्योऽर्थो लक्ष्यते यत्सालक्षणारोपिता क्रिया ॥

काव्यप्रकाश २ ६ ॥

जहां मुख्य वाच्य अर्थ बाधित हो, परन्तु लक्ष्य अर्थ का मुख्य अर्थ से सम्बन्ध हो और रुडि या प्रयोजन हो, वहां लक्षणा द्वारा अन्य अर्थ लक्षित होता है। आचार्य मम्मट का कथन है कि लक्षणा द्वारा लक्ष्य अर्थ के लक्षित होने के अनन्तर जो प्रयोजन या फल की प्रतीति होती है, वह व्यञ्जना द्वारा ही होती है। वह प्रयोजन या फल रूप अर्थ व्यङ्ग्य है, वाच्य या लक्ष्य नहीं है। लक्षणावादी आचार्य प्रयोजन या फल को लक्षणाप्रतिपाद्य सिद्ध करने का प्रयत्न करते हैं। परन्तु मम्मट इसको स्वीकार नहीं करते। इन सम्बन्ध में अभिनवगुप्त आदि प्राचीन आचार्यों ने तथा मम्मट ने जो युक्तियाँ उपस्थित की हैं, उनको मम्मट ने काव्यप्रकाश की निम्न कारिकाओं में सप्रतीति कर दिया—

यस्य प्रतीतिमाधातु लक्षणा समुपास्यते ॥१४॥

फले शब्दकगम्येऽत्र व्यञ्जनानां परा क्रिया

नाभिधा समयाभावात् हेत्वभावात् लक्षणा ॥१५॥

लक्ष्य न मुख्य नाप्यत्र बाधो योग फलेन नो

न प्रयोजनमेतस्मिन् न च शब्दः स्वलिङ्गति ॥१६॥

एवमप्यनवस्था स्याद् या भूलक्ष्यकारिणी

प्रयोजनेन सहित लक्षणीय न युज्यते ॥१७॥

ज्ञानस्य विषयो ह्यन्य फलमन्यद्रुदाहृतम् ॥१८॥

काव्यप्रकाश २-१४-१८॥

'गंगाया घोष' आदि वाक्यों में शीतलत्व, पावनत्व आदि प्रयोजन की प्रतीति कराने के लिये लक्षणा का उपयोग किया जाता है। यहाँ उस प्रयोजन की प्रतीति शब्द से गम्य है और उसका बोध व्यञ्जना के अतिरिक्त अन्य किसी व्यापार से नहीं हो सकता।

प्रयोजन की प्रतीति अभिधा से नहीं हो सकती, क्योंकि गंगा आदि पद शीतलत्व आदि प्रयोजन के लिये संकेतित नहीं हैं। इनकी प्रतीति लक्षणा से भी नहीं हो सकती,

क्योंकि लक्षणा के लिये मुख्यार्थ बाधा आदि तीन हेतु चाहिये । यदि शीतल व आदि को लक्ष्य अर्थ मानें तो तट को मुख्य अर्थ मानना होगा, जो कि मुख्य अर्थ नहीं है । यदि इसको मुख्य अर्थ मान भी ले तो इस अर्थ के करने में बाधा नहीं होगी । शीतल-त्व को लक्ष्य अर्थ मानने पर किसी अन्य प्रयोजन की कल्पना करनी पड़ेगी, जो कि सम्भव नहीं है । यदि किसी अन्य प्रयोजन की कल्पना कर भी ली जावे तो उसे लक्ष्य मानने के लिये किसी और प्रयोजन की कल्पना करना पड़ेगी, जिससे अभ्यवस्था उत्पन्न हो जावेगी । अतः प्रयोजन की प्रतीति लक्षणा द्वारा नहीं हो सकती ।

यदि यह कहा जावे कि प्रयोजन से विशिष्ट लक्ष्य अर्थ की प्रतीति लक्षणा द्वारा होती है, तो यह भी ठीक नहीं है । लक्ष्य अर्थ की प्रतीति प्रयोजन के साथ नहीं होती । जिस प्रकार ज्ञान का विषय ज्ञान के फल से भिन्न है, उसी प्रकार लक्ष्य अर्थ प्रयोजन से भिन्न है । अतः प्रयोजन से विशिष्ट लक्ष्य अर्थ की प्रतीति लक्षणा द्वारा नहीं हो सकती ।

दार्शनिकों का यह सिद्धान्त है कि ज्ञान का विषय और फल अलग-अलग होते हैं । घट को देखने के अनन्तर 'अथ घट' इस प्रकार वह घट ज्ञान का विषय होता है । तदनन्तर देखने वाले में 'घटज्ञानवानहम्' इस प्रकार की अनुभूति या ज्ञातता उत्पन्न होती है । इसको नैयायिक अनुव्यवसाय कहते हैं । नैयायिकों के अनुसार यह 'घट' 'ज्ञान' का विषय है और ज्ञान का फल आत्मा में उत्पन्न 'ज्ञातता' नाम का धर्म है । 'ज्ञान' का विषय 'घट' और ज्ञान का फल 'ज्ञातता' दोनों पृथक् धर्म हैं तथा उनका ग्रहण एक काल में नहीं हो सकता । मीमांसक इस फल को ज्ञातता न कहकर सविति कहते हैं और यह घट रूप पदार्थ में रहती है । परन्तु दोनों ही ज्ञातता या सविति को ज्ञान का फल तथा घट को ज्ञान का विषय मानते हैं और ज्ञान के विषय एवं ज्ञान के फल को पृथक् स्वीकार करते हैं ।

भम्मट का कथन है कि जिस प्रकार ज्ञान का विषय और ज्ञान का फल पृथक्-पृथक् धर्म हैं, उसी प्रकार लक्षणा का विषय लक्ष्य अर्थ और फल प्रयोजन हैं । ये दोनों अलग हैं । प्रयोजन से विशिष्ट लक्ष्य अर्थ की प्रतीति लक्षणा द्वारा नहीं हो सकती । प्रयोजन की प्रतीति के लिये व्यञ्जना स्वीकार ही करनी होगी । इस प्रकार प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति लक्षणा द्वारा नहीं हो सकती और लक्ष्य तथा प्रतीयमान अर्थ भिन्न होंगे ।

भाचार्य भम्मट ने लक्ष्य और प्रतीयमान अर्थ में और भी भेद प्रस्तुत किये हैं—

(i) लक्ष्य अर्थ नियत सम्बन्ध होता है । अर्थात् वाच्य अर्थ से सम्बद्ध अर्थ ही लक्ष्य अर्थ हो सकता है । परन्तु प्रतीयमान अर्थ इससे भिन्न है । प्रवरण आदि के द्वारा वही तो वह वाच्य अर्थ से नियत सम्बन्ध वाला, वही अनियत सम्बन्ध वाला और वही सम्बद्ध सम्बन्ध वाला होता है ।

(ii) लक्षणा का प्रयोग सदा व्यञ्ज्य अर्थ की प्रतीति के लिये किया जाता है ।

अर्थात् जहाँ लक्ष्य होगा, वहाँ व्यङ्ग्य अर्थ अवश्य होगा। परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ लक्षणा के बिना भी हो सकता है। अभिधामूल ध्वनि में लक्ष्य अर्थ नहीं होता।

(iii) लक्षणा के लिये मुख्यार्थवाचा, मुख्यार्थयोग और रूढि या प्रयोजन इन तीनों हेतुओं का होना अनिवार्य है। परन्तु व्यञ्जना के लिये उसकी आवश्यकता नहीं है।

(iv) क्रम के अनुसार लक्ष्य अर्थ की प्रतीति पहले और व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति बाद में होती है।

(v) लक्ष्य अर्थ की प्रतीति वाचक शब्द से वाच्य अर्थ की प्रतीति के अनन्तर होती है। परन्तु व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति अवाचक वर्णों से और अशब्दात्मक शरीर व्यापारों से भी हो सकती है।

इन कारणों से लक्ष्य और व्यङ्ग्य अर्थ को एक नहीं समझा जा सकता, वे भिन्न-भिन्न हैं।

(६) वैयाकरणों और वेदान्तियों के अखण्डार्थतावाद का निवारण—व्याकरण दर्शन में स्फोट रूप शब्द ब्रह्म का सिद्धान्त है, जिसके अनुसार वाक्य और वाक्यार्थ अखण्ड होते हैं। अखण्ड वाक्य से अखण्ड अर्थ का बोध होता है तथा अकेला शब्द अर्थरहित है। इसी प्रकार वेदान्ती भी अखण्ड वाक्य एवं उसके अखण्ड अर्थ का प्रतिपादन करते हैं। जैसे 'तत्त्वमसि' आदि अखण्ड वाक्य को वे अखण्ड ब्रह्म का स्रोतक मानते हैं। उसके अनुसार अखण्ड वाक्य का अर्थ वाच्य होता है तथा वह वाक्य वाचक होता है। इसलिये सभी अर्थ वाच्य होंगे, प्रतीयमान अर्थ मानने की आवश्यकता नहीं है।

अभिनवगुप्त और मम्मट ने वैयाकरणों और वेदान्तियों के इस तर्क को स्वीकार तो कर लिया, परन्तु उनका कहना है कि जब ये सांसारिक व्यवहार की दशा में रहते हैं तो वे पद एवं पदार्थ की कल्पना करते ही हैं। जब यह पृथक् पृथक् पद और पदार्थ की कल्पना होगी, तो प्रतीयमान अर्थ को भी स्वीकार करना होगा। इसको अभिनवगुप्त ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

‘येऽप्यविभक्तं स्फोटं वाक्यं तदर्थं चाहुः, तैरप्यविद्यापदपतितं सर्व्वेयमनुसरणीया प्रक्रिया। तदुत्तीर्णत्वे तु सर्व्वं परमेश्वरादय ब्रह्मेत्यस्मच्छास्त्रकारेण न विदितं तत्त्या-लोकग्रन्थं विरचयतेत्यास्ताम्’।

जो विद्वान् वाक्य और वाक्यार्थ को अखण्ड स्फोट रूप कहते हैं, उनको भी सांसारिक व्यवहार की दशा में इस सब प्रक्रिया का अनुसरण करना ही होगा। सांसारिक अवस्था (अविद्या का व्यवहार) से ऊपर उठ जाने पर तो सब कुछ अद्वैत परमेश्वरमय ब्रह्म हो जाता है यह तथ्य ‘तत्त्वालोक’ नामक ग्रन्थ की रचना करने वाले हमारे शास्त्रकार आनन्दवर्धन को विदित न हो, ऐसा नहीं है। अतः समार में रहते हुये पद एवं पदार्थ की कल्पना एवं प्रतीयमान अर्थ को स्वीकार करना ही होगा।

८ (७) अनुमानवादियों का खण्डन—महिमभट्ट ने ध्वनिवादियों के प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति को अनुमान द्वारा सिद्ध करने का प्रयत्न किया है। उसके अनुसार व्यञ्जना वृत्ति को मानने की आवश्यकता नहीं है। सभी प्रकार के प्रतीयमान अर्थ—वस्तु, अलङ्कार और रस अनुमान से ही निष्पन्न हो सकते हैं। 'व्यक्तिविवेक' ग्रन्थ में उन्होंने इसका विशद विवेचन किया है। वे लिखते हैं—

अनुमानेऽन्तर्भाव सर्वस्यैव ध्वनेः प्रकाशयितुम् ।

व्यक्तिविवेकं कुरते प्रणम्य महिमा परा वाचम् ॥

याऽप्यान्तराभिव्यक्ती व सामग्रीष्टा निवन्धनम् ।

सैवानुमितपक्षे नो यमवत्त्वेन सम्मता ॥

याऽपि विभावाद्विभ्यो रसादीनां प्रतीतिं सानुमान एवान्तर्भवितुमर्हति ।

विभावानुभाषव्यभिचारिप्रतीतिर्हिरसादिप्रतीते साधनमिष्यते ॥

इस प्रकार महिमभट्ट सभी प्रकार की ध्वनि को अनुमान के द्वारा सिद्ध करते हैं। वे रसादि की प्रतीति में विभाव आदि को हेतु मानते हैं। रस की सिद्धि के लिये उनका अनुमान वाक्य इस प्रकार होगा—

“राम सीताविषयकरतिमांश्च विलक्षणस्मितवङ्गक्षवत्प्यात् । यो नैव यथा लक्ष्मणः ।”

परन्तु ध्वनिवादियों ने विभाव आदि को रस के हेतु रूप में स्वीकार नहीं किया। उनके अनुसार रस तक का विषय नहीं है अपितु यह सहृदयों के हृदयों में उद्भूत अपूर्व अलौकिक आनन्द या भाव है। यह सहृदयसत्वे ही है तथा इसे अनुमान या विचार नहीं जाना जा सकता।

आनन्दवर्धन के उदाहरण 'अमरधामिनि विलक्ष्य' में महिमभट्ट ने निषेधरूप प्रतीयमान अर्थ की सिद्धि अनुमान द्वारा की है। उसरवती साचार्यी—भट्ट, विश्वनाथ आदि ने महिमभट्ट का प्रबल खण्डन किया है। इस स्थिति का सविष्ट निरूपण यहाँ किया जा रहा है—

महिमभट्ट का वचन है कि वाच्य अर्थ से असम्बन्ध व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति नहीं होती, क्योंकि यदि ऐसा होने लग तो किसी भी शब्द से किसी भी अर्थ की प्रतीति होने लगेगी। इस प्रकार व्यङ्ग्यव्यञ्जक भाव आनन्दधर्म (निषेध = व्याप्ति)। अप्रतिवच्य = जहाँ व्याप्ति नहीं है) शिबित रूप से नहीं होता, नियत (विषय में न रहना) है और धर्मनिष्ठ (पक्ष में रहना) है। इस प्रकार तीन रूप वाले लिङ्ग से निमित्त जो अनुमान है, यह व्यङ्ग्यव्यञ्जकभाव उस रूप में परिणत हो जाता है।

दाशनिचो का अनुमान इस प्रकार है—पर्वत वह्निमांश्च धूमात् । यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्र वह्निः यथा महानसे । यत्र यत्र वह्निधमाव तत्र तत्र धूमाभावः यथा जनाशये । पर्वते धूमस्य स्थिति अन स अनिमात् । इयं अनुमान वाक्य में पर्वत पक्ष है, महानम सप्तम है, जनाशय विषय है, धूम लिङ्ग है और अग्नि

साध्य है। लिङ्ग के तीन रूप हैं—(१) वह सपक्ष में नियत रूप से रहता है (व्याप्ति) (२) विपक्ष में नहीं रहता और (३) पक्ष में रहता है। अतः उस धूम से पक्ष में साध्य वह्नि का अनुमान किया जाता है। इसी प्रकार व्यञ्जक रूप लिङ्ग से व्यङ्ग्य रूप अर्थ का काव्य में अनुमान किया जाता है। व्यङ्ग्य अर्थों के स्थल में व्यञ्जकरूप शब्द अवश्य रहता है (व्याप्ति, सपक्षसत्त्व), वाच्य आदि अर्थों में व्यञ्जक शब्द नहीं रहता (नियतत्व, विपक्षसत्त्व) और जिज्ञासित व्यङ्ग्य स्थल में व्यञ्जक विद्यमान है (धर्मनिष्ठत्व, पक्षसत्त्व)। इस प्रकार तीन रूप वाले लिङ्ग व्यञ्जक शब्द से व्यङ्ग्य अर्थ का अनुमान होता है। अतः व्यङ्ग्यव्यञ्जक भाव को अनुमायनुमायक भाव समझना चाहिये।

‘भ्रम धार्मिक’ गाथा में निषेधरूप अर्थ का अनुमान इस प्रकार होगा गोदावरीतीर भीरुभ्रमणायोग्य भयकारण सिंहोपलब्धे। यत्र यत्र भीरुभ्रमणायोग्यत्व तत्र तत्र भयकारणभाव, यथा वनम् (व्याप्ति, सपक्षसत्त्व)। यत्र यत्र भयकारणभाव तत्र तत्र भीरुभ्रमणायोग्यत्वम्, यथा गृहम् (नियतत्व, विपक्षसत्त्व)। गोदावरीतीर भयकारण-निर्होपलब्धियुक्तम्, अतः भीरुभ्रमणायोग्यम्।

अर्थात् यहाँ गोदावरीतीर पक्ष, वन सपक्ष, घर विपक्ष, भयकारणसिंहोपलब्धि लिङ्ग और भीरुभ्रमणायोग्यत्वसाध्य है। भयकारणसिंहोपलब्धि लिङ्ग के तीन रूप हैं—वह मपक्ष वन में नियत रूप से रहता है, (सपक्षसत्त्व), गृह में नहीं रहता (विपक्षसत्त्व), गोदावरीतीर पर है (पक्षसत्त्व)। इन प्रकार इस तीन रूप वाले लिङ्ग से गोदावरीतीर पर इस भीरु धार्मिक के भ्रमण के निषेध का अनुमान हो जायगा। यह व्यञ्जना मानने की आवश्यकता नहीं है।

आचार्य मम्मट ने महिमभट्ट के अनुमान का खण्डन इस प्रकार किया है—

इस स्थल में ‘भयकारणसिंहोपलब्धि’ को हेतु (लिङ्ग) माना गया है। हेतु अपने साध्य को तभी सिद्ध कर सकता है, जबकि वह दोनों से रहित है। दोषयुक्त होने पर वह हेतु न होकर हेत्वाभास होता है। महिमभट्ट द्वारा कथित हेतु में तीन दोष हैं—अनैकान्तिकता, विरुद्धता और असिद्धता। भीरु व्यक्ति भी अपने गुरु या स्वामी के आदेश से, प्रिया के प्रति अनुराग से, अथवा अन्य किसी कारण से ‘भय’ का कारण होने पर भी भ्रमण कर सकता है, अतः यह हेतु अनैकान्तिक है। धार्मिक पुरुष यदि वीर है तो कुत्ते से डरते हुये भी सिंह से भयभीत नहीं हो सकता, अतः यह हेतु विरुद्ध भी है। गोदावरीतीर पर सिंह की उपलब्धि भी किसी प्रत्यक्ष या अनुमान आदि प्रमाणों से निश्चित नहीं हुई है, अपितु एक पुश्चली के वचन से हुई है तथा उसका वचन प्रामाणिक नहीं है। इस प्रकार पक्ष में हेतु का होना असिद्ध भी है। इस प्रकार हेतु में अनैकान्तिकता, विरुद्धता और असिद्धता इन तीन दोषों के होने के कारण गोदावरीतीर पर उस धार्मिक के भ्रमण के निषेध का अनुमान नहीं किया जा सकता। यह अर्थ निश्चित रूप से व्यञ्जना द्वारा प्रतिपादित प्रतीयमान अर्थ होगा। धन प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति व्यञ्जना द्वारा ही होती है और वह वाच्य, लक्ष्य, तात्पर्य या अनुमाप्य नहीं हो सकता। इसको सङ्क्षेप में मम्मट ने इस प्रकार कहा है—

द्वितीयोऽपि प्रभेदो वाच्याद् विभिन्नः सप्रपञ्चमग्रे दर्शयिष्यते ।

1974 तृतीयस्तु रसादिलक्षणः प्रभेदो वाच्यान्नामध्याक्षिप्तः प्रकाशते, न तु साक्षाच्छब्दव्यापारविषय इति वाच्याद् एव । तथाहि, वाच्यत्वं तस्य स्वशब्दनिवेदितत्वेन वा स्यात्, विभावादिप्रतिपादनमुखेन वा । पूर्वस्मिन् पक्षे स्वशब्दनिवेदितत्वाभावे रसादीनामप्रतीतिप्रसङ्गः । न च सर्वत्र तेषां स्वशब्दनिवेदितत्वम् । यत्राप्यस्ति तत्, तत्रापि विशिष्ट विभावादिप्रतिपादनमुखेनैवैषां प्रतीतिः । स्वशब्देन सा केवलमनूयते, न तु तत्कृता विषयान्तरे तथा तस्या घटदर्शनात् । न हि केवलं शृङ्गारादिशब्दमात्रभाजि विभावादिप्रतिपादनरहिते काव्ये भनागपि रसस्त्वप्रतीतिरस्ति । यतश्च स्वाभिधानमन्तरेण केवलोभ्योऽपि विभावादिभ्यो विशिष्टेभ्यो रसादीनां प्रतीतिः । केवलाच्च स्वाभिधानावप्रतीतिः । तस्मादवयव्यतिरेकाभ्यामभिधेयसामर्थ्याक्षिप्तःवमेव रसादीनाम् । न त्वभिधेयत्व कथञ्चित् । इति तृतीयोऽपि प्रभेदो वाच्याद् भिन्न एवेति स्थितम् । वाच्येन त्वस्य सहेव प्रतीतिरित्यग्रे दर्शयिष्यते ॥४॥

इति अभिधातात्पर्यलक्षणात्मकव्यापारभयातिवर्ती ध्वननादिपर्यायो व्यापारोऽनपलपनीय एव । वाच्य प्रकाश पञ्चम उत्सास ।

हिन्दी अर्थ—ध्वनि का दूसरा भेद (अलङ्कारध्वनि) भी वाच्य अर्थ से भिन्न है, इसको विस्तार के साथ आगे (द्वितीय उद्योत में) विख्यापेगे ।

अलङ्कार ध्वनि वाच्य अर्थ से भिन्न है, इस तथ्य को ध्वनिवार प्रतिपादित करना चाहते हैं । परन्तु जिस प्रकार वस्तुध्वनि को विधि, निवेप, एव विधिनिषेधानुभय रूप से यहाँ संक्षेप से बहू दिया गया है, इस प्रकार अलङ्कारध्वनि को नहीं कहा जा सकता । वस्तुध्वनि की घपझा अलङ्कारध्वनि के भेद बहुत अधिक है, तथा वह अधिक जटिल है, इसलिये इसको विस्तार से बहूना होगा । इसका विस्तृत वर्णन ध्वनिकार ने द्वितीय उद्योत में किया है ।

हिन्दी अर्थ—ध्वनि का तीसरा रसादि लक्षण रूप भेद वाच्य अर्थ के सामर्थ्य से आक्षिप्त होकर प्रकाशित होता है, यह साक्षात् शब्द के व्यापार (अभिधा) का विषय नहीं है । इसलिये यह वाच्य अर्थ से भिन्न ही है, क्योंकि यदि उसको वाच्य मान भी लिया जावे तो उसकी वाच्यता दो प्रकार से हो सकती है—या तो वह स्वशब्द वाच्य हो, अर्थात् उसको रस आदि शब्दों से या शृङ्गार आदि शब्दों से कहा जावे, अथवा विभाव आदि के द्वारा उसका प्रतिपादन किया जावे । पहले पक्ष में स्वशब्द निवेदितत्व का अभाव होने पर, अर्थात् रस आदि या शृङ्गार आदि शब्दों का प्रयोग न किया जाने पर रस आदियों की प्रतीति न होने का प्रसङ्ग प्राप्त होगा, रस आदियों की अनुभूति नहीं होगी । परन्तु जहाँ रस आदियों की प्रतीति होती है, वहाँ सब स्थानों पर ये स्वशब्द निवेदित नहीं हैं और जहाँ स्वशब्द निवेदित होने पर भी इनकी

विभाव आदि द्वारा प्रतिपादित होने पर ही होती है। स्वशब्द से अर्थात् रस, शृङ्गार आदि पदों से तो वह केवल अनुदित होती है, तत्कृत नहीं होती। क्योंकि दूसरे स्थानों पर, जहाँ केवल स्वशब्द का प्रयोग है और विभाव आदि नहीं हैं, इस रसादि की प्रतीति का दर्शन नहीं होता। क्योंकि जिस वाक्य में केवल शृङ्गार आदि शब्दों का प्रयोग किया गया है, परन्तु विभाव आदि का प्रतिपादन नहीं है, वहाँ रसवत्ता की प्रतीति थोड़ी सी भी नहीं होती। इस कारण अन्वय और व्यतिरेक से यह सिद्ध होता है कि रस आदि अमिषेय (वाच्य अर्थ) के सामर्थ्य से आक्षिप्त होते हैं, वे किसी भी प्रकार अमिषेय नहीं होते। इस प्रकार ध्वनि का तीसरा भेद रसादि ध्वनि भी वाच्य से भिन्न है, यह निश्चित है। वाच्य के साथ इसकी प्रतीति जिस प्रकार होती है, उसको आगे बिसाया जायेगा।

यहाँ ध्वनिकार ने वस्तुध्वनि और अलङ्कारध्वनि से रसादिध्वनि का भेद दिखाया है। रसध्वनि वाच्य अर्थ के सामर्थ्य से आक्षिप्त होती है और यह कभी भी वाच्य नहीं होती, अमिषा के व्यापार का विषय नहीं होती। इससे ध्वनिकार यह कहना चाहते हैं कि वस्तु और अलङ्कार तो कभी वाच्य हो सकते हैं, परन्तु रस कभी वाच्य नहीं होता। इसी तथ्य को 'वाक्यप्रकाश' में इस प्रकार स्पष्ट किया गया है—

“सङ्कलनेन पुनरस्य ध्वनेस्त्रयो भेदा व्यङ्ग्यस्यत्रिरूपत्वात् । तथाहि—किञ्चिद्वाच्यता सहने किञ्चित्त्वग्नयः । तत्र वाच्यतासहमविचित्र विचित्र चेति । अविचित्र वस्तुमात्रम्, विचित्र त्वलङ्काररूपम् । यद्यपि प्राधान्येन तदलङ्कार्यं, तथापि ब्रह्मण्यमन्यायेन तयोच्यते । रसाक्लिष्टणस्तर्था स्वप्नेऽपि न वाच्यः । राहि रमादिशब्देन शृङ्गारादिशब्देन वा अभिधीयते । न चाभिधीयते तत्प्रयोगे पि निमावाचप्रयोगे तत्साप्रतिपत्तस्तदप्रयोगेऽपि विभावादिप्रयोगे तस्य प्रतिपत्तेश्चेत्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां विभावाद्यभिधानद्वारेणैव प्रतीयते इति निश्चीयते । तेनास्ती व्यङ्ग्य एव ।

संक्षेप से इस ध्वनि के तीन भेद हैं, क्योंकि व्यङ्ग्य अर्थ तीन प्रकार का होता है। जैसे कि—कोई व्यङ्ग्य वाच्यता को सहन करता है, कोई नहीं करता। वाच्यतासह व्यङ्ग्य दो प्रकार का है—अविचित्र और विचित्र। अविचित्र व्यङ्ग्य वस्तुमात्र है तथा विचित्र व्यङ्ग्य अलङ्काररूप है। यद्यपि अलङ्कारध्वनि अलङ्कार नहीं है, अलङ्कार्य है, तथापि ब्रह्मण्यमन्याय से उमकी अलङ्कारध्वनि बर दिया जाता है। रसादि अलङ्कार्य व्यङ्ग्य अर्थ स्वप्न से भी वाच्य नहीं होता। इसको रसादि शब्द से या शृङ्गारादि शब्द से कहा जाता है। परन्तु अमिषा द्वारा उमकी प्रतीति नहीं होती। क्योंकि रस आदि शब्दों का प्रयोग होने पर एव विभाव आदि का प्रयोग न होने पर रस की प्रतीति नहीं होती और रस आदि शब्दों का प्रयोग न होने पर एव विभाव आदि का प्रयोग होने पर रस की प्रतीति होती है। इस प्रकार अन्वय और व्यतिरेक द्वारा यह निश्चय किया जाता है कि रस की प्रतीति विभाव आदि द्वारा ही होती है। अतः रस आदि ध्वनि व्यङ्ग्य ही हैं।

स्वभाव—यहाँ स्वभाव का अभिप्राय शृङ्गारादि है। अभिनवगुप्त का कथा है—

‘स्वभावोऽपि । शृङ्गारादिना स्वभावोऽपि साक्षात्स्वभावोऽपि निवेदितत्वेन ।’

उद्धृत न ‘वाय्वातशृङ्गारमग्नयः’ म रस को स्वभाववाच्य भी कहा है। उद्धृत के इस मत को सिद्ध करने के लिये ‘ध्वजगोत्र’ की टीका में स्पष्ट किया है—

यह सत्य प्रदर्शित करता रोचक होगा कि जबकि ध्वजगोत्र रसभाव आदि को तदा व्याख्या मानते हैं, ‘वाय्वातशृङ्गारमग्नयः’ के सादरणीय तत्त्व रस को स्वभाव वाच्य भी मानते हैं। उद्धृत के अनुसार रस की प्रतीति पाँच प्रकार से हो सकती है—स्वभाव, स्थायिभाव, संचारिभाव, विभाव और अभिनय। उनसे अनुसार यदि किसी रस को रस शब्द द्वारा या शृङ्गार, वरण आदि शब्द द्वारा प्रकट किया जाता है, तो उसमें इस की प्रतीति में बाधा नहीं होती। उनका कथा है—

रसवद्गतिस्तस्य शृङ्गारादिरनादयम् ।

स्वभावस्याविसृज्यचारिविभावाभिनयात्पदम् ॥

शृङ्गारहास्यवरणरीतिवीरभयानरा ।

वीरगात्राद्भूतभावात्तस्य नव नाट्ये रसा स्मृता

॥ वाय्वातशृङ्गारमग्नयः प्रह ४ ३-४ ॥

इसके उदाहरण के रूप में उद्धृत ने अपने ‘कुमारसम्भव’ (जो कि अब उपलब्ध नहीं है) से यह उदाहरण दिया है—

इति भावयतस्तस्य समस्तान् पार्वतीगुणान् ।

सम्भूतानल्पसबल्यं वन्दर्षं प्रवरोऽभवत् ॥

स्विद्यताऽपि स गात्रेण वमार पुत्ररीतिरम् ।

वदम्यवलिवाग्रीशनेसरप्रवरोपमम् ॥

क्षणमौत्सुक्यगर्भाभिष्या चिन्तानिश्चयया क्षणम् ।

क्षणं प्रमोदानसया दृशाऽस्यास्यमभूष्यत ॥

यहाँ भगवान् शिव का पार्वती विषयक विप्रलम्भ शृङ्गार अभिव्यक्त हुआ है। यह रतिविशेष वाचक वन्दर्ष शब्द स्थायिभाव का स्वशब्द है। मौत्सुक्य, चिन्ता, हर्ष आदि सञ्चारिभाव स्वशब्द वाच्य हैं। स्वेद रोमाञ्च आदि सात्त्विक अनुभाव स्वशब्द-वाच्य हैं। ‘भावयतः’ और ‘पार्वतीगुण’ पदों से विभाव निदिष्ट है। अपाङ्ग आदि का अभिनय निदिष्ट है। इस प्रकार पाञ्च प्रकार से शृङ्गार रस अभिव्यक्त हुआ है।

परन्तु गुन्तक ने ‘व्यक्तिविवेक’ में उद्धृत के इस मत का, रस आदि की स्वशब्द वाच्यता का प्रबल शब्दों में सखटन किया है और कहा है कि रस आदि कभी भी स्वशब्द वाच्य नहीं हो सकते। ‘वाच्यप्रकाश’ के रचयिता मम्मट ने तथा उत्तरवर्ती आचार्यों ने रस आदि की निष्पत्ति में स्वशब्दवाच्य को दोष माना है—

व्यभिचारिरसस्यायिभावानां शब्दवाच्यता ॥ वाच्यप्रकाश ७ ६० ॥

क्योंकि उद्भूत का यह कथन ध्वनिवादियों के मत के सर्वथा विपरीत जाता है। अतः यह सम्भव है कि ध्वनिकार यहाँ उद्भूत के मत का खण्डन करने के लिये ही यह कहा है कि रस आदि कभी भी स्वशब्द से अभिधेय नहीं होते।

विशिष्टविभावादिप्रतिपादनमुखेन—विशिष्ट विभावादिभिः प्रतिपादनमुखेन। सभी आलोचक यह स्वीकार करते हैं कि रस की प्रतीति विभाव आदि द्वारा होती है। इस सम्बन्ध में पहला सूत्र भरतमुनि का है—

‘विभावानुभावव्यभिचारिरसयोगाद् रसनिष्पत्तिः’।

विभाव, अनुभाव और व्यभिचारी भावों के संयोग से इसकी निष्पत्ति होती है। इस सूत्र को और भी अधिक स्पष्ट करते हुये मम्मट ने लिखा है -

कारणान्यथ कार्याणि सहकारीणि यानि च।

रत्यादे स्थायिनो लोके तानि चेन्नाट्यकाव्ययोः॥

विभावा अनुभावास्तत् कथ्यन्ते व्यभिचारिणः।

व्यक्तं स तैर्विभावार्थं स्थायीभावो रस स्मृतः॥

शेष में रति आदि स्थायी भावों के जो कारण, कार्य और सहकारी भाव हैं, उनको नाट्य और काव्य में क्रमशः विभाव, अनुभाव तथा व्यभिचारी भाव कहा जाता है। इन विभाव आदियों से व्यक्त स्थायी भाव रस कहलाता है।

शृङ्गारादिशब्दभाजि—शृङ्गारादीन् जयदमात्राद् भजने इति तस्मिन्। काव्य और नाटक में शृङ्गार आदि नौ रस कहे गये हैं—

शृङ्गारहास्यकरुणरीतिवीरभयानका।

वीरभयानकास्तथान्ताश्च नाट्ये नव रसाः स्मृताः॥

अभिनवगुप्त, मम्मट आदि नाट्य में रस मानते हैं तथा शान्त रस को नाट्य से भिन्न काव्यों का रस स्वीकार करते हैं।

वाच्येन त्वस्य सहेव प्रतीतिरश्वेदार्थव्यप्यते—अभिधायक ध्वनि दो प्रकार की वही गई है—सलक्ष्यव्यङ्ग्यक्रम और असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य। इनमें पहली ध्वनि के अन्तर्गत वस्तुध्वनि एवं अलक्ष्यध्वनि और दूसरी ध्वनि के अन्तर्गत रसादि ध्वनि है। व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ से प्राप्ति होता है अतः दोनों में क्रम है। वाच्य अर्थ पहले तथा व्यङ्ग्य अर्थ बाद में प्रतीत होता है। सलक्ष्यव्यङ्ग्य क्रम ध्वनि में वाच्य और व्यङ्ग्य का यह क्रम लक्षित हो जाता है। परन्तु असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य यह क्रम लक्षित नहीं होता। व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ के साथ ही निष्पन्न होता हुआ प्रतीत होता है। ‘सहेव’ की व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

सहेवेति। इव शब्देन विद्यमानोऽपि क्रमो न सलक्ष्येन इति तद्वशं प्रतिपद्यते इति। द्वितीयोद्योते।

ध्वनिवार ने दूसरे उद्योत में कहा है—

रमभावतदाभासतः प्रशान्त्यादिरत्रम्।

ध्वनेरात्माऽङ्गभावेन भाममानो व्यवस्थितः॥२-३॥

काव्यस्यात्मा स एवार्थस्तथा चादिकवेः पुरा ।

क्रौञ्चद्वन्द्ववियोगोत्थः शोकः श्लोकत्वमागतः ॥५॥

विविध वाच्यवाचकरचनाप्रपञ्चचारुणः काव्यस्य स एवार्थः सार-
भूतः । तथा चादिकवेर्बाल्मीकेर्निहतसहचरीविरहकातरक्रौञ्चाक्रन्दजनितः
शोक एव श्लोकतया परिणतः ।

रसादिरर्थो हि सहेव वाच्येनावभासते । स चाङ्गित्वेनावभासमानो ध्वनेरात्मा ।

इस तथ्य को भम्मट ने इस प्रकार कहा है—न खलु विभावानुभावव्यभिचारिण
एव रस, अपितु रसास्तीरित्यस्ति क्रम, स तु साधवान्न सक्ष्यते । काव्यप्रकाश द्वितीय
उल्लास ॥४॥

अन्वय—काव्यस्य आत्मा स एव अर्थः । तथा च आदिकवेः क्रौञ्चद्वन्द्व-
वियोगोत्थः श्लोकः श्लोकत्वम् आगतः ।

हिन्दी अर्थ—काव्य का आत्मा वह ही प्रतीयमान अर्थ है । जैसा कि प्राचीन
काल में आदि कवि बाल्मीकि का क्रौञ्च युगल के वियोग से उत्पन्न शोक (कदण रस
का स्यादो भाव) श्लोक (काव्य) के रूप में परिणत हो गया था ॥५॥

अनेक प्रकार के वाच्य अर्थ, वाचक शब्द और रचना के प्रपञ्च से सुन्दर काव्य
का सारभूत तत्त्व वह प्रतीयमान अर्थ ही है । जैसे कि—मारो गई सहचरी ॥ वियोग
से विह्वल क्रौञ्चपत्नी के करुण दहन से उत्पन्न आदि कवि बाल्मीकि का शोक श्लोक के
रूप में परिणत हो गया था ।

काव्यस्यात्मा स एवार्थः—वह ध्वनि ही काव्य की आत्मा है । स एव इस पद
से स्पष्ट है कि ध्वनिकार ने तीन प्रकार की ध्वनियों में रसध्वनि को ही सबसे श्रेष्ठ
सारभूत काव्य की आत्मा स्वीकार किया है ।

शोकः श्लोकत्वमागतः—इस पद के द्वारा ध्वनिकार ने रसध्वनि के उदाहरण
के रूप में आदि कवि की रचना 'रामायण' को प्रस्तुत किया है । इससे यह भी प्रकट
होता है कि ध्वनिकार सभी रसों में करुण रस को सबसे श्रेष्ठ मानते थे तथा उनके
अनुसार रामायण करुणरसप्रधान काव्य है । उन्होंने लिखा है—

“रामायणे हि करुणो रसः स्वयमादिकविना सूत्रित—“शोकः श्लोकत्वमागतः”
इत्येवंवादिना । निर्व्यूढश्च स एव सीतात्यन्तवियोगपर्यन्तमेव स्वप्रबन्धमुपारचयता ।”
चतुर्थ उद्योत ॥

इस शोक के सम्बन्ध में अभिनवगुप्त का कथन है कि यह शोक मुनि का नहीं
समझना चाहिये, क्योंकि इस प्रकार पक्षी के दुःख से सन्तप्त होने पर मुनि द्वारा
श्लोक-रचना अस्वाभाविक प्रतीत होती है । इससे रस की आत्मना की अवस्था भी
नहीं हो सकेगी । इसकी प्रकिया इस प्रकार होगी—शोक ऋषि द्वारा आस्वात्मान
होकर अलौकिक हो गया और ऋषि ने उसको चित्तद्रुति के द्वारा करुण रस की स्थिति
में अनुभव किया, जो सर्वथा आनन्दमयता की स्थिति है । इसके अनन्तर वह करुण रस
छन्दोमयी वाणी में प्रकट हुआ ।

भा निपाद प्रतिष्ठा त्वमगम. शाश्वतीः समाः ।

यत्क्रौञ्चमियुनादेकमवधोः काममोहितम् ॥

शोको हि कर्णरसस्याधिभावः । प्रतीयमानस्य चान्यभेददर्शनेऽपि रसभावमुखेनैवोपलक्षणप्राधान्यात् ॥५॥

विविधवाच्यवाचकरचनाप्रपञ्चचक्षण—विविधाना वाच्याना वाचकाना रच-
नाना च प्रपञ्चेन चक्षण । इस पद से ध्वनिकार यह सूचित करना चाहते हैं कि काव्य
में प्रतीयमान अर्थ के सारभूत होने पर उसमें अर्थलिकारो, शब्दालिकारो और सपटना
का भी सौन्दर्य होना चाहिये । इनसे विभूषित रस और भी अधिक भाव्यादक
होता है ।

निहतसहचरीरिहकातरक्रौञ्चाश्रन्दजनित — निहता या सहचरी तस्या विरहेण
कातरस्य क्रौञ्चस्य आश्रन्देन जनित ।

हिन्दी अर्थ—हे बहेलिये ! तू अनन्त काल तक कभी प्रतिष्ठा को प्राप्त मत
हो, क्योंकि तूने क्रौञ्च पक्षियों के जोड़े में से एक क्रौञ्च को, जो कि काम में मोहित
था, मार डाला है ।

कहण रस का स्थायी भाव शोक है । यद्यपि प्रतीयमान अर्थ के अन्य भी अनेक
भेद (वस्तु और शालिकार) दिखाये गये हैं, तथापि रसभाव द्वारा यहाँ जो उपलक्षण
किया गया है, यह रसध्वनि के सबसे प्रधान होने के कारण किया गया है ।

आनन्दवर्धन ने यहाँ क्रौञ्चवध की जिस घटना के द्वारा रामायण काव्य के
उद्भव का संकेत किया है, वह घटना इस काव्य के प्रारम्भ में है । ध्वनिकारकृत
क्रौञ्चवध की घटना की व्याख्या "निहतसहचरीरिहकातरक्रौञ्चाश्रन्दजनित" से यह
प्रतीत होता है कि निपाद ने मादा क्रौञ्ची पक्षी का वध किया था और उसके
विरह में क्रौञ्च पक्षी रदन कर रहा था । अभिनवगुप्त की टीका "क्रौञ्चस्य द्वन्द्व-
विभोगेन सहचरीहननोद्भूतेन" से भी मादा पक्षी के वध की सूचना मिलती है ।
इसके साथ ही राजशेखर की 'वाच्यामीमांसा' में "निपादनिहतसहचरीक क्रौञ्चयुवानम्"
पद के द्वारा क्रौञ्ची के वध का उल्लेख किया गया है ।

क्रौञ्ची के वध का यह उल्लेख 'वाल्मीकि रामायण' के विरुद्ध है, क्योंकि उसमें
नर क्रौञ्च पक्षी के वध का वर्णन है तथा उसके विरह में मादा क्रौञ्ची रदन करती
है । क्रौञ्च का यह वध अगले श्लोक से और भी स्पष्ट हो गया है—

॥ शोणितपरीताञ्ज चेष्टमान महीतले ।

हृत्वा क्रौञ्ची करोदार्ता वरण से परिभ्रमा ॥

इस समस्या का समाधान विभिन्न विद्वानों ने इस प्रकार किया है—

(१) 'रामायण' से विरोध होने पर भी ध्वनिकार का पाठ ही ठीक है । 'ध्वया-
नोर' ध्वनिप्रधान अर्थ है, अतः इसमें रामायण की वया की भावना अभिव्यक्त की गई
है । क्रौञ्चयुवन से राम और नीता का युगत ध्वनि होना है. निपाद पद में राम

सरस्वती स्वादुतर्दयवस्तु निःस्पन्दमाना महतां कवीनाम् ।
अलोकसामान्यमभिव्यनक्ति परिस्फुरन्तं प्रतिभाविशेषम् ॥६॥

ध्वनित होता है । निपाद द्वारा त्रौञ्ची के वध से रावण द्वारा सीता का हरण घोषित होता है तथा विरहकातर त्रौञ्च के रदन से विरहकातर राम का रदन ध्वनित होता है ।

(२) दीधितिकार ने ध्वनिकार एवं लोचनकार के पाठों को ही परिवर्तित कर दिया है । उनका पाठ है—“निहतसहचरविरहकौञ्चयावन्दजनित ।”

(३) कुछ विद्वानों ने मूल में परिवर्तन न करके ध्वनिकार के पद की व्याख्या इस प्रकार की है—“निहत सहचरीविरहकातर च य त्रौञ्च, तदुद्देश्यक त्रौञ्ची-धर्तृक य आनन्द तज्जनित शोष ।” इस व्याख्या में त्रौञ्च के दो विशेषण—‘निहत और सहचरीविरहकातर’ हो गये हैं । इस व्याख्या से रामायण के विरोध का परिहार भी हो जाता है तथा मूल पाठ में परिवर्तन भी नहीं करना पड़ता ।

प्रतीयमानस्य... प्राधान्यात्—प्रतीयमान अर्थ के दो अन्य भेद वस्तु और अलङ्कार हैं तो, परन्तु ध्वनिकार काव्य में रस-भाव आदि को ही प्रधान मानते हैं । यहाँ रसभाव पद से रसाभास, भावाभास आदि भी ग्रहण किये जाते हैं । आलंकारिकों द्वारा प्राचीन काल से ही रस को वाक्य में सबसे अधिक महत्त्व दिया जाता रहा है । इसकी पुष्टि ध्वनिकार ने चतुर्थ उद्योत में पुन की है—

व्यङ्ग्यव्यञ्जकभावेऽस्मिन् विविधे सम्भवत्यपि ।

रसादिमय एकस्मिन् कवि स्यादवधानवान् ॥४५॥

वे कहते हैं कि कवियों का रस आदि के अतिरिक्त अन्य में तात्पर्य नहीं होता—
“यत् परिपाकवता कवीना रसादितात्पर्यविरहे व्यापार एव न शोभते ।”

भरत नाट्यशास्त्र की ६४२ वारिका की व्याख्या में अभिनवगुप्त ने रस को ही सब भावों का मूल कहा है—

यया बीजाद् भवेद् वृक्षो वृक्षात् पुष्पं फलं तथा ।

तथा मूलं रसा सर्वे तेभ्यो भावा व्यवस्थिता ॥४५॥

अन्वय—स्वादु तर्दयवस्तु निःस्पन्दमाना महतां कवीनां सरस्वती अलोक-सामान्य परिस्फुरन्तं प्रतिभाविशेषम् अभिव्यनक्ति ।

हिन्दी अर्थ—आस्वादमय रसभाव रूप उस अर्थरूप तत्त्व को प्रवाहित करने वाली महाकवियों की वाणी अलौकिक और परिस्फुरित होती हुई प्रतिभा के विशेष को अभिव्यक्त करती है ॥६॥

अर्थवस्तु—लोचनकार के अनुसार यहाँ वस्तु शब्द अर्थ की व्याख्या करता है और तत्त्व शब्द अर्थ की व्याख्या है । भाव यह है वस्तु, अलङ्कार और रसरूप अर्थों में जो तत्त्व रूप है ।

परिस्फुरन्तम् अभिव्यनक्ति—इसका भाव अभिनवगुप्त ने इस प्रकार स्पष्ट

तद्वस्तुतत्त्वं निप्यन्दमाना महता कवीना भर्तृही श्रुतोल्लगमान्य
प्रतिभाविशेष परिस्फुरन्तमभिव्यनक्ति । येनास्मिन्नतिविचित्रकविपरम्परा-
चाहिनि ससारे फालिदासप्रभृतयो द्वित्रा. पञ्चपा वा महाकवय इति
गण्यन्ते ॥६॥

किया है—सहृदयो में वह प्रतिभा अनुमीयमान नहीं होती, अपितु उसके आवेश से
भासित होती है। अर्थात् नायक, कवि और श्रोता सभी को उसका समान रूप से
अनुभव होना है।

प्रतिभाविशेषम्—अभिनव गुप्त ने प्रतिभा की व्याख्या इस प्रकार की है—

“प्रतिभा ध्रुववस्तुनिर्माणक्षमा प्रज्ञा, तस्या विशेषो रसानेशर्वशद्यसौन्दर्य सौन्दर्यं
काव्यनिर्माणशमत्वम्” ।

अपूर्व वस्तु के निर्माण में समर्थ प्रज्ञा को प्रतिभा कहते हैं। उसका विशेष
है— रस के आवेश से उत्पन्न विशदता से युक्त सौन्दर्य रूप काव्य के निर्माण की
क्षमता।

प्रतिभा का लक्षण दिया गया है—“प्रज्ञा नवनवोन्मेषशालिनी प्रतिभा
विदुः” ।

यामन ने प्रज्ञा और प्रतिभा में इस प्रकार विभेद किया है—

द्वे वर्तनी गिरा देव्या शास्त्र च कविकर्म च ।

प्रज्ञोपज्ञ तयाराद्य प्रतिभोद्भवमन्तिमम् ॥

इस प्रकार उसके अनुसार प्रज्ञा से शास्त्रों की रचना होती है और प्रतिभा से
काव्य की।

भट्टटोत ने इस सम्बन्ध में स्मृति, मनि, बुद्धि, प्रज्ञा और प्रतिभा के लक्षण
परके उनमें भेद बताकर प्रतिभा को काव्य का हेतु कहा है—

स्मृतिव्यंतीतविषया मतिरागामिषरा ।

बुद्धिस्तात्त्वानि की श्रोता प्रज्ञा वैकान्ति की मता ॥

प्रज्ञा न नवनवोन्मेषशालिनी प्रतिभा मता ।

तदनुप्राणनाग्जीवद्वर्णनानिपुण कवि ॥

तस्य वम स्मृत काव्यम् . . . ॥

भूतबान का स्मरण करान वाली स्मृति है, भविष्य का बोध मनि से होता
है। तत्त्वज्ञान बुद्धि से होता है और प्रज्ञा से तीनों का बोध होना है। नव नव
ज्ञान को उन्मेषित करने वाली प्रज्ञा को प्रतिभा कहते हैं। उग प्रतिभा से अनुप्राणित
होकर वर्णन करने में निपुण व्यक्त कवि होता है तथा उस कवि का कार्य काव्य
बहुताता है।

हिन्दी धर्म—उक्त वस्तुतत्त्व को प्रसारित करने वाली महान् कवियों की वाणी
परिस्फुरित होते हुए प्रतिभा के विशेष को अभिव्यक्त करती है। जिससे कारण इस
अतिविचित्र कवियों की परम्परा को चलाने वाले ससार में कालिदास आदि दो-
तीन या पाञ्च, छः ही महाकवि विने जाते हैं ॥६॥

इदं चापरं प्रतीयमानस्यार्थस्य सद्भावसाधनं प्रमाणम्—

शब्दार्थशासनज्ञानमात्रेणैव न वेद्यते ।

वेद्यते स तु काव्यार्थतत्त्वज्ञं रेव केवलम् ॥७॥

सोऽर्थो यस्मात् केवलं काव्यार्थतत्त्वज्ञं रेव ज्ञायते । यदि च वाच्यरूप एवासावर्थः स्यात्, तद् वाच्यवाचकस्वरूपपरिज्ञानादेव तत्प्रतीतिः स्यात् । अथ च वाच्यवाचकलक्षणमात्रकृतश्रमाणां काव्यतत्त्वार्थभावनाविमुखानां स्वरश्रुत्यादिलक्षणमिवाप्रगीतानां गान्धर्वलक्षणविवाभगोच्चर एवासावर्थः ॥७॥

कालिदासप्रभृतयो.....गण्यन्ते—कालिदास की महकवि रूप में प्रशंसा प्राय सभी समालोचकों और कवियों ने की है और उनका उत्तेज बहूत आदर से किया है । समालोचकों का नयन है कि कालिदास के समान दूसरा कवि आज तक नहीं हुआ है । इस सम्बन्ध में एक सूक्ति है—

पुरा कवीना गणनाप्रसङ्गं वनिष्ठिकाश्रिष्टिकालिदासा ।

अद्यापि तत्तुल्यवचनभावादनामिका सार्यवती बभूव ॥

द्वित्राः पञ्चपाः—द्वयो वा त्रयो वा द्वित्रा । पञ्च वा षड् वा पञ्चपाः । यहाँ “सख्ययाऽभ्ययासन्नादराधिकसंख्या सख्येये” (पा० २ २ २५) से बहुव्रीहि समास होकर “बहुव्रीही सख्येये डजबहुगणात्” (पा० ५ ४ ७३) सूत्र से ढक् प्रत्यय हुआ ॥६॥

हिन्दी अर्थ—प्रतीयमान अर्थ की सत्ता को सिद्ध करने वाला यह दूसरा और प्रमाण है—

अन्वय—स शब्दार्थशासनज्ञानमात्रेण एव न वेद्यते, तु केवलं काव्यार्थ-तत्त्वज्ञः एव वेद्यते ।

हिन्दी अर्थ—वह प्रतीयमान अर्थ केवलमात्र शब्दशास्त्र (व्याकरण) आदि और अर्थशास्त्र (कोश आदि) के जानने से ही विदित नहीं होता, अपितु केवल काव्य के अर्थ के तत्त्व को जानने वालों को ही विदित होता है ॥७॥

योंकि इस प्रतीयमान अर्थ को केवल काव्य के अर्थ के तत्त्व को जानने वाले ही जान सकते हैं । यदि वह अर्थ वाच्य रूप ही होता, तो वाच्य और वाचक के स्वरूप के ज्ञान से ही उसकी प्रतीति हो जाती । और भी, केवलमात्र वाच्य (अर्थ) एवं वाचक (शब्द) के लक्षण को जानने में ही परिश्रम करने वाले तथा काव्य के तत्त्व रूप प्रतीयमान अर्थ की भावना से विमुख रहने वाले व्यक्तियों को वह प्रतीयमान अर्थ उसी प्रकार अविदित रहता है, जिसप्रकार उत्कृष्ट गाने का अभ्यास न करने वाले एवं सङ्गीतशास्त्र (गान्धर्वशास्त्र) के लक्षणों का अध्ययन न करने वाले व्यक्तियों को स्वर, ध्रुति आदि के लक्षण (रहस्य) अविदित रहते हैं ।

अप्रगीतानाम्—अकृष्ट गीत गान ऐसा ते प्रगीता । न प्रगीता अप्रगीता । तेषाम् । जिनका गाना अकृष्ट नहीं है ।

कुछ सस्करणो मे 'प्रगीतानाम्' पाठ है। इसको व्युत्पत्ति इस प्रकार होगी-
गातु प्रारब्धा प्रगीता । जिन्होंने अभी गाना प्रारम्भ ही किया है। यहाँ "भादि-
मैणि क्त कर्तरि च" (पा० ३४७१) सूत्र से क्त प्रत्यय हुआ।

स्वरश्रुत्यादिसक्षणम्—स्वर और श्रुति गान्धर्वशास्त्र के पारिभाषिक श-
हैं। स्वर की व्युत्पत्ति है—'स्वत सहकारिकारणनिरपेक्ष रञ्जयति श्रोतुश्चित्त-
अनुरक्तं करोतीति स्वर।' जो अन्य सहकारी कारण की अपेक्षा किये बिना
श्रोताओं के मन को अनुरञ्जित करता है, वह स्वर है।

स्वरो की सख्या सात गिनार्ई गई है—“स्वरा षड्जादयः सप्त।” भरत ने
सात स्वर इस प्रकार कहे हैं—

षड्जश्च ऋषभश्चैव गान्धारो मध्यमस्तथा।

पञ्चमो धैवतश्चैव निषाद सप्त ते स्वराः॥

'सगीतरत्नाकर' के अनुसार इन सात स्वरो का अभ्यास तथा उच्चारण 'स
ग म प ध नी' इस प्रकार से किया जाता है।

स्वर के प्रथम प्रत्यय को श्रुति कहते हैं। अभिनवगुप्त ने इसकी व्याख्या इस
प्रकार की है—

"श्रुतिर्नाम शब्दस्य विलक्षणमात्रकारि यद्रूपान्तर तत्परिमाणास्वरतदन्तर-
लोभयभेदकत्विता द्वाविंशतिधा" शब्द का जो विलक्षणतामात्र उत्पन्न करने का
रूपान्तर है, उसके परिमाण की श्रुति होती है। वह स्वर, स्वर के अन्तराल और
उभयभेद से २२ प्रकार की होती है। स्वर और श्रुति के लक्षण के सम्बन्ध में 'सर्ज-
तरत्नाकर' में इस प्रकार कहा गया है—

प्रथमश्रवणाच्छब्द श्रूयते ह्रस्वमात्रकः।

स श्रुति सम्परिक्षेया स्वरावयवलक्षणा॥

श्रुत्यन्तरभावी य स्निग्धो नुरणनात्मकः।

स्वतो रञ्जयति श्रोतुश्चित्तं स स्वर उच्यते॥

श्रुतिभ्यः स्युः स्वरा षड्जर्षभगान्धारमध्यमाः।

पञ्चमो धैवतश्चायं निषाद इति सप्त ते॥

तेषां सङ्गाः स रि ग म प ध नीत्यपरागताः।

द्वाविंशति केचिदुदाहरन्ति श्रुती श्रुतिज्ञानविचारदशाः।

षट्पण्डिभिन्ना खलु केचिदासामानन्त्यमेव प्रतिपादयन्ति॥

स्वरश्रुत्यादि में श्रुति पद से लोचनवार ने गान्धर्वशास्त्र के ज्ञात्यशक, ग्राम,
राग, भाषा, विभाषा, आन्तरभाषा, देशी, मार्ग आदि पारिभाषिक शब्दों का संकेत
किया है।

काव्यतत्त्वायंभावनाविमुखानाम्—काव्यस्य तत्त्वभूतोयोज्यंस्तस्य भावना वाच्या-
तिरेवेजानवरतत्त्ववर्णा तत्र विमुखानाम्। यहाँ भावना का अभिप्राय है—वाच्य से
अतिरिक्त प्रतीयमान अर्थ का निरन्तर आस्वादन करना ॥७॥

एवं वाच्यव्यतिरेकिणो व्यङ्ग्यस्य सद्भाव प्रतिपाद्य प्राधान्य तस्यैवेति दर्शयति—

सोऽर्थस्तद्व्यक्तिसामर्थ्ययोगी शब्दश्च कश्चन ।

यत्नतः प्रत्यभिज्ञेयौ तौ शब्दार्थौ महाकवे ॥८॥

स व्यङ्ग्योऽर्थस्तद्व्यक्तिसामर्थ्ययोगी शब्दश्च कश्चन न शब्द-
मात्रम् । तावेव शब्दार्थौ महाकवेः प्रत्यभिज्ञेयौ । व्यङ्ग्यव्यञ्जकाम्यामेव
ही सुप्रयुक्ताभ्यां महाकवित्वलाभो महाकवीनाम्, न वाच्यवाचकरचनामा-
त्रेण ॥८॥

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार वाच्य से अतिरिक्त व्यङ्ग्य अर्थ के अस्तित्व का
प्रतिपादन करके यह प्रदर्शित करते हैं कि वाच्य में प्रधानता भी इस व्यङ्ग्य अर्थ की
ही है—

अन्वय—सः अर्थ तद्व्यक्तिसामर्थ्ययोगी च कश्चन शब्द, तौ शब्दार्थौ
महाकवेयौ प्रत्यभिज्ञेयौ ।

हिन्दी अर्थ—यह प्रतीयमान अर्थ और उस प्रतीयमान अर्थ को अभिव्यक्त
करने की सामर्थ्य से युक्त जो कोई विशेष शब्द है । इन दोनों शब्द और अर्थ को
पहचानना चाहिये ॥८॥

यह व्यङ्ग्य अर्थ है और उस व्यङ्ग्य अर्थ को अभिव्यक्त करने में समर्थ कोई
विशेष शब्द है, केवल शब्दमात्र नहीं है । उन दोनों ही शब्द और अर्थ को महाकवि
को पहचानना चाहिये । उत्तम प्रकार से प्रयुक्त किय गये व्यङ्ग्य अर्थ और व्यञ्जक
शब्द से ही महाकवियों को महाकवित्व की प्राप्ति होती है, केवल वाच्य और वाचक
की रचनामात्र से नहीं ।

पूर्व कारिका में ध्वनिकार ने अन्तिम रूप से वाच्य से अतिरिक्त प्रतीयमान
अर्थ की सत्ता को प्रमाणित किया है । इस कारिका में उनका कथन है कि वाच्य में
प्रतीयमान अर्थ ही प्रधान होता है । उस प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति व्यञ्जक शब्द
से होती है । अतः महाकवि को चाहिये कि वह व्यञ्जक शब्द और व्यङ्ग्य अर्थ को
भली प्रकार पहचान ले । वाच्य में व्यङ्ग्य और व्यञ्जक का सुन्दर प्रयोग करने से ही
महाकवि को महाकवित्व की प्राप्ति होती है ।

प्रत्यभिज्ञेयौ—इस प्रसङ्ग में ‘प्रत्यभिज्ञेय’ पद के प्रयोग पर विशेष ध्यान देना
अपेक्षित है । अभिनवगुप्त ने प्रत्यभिज्ञेय पद की जो टीका की है, उसको आधार
मानकर इसकी व्याख्या निम्न प्रकार से की जा सकती है—

(१) “प्रत्यभिज्ञेयवित्थर्थांश्च कृत्य । सर्वो हि यथा यतते इतीयता प्राधान्ये
लोकसिद्धत्वं प्रमाणभूतम्” । “प्रत्यभिज्ञेय” पद में अर्थ अर्थ में “कृत्य” प्रत्यय हुआ है ।
इससे अर्थ बोधित होता है कि सब महाकवियों को व्यङ्ग्य-व्यञ्जक को जानने का मन
करना चाहिये, क्योंकि इनकी प्रधानता होने पर ही इसको सहृदयों ने सिद्धप्रमाण

कहा है। कवि को सहृदय जन सभी महाकवि कहते हैं, जबकि वह काव्य में व्यङ्ग्य-व्यञ्जक भाव की प्रधानता देकर उनका सुन्दर प्रयोग करता है।

(२) “नियोगार्थेन च कृत्येन शिक्षाक्रम उक्तः”। कृत्य प्रत्यय का प्रयोग नियोग अर्थ में भी हो सकता है। इस अवस्था में ‘प्रत्यभिज्ञेय’ पद का अर्थ होगा कि आचार्य कवि को व्यङ्ग्य-व्यञ्जक भाव की शिक्षा देता है तथा कवियों को आचार्य से उसकी शिक्षा प्राप्त करनी चाहिये। यद्यपि आचार्यों द्वारा यह कहा गया है—

“काव्य तु जातु जायेत वस्यचित्प्रतिभावतः”

यद्यपि काव्य कवि के हृदय में स्वयं परिस्फुरित होता है, तथापि शिक्षा प्राप्त करने से यह सहल शास्त्राग्रे के समान विकसित होता है।

(३) प्रत्यभिज्ञा पद काश्मीर के प्रसिद्ध ‘प्रत्यभिज्ञा दर्शन’ का भी उद्योत है। इसका विशेष प्रतिपादन अभिनवगुप्त के गुरु उत्पलपादाचार्य ने किया था। प्रत्यभिज्ञा का लक्षण है—‘तत्तेदन्तावगाहिनी प्रतीति प्रत्यभिज्ञा। तत्ता अर्थात् तद्देशीय और तत्कालीन एवं इदन्ता अर्थात् एतद्देशीय और एतत्कालीन सम्बन्ध का अवगाहन कराने वाली प्रतीति प्रत्यभिज्ञा है। जैसे—‘सौम्य देवदत्त’ पद में ‘स’ पद तत्ता और ‘अयम्’ पद इदन्ता के बोधक हैं। देवदत्त में इन दोनों के बोधन से यह प्रतीति प्रत्यभिज्ञा है। दार्शनिकों ने इस प्रत्यभिज्ञा का प्रयोग परब्रह्म के साक्षात्कार में किया है और इसके अनुसार ‘सोऽहम्’ एवं ‘तत्त्वमसि’ आदि पदों की व्याख्या की है। परब्रह्म के साक्षात्कार के लिये ‘प्रत्यभिज्ञा’ के प्रयोग के सम्बन्ध में उत्पलपादाचार्य का कथन है—

तैस्तैरप्युपमाचितैरुपनतस्तन्व्या स्थितोऽप्यन्तिके

कान्तो लोचमान एवमपरिज्ञातो न रन्तु यथा।

लोकस्यैष तथानवेक्षितगुण स्वान्मापि विश्वेश्वरो

नैवाल निजवैभवाय तदिय तत्प्रत्यभिज्ञोदिता ॥

जिस प्रकार से कोई रमणी अनेक प्रकार की प्रार्थनाओं से समीप आये हुये और पास में स्थित होते हुये भी पति को पति के रूप में नहीं पहचान पाने और अन्य पुरुषों के समान समझने के कारण रमण का सुख प्राप्त नहीं कर पाती, उसी प्रकार ससार के अपने आत्मभूतविश्वेश्वर परमात्मा का भी हम तब तक आनन्दानुभव नहीं कर सकते, जब तक कि उसको पहचान न लें। तो उस परमात्मा को पहचान के लिये यह प्रत्यभिज्ञा दर्शन कहा गया है।

इस प्रकार इस प्रसङ्ग में ध्वनिवार ने यह कहा है कि व्यङ्ग्यव्यञ्जक की प्रत्यभिज्ञा से महाकवि पद प्राप्त होता है ॥८॥

इदानीं व्यङ्ग्यव्यञ्जकयोः प्राधान्येऽपि यद् वाच्यवाचकयोः प्रथम-
मुपाददते कवयस्तदापि युक्तमेवेत्याह—

आलोकार्थो यथा दीपशिखायां यत्नवान् जनः ।

तदुपायतया तद्वदर्थं वाच्ये तदादृत ॥६॥

यथा आलोकार्थो सन्नपि दीपशिखायां यत्नवान् जनो भवति,
तदुपायतया । नहि दीपशिखामन्तरेण आलोकः सम्भवति । तद्वद् व्यङ्ग्य-
मर्थं प्रत्यादृतो जनो वाच्येऽर्थं यत्नवान् भवति । अनेन प्रतिपादकस्य कवेर्व्य-
ङ्ग्यमर्थं प्रति व्यापारो दर्शितः ॥६॥

हिन्दी अर्थ—अब इस स्थिति में व्यङ्ग्य और व्यञ्जक के वाच्य में प्रधान
होने पर भी जो कविण वाच्य और वाचक का ग्रहण पहले करते हैं, वह भी ठीक
है, क्योंकि यह कहा गया है—

अन्वय—आलोकार्थी जन यथा तदुपायतया दीपशिखाया यत्नवान्,
तद्वत् तदादृत वाच्ये अर्थ ।

हिन्दी अर्थ—प्रकाश को चाहने वाला व्यक्ति, जिस प्रकार उसका उपाय होने
के कारण दीपक की शिखा के लिये प्रयत्न करता है उसी प्रकार उस प्रतीयमान अर्थ
के प्रति आदर से युक्त कवि उसका उपाय होने के कारण, वाच्य अर्थ का उपादान
करने के प्रति आदरवान् होता है ॥६॥

जिस प्रकार प्रकाश को इच्छा करता हुआ भी व्यक्ति दीपक की शिखा के लिये
प्रयत्न करता है, क्योंकि प्रकाश का उपाय दीपक की शिखा से है । दीपक की शिखा
बिना प्रकाश का होना सम्भव नहीं है । उसी प्रकार व्यङ्ग्य अर्थ के प्रति आदर
से युक्त होता हुआ भी व्यक्ति वाच्य अर्थ के लिये प्रयत्न करता है । इसके द्वारा
प्रतिपादक कवि का व्यङ्ग्य अर्थ के प्रति व्यापार दिखाया है ।

इस प्रसङ्ग में यह शङ्का हो सकती है—जिसका प्रथम वचन किया जाता है,
वह प्रधान होता है और जिसका वचन बाद में किया जाता है, वह अप्रधान है ।
यहाँ वाच्य का प्रथम वचन करने से उसके प्राधान्य की प्राप्ति उत्पन्न हो सकती है ।
उसी प्रश्न का उत्तर इस कारिका में ध्वनिवार ने दिया है—यद्यपि व्यङ्ग्यव्यञ्जक
भाव काव्य में प्रधान होता है, तथापि उभवा बोध क्योंकि वाच्य-वाचक भाव से होता
है अतः कविजन उपाय के रूप में वाच्य-वाचक भाव का उपादान पहले करते हैं ।
यह स्वाभाविक नियम है कि उपाय और उपेय में उपेय प्रधान है । परन्तु उपाय के
बिना उपेय की प्राप्ति नहीं हो सकती, अतः उपाय को पहले प्रस्तुत करना पड़ता है ।

इसकी पुष्टि ध्वनिवार ने आलोक और दीपशिखा के उदाहरण में की है ।
जिस प्रकार आलोक (प्रकाश) की उपनयि दीपशिखा के बिना नहीं हो सकती, अतः
आलोक को प्राप्त करने के लिये पहले दीपशिखा को प्राप्त करना पड़ता है, उसी प्रकार
व्यङ्ग्यव्यञ्जक की उपनयि वाच्य-वाचक भाव से होती है । इस कारण वाच्य में

प्रतिपाद्यस्यापि त दर्शयितुमाह—

यथा पदार्थद्वारेण वाक्यार्थः सम्प्रतीयते ।

वाच्यार्थपूर्विका तद्वत् प्रतिपत्तस्य वस्तुनः ॥१०॥

यथा हि पदार्थद्वारेण वाक्यार्थविगमस्तथा वाच्यार्थप्रतीतिपूर्विका
व्यङ्ग्यार्थस्य प्रतीतिः ॥१०॥

कवि वाच्य-वाचक भाव का उपादान पहले करता है । 'भालोक' पद की व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

“भालोक भालोकनम् । वनितावदनारविन्दादिविलोकनमित्यर्थः । तत्र चोपायो दीपशिखा ।” देखना ही भालोक है । अर्थात् वनिता के मुखरूपी कमल आदि का देखना और उसके लिये उपाय दीपशिखा है । इसका भाव यह है अंधेरे में अपनी प्रेमिका के सुन्दर मुख कमल को देखने के लिये कोई व्यक्ति पहले दीपक की शिखा प्रज्ज्वलित करता है । उस समय यद्यपि प्रेमिका के मुख का देखना ही प्रमुख है, दीपक की शिखा अग्रधान है, तथापि उपाय होने से दीपक की शिखा का उपादान पहले करना पड़ता है, उसी प्रकार वाच्यवाचकभाव के अग्रधान तथा व्यङ्ग्यव्यञ्जकभाव के प्रधान होने पर भी वाच्यवाचक का उपादान इस कारण पहले किया जाता है, क्योंकि उसके द्वारा ही व्यङ्ग्यव्यञ्जकभाव की प्रतीति हो सकती है ।

इस प्रकार इस कारिका द्वारा ध्वनिकार ने यह प्रदर्शित कर दिया है कि कवि की दृष्टि में व्यङ्ग्य अर्थ का महत्व सदा ही वाच्य अर्थ के प्रति अधिक होता है ।

आहत—आदरवाद् । यहाँ ‘कर्तृकर्मणो क्तः’ नियम से क्त प्रत्यय है ।

“आहतौ सादराचितौ” इत्यमर ॥६॥

हिन्दी अर्थ—प्रतिपाद्य (वाच्यार्थ) के भी उस व्यापार को प्रदर्शित करने के लिये कहते हैं—

अग्नयः—यथा पदार्थद्वारेण वाक्यार्थः सम्प्रतीयते, तद्वत् तस्य वस्तुनः प्रतिपत्तु वाच्यार्थपूर्विका ।

हिन्दी अर्थ—जिस प्रकार पदों के अर्थों के द्वारा वाक्य के अर्थ की प्रतीति होती है, उसी प्रकार उस प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति वाच्य अर्थ के ज्ञानपूर्वक होती है ॥१०॥

इस प्रसङ्ग में आनन्दवर्धन यह प्रतिपादित करना चाहते हैं कि यद्यपि वाच्य अर्थ की प्रतीति पहले और व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति बाद में होती है, इत प्रकार उनमें क्रम है, तथापि सहृदय द्वारा वाच्य अर्थ के तुरन्त बाद व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति में वह क्रम बोधित नहीं होता । इस तथ्य को उन्होंने पदार्थ और वाक्यार्थ के उदाहरण से स्पष्ट किया है । इसकी व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

“अनेन श्लोकेन अत्यन्तसहृदयो यो न भवति तस्यैव स्फुटसंवेद्य एव क्रमः । यथाऽप्यन्तशब्दवृत्तज्ञो यो न भवति तस्य पदार्थवाक्यार्थक्रमः । वाष्ठाप्राप्तसहृदयभावस्य

इदानीं वाच्यार्थप्रतीतिपूर्वकत्वेऽपि तत्प्रतीते, व्यङ्ग्यस्याप्यस्य
प्राधान्यं यथा न विलुप्येत तथा दर्शयति—

स्वसामर्थ्यदर्शनेनैव वाक्यार्थं प्रथयन्नपि ।

यथा व्यापारनिष्पत्ती पदार्थो न विभाव्यते ॥११॥

यथा स्वसामर्थ्यदर्शनेनैव वाक्यार्थं प्रथयन्नपि पदार्थो व्यापारनिष्पत्ती
न भाव्यते विभक्ततया ॥११॥

तद्वत् सचेतसां सोऽर्थो वाच्यार्थविमुखात्मनाम् ।

बुद्धौ तत्त्वार्थदर्शिन्या भट्टित्येवावभासते ॥१२॥

तु वाक्यवृत्तकुशलस्येव सन्नपि नमोऽभ्यस्तानुमानादिनाभावस्मृत्यादिवदसवेच इति
दर्शितम्” ।

भाव यह है कि सहृदय व्यक्ति को वाच्य और व्यङ्ग्य अर्थ में क्रम होते हुये
भी लक्षित नहीं होता । जिस प्रकार, जो पदों के अर्थों को अच्छी प्रकार से नहीं
जानता है, वह पहले पदों का अर्थ करके बाद में वाक्य का अर्थ करता है, और उसने
लिये पदार्थ और वाक्यार्थ में क्रम लक्षित होता है, परन्तु जो पदों के अर्थों के ज्ञान में
कुशल है, उसने लिये पदार्थ और वाक्यार्थ में क्रम होते हुये भी यह क्रम लक्षित नहीं
होता, उसी प्रकार, जो सहृदय है, उनके लिये वाच्य और व्यङ्ग्य की प्रतीति में क्रम
होते हुये भी यह क्रम लक्षित नहीं होता, तथा उनके लिये यह वाक्य अव्यय है ।
परन्तु जो सहृदय नहीं है, उनकी वाच्य और व्यङ्ग्य की प्रतीति में क्रम लक्षित
होता है ॥१०॥

हिन्दी अर्थ—उस प्रतीयमान अर्थ के वाच्यार्थपूर्वक प्रतीति होने पर भी वही
व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता लुप्त न होवे उसको दिखते हैं—

अन्वय—यथा पदार्थ स्वव्यापारवशेन एव वाक्यार्थं प्रथयन् अर्थ
व्यापारनिष्पत्ती न विभाव्यते ॥११॥

हिन्दी अर्थ—जिस प्रकार पदों का अर्थ अपने व्यापार द्वारा ही वाच्य के अर्थ
को प्रकट करता हुआ भी व्यापार के निष्पन्न हो जाने पर स्वयं से अवगम्य प्रतीत नहीं
होता है ॥११॥

जिस प्रकार पदों का अर्थ अपने सामर्थ्य (आकांक्षा, योग्यता, सन्निधि) द्वारा
ही वाच्य के अर्थ को प्रकट करता हुआ भी व्यापार के निष्पन्न हो जाने पर पृथक् रूप
से प्रतीत नहीं होता ॥११॥

अन्वय—तद्वत् स अर्थ वाच्यार्थविमुखात्मना मचेनमा तत्त्वार्थदर्शिन्या
बुद्धौ भट्टिति एव अवभासते ॥१२॥

हिन्दी अर्थ—उसी प्रकार वह प्रतीयमान अर्थ वाच्य अर्थ से विमुख रहने वाले
सहृदयों की तत्त्वार्थ का दर्शन करने में समर्थ बुद्धि में गुरन्त हो प्रकाशित हो
जाता है ॥१२॥

एवं वाच्यव्यतिरेकिणो व्यङ्ग्यार्थस्य सद्भावं प्रतिपाद्य प्रकृत
उपयोजयन्नाह—

यत्रार्थः शब्दो वा तमर्थमुपसर्जनीकृत स्वाथो ।

व्यङ्क्तः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सूरिभिः कथितः ॥१३॥

यत्रार्थो वाच्यविशेषः, वाचकविशेष शब्दो वा, तमर्थं व्यङ्क्तः,
स काव्यविशेषो ध्वनिरिति ।

प्राधान्य यथा न विलुप्यते—यह सत्य है कि वाच्याय वा कथन पहले होता है और व्यङ्ग्य अर्थ उसका अनुसरण करता है, परन्तु सहृदयो को यह नम अव-
भासित नहीं होता । सहृदयो का हृदय व्यङ्ग्य अर्थ के प्रति रणरणक (उत्सुक)
रहता है और यही उत्सुकता व्यङ्ग्य अर्थ को प्रधानता को प्रतिपादित करती है ।
इसको अभिनवगुप्त इस प्रकार स्पष्ट करते हैं—

“प्राधान्यादेव हि तत्पर्यन्तानुसरणरणकत्वारिता मध्ये विश्रान्ति न कुर्वते इति
क्रमस्य सतोऽप्यलक्षणं प्राधान्ये हेतुः ।”

व्यङ्ग्य अर्थ के प्राधान्य के कारण ही उस व्यङ्ग्य अर्थ पर्यन्त अनुसरण करने
के रणरणक (उत्सुकता) से त्वरित होते हुये सहृदय जन बीच में विश्राम नहीं करते ।
इस प्रकार क्रम के होते हुये भी वह लक्षित नहीं होता, यही व्यङ्ग्य अर्थ के प्राधान्य
का हेतु है ।

स्वसामर्थ्यवशेन—स्वसामर्थ्यमाकाङ्क्षायोग्यतासन्निधयः । योग्यता, आकांक्षा
और सन्निधि से युक्त पदों का समूह वाक्य कहलाता है । इनके अभाव में पदसमूह
वाक्य नहीं कहलायेगा । पदों का वाच्यार्थ होने पर भी इनका परस्पर सम्बन्ध आकांक्षा,
योग्यता और सन्निधि से होकर वाक्य का अर्थ सगत होता है । अतः पदार्थ के
स्वसामर्थ्य का अर्थ है—आकांक्षा, योग्यता और सन्निधि के द्वारा ।

॥ विभाष्यते—न विभक्ततया प्रतीयते । पदों का अर्थ वाक्य के अर्थ से विभक्त
रूप से प्रतीत नहीं होता । यद्यपि पदों का अर्थ अलग है और वाक्य का अर्थ अलग है,
तथापि आकांक्षा, योग्यता और सन्निधि के कारण वे अलग-अलग प्रतीत नहीं होते ।

भट्टिस्तेषां भासते—इस से यह सूचित किया गया है कि यद्यपि वाच्य अर्थ
व्यङ्ग्य अर्थ से भिन्न है और उनमें पूर्वपश्चाद्भाव का क्रम विद्यमान है, तथापि वाच्य
के अर्थ के तुरन्त बाद ही व्यङ्ग्य अर्थ के अवभासित हो जाने के कारण यह नमलक्षित
नहीं होता ॥१३॥

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार वाच्य अर्थ से अतिरिक्त व्यङ्ग्य अर्थ के सद्भाव
(प्रस्तित्व और प्रधानता) का प्रतिपादन करके प्रकृत में उसका उपयोग दिलाते हुये
कहते हैं—

अन्वय—यत्र अर्थ शब्द वा उपसर्जनीकृतस्वाथौ तम् अर्थ व्यङ्क्तः,
स काव्यविशेषः सूरिभिः ध्वनिः इति कथितः ।

हिन्दी अर्थ—जहाँ अर्थ अपने को और शब्द अपने अर्थ को गुणोन्मूलन करके
उस प्रतीयमान अर्थ को अभिव्यक्त करते हैं, उस विशेष काव्य को विद्वान् लोग
ध्वनि इस प्रकार से कहते हैं ॥१३॥

जहाँ अर्थ वाच्यविशेष या शब्द वाचकविशेष उक्त प्रतीयमान अर्थ को
अभिव्यक्त करते हैं, वह विशेष काव्य ध्वनि है ।

सद्भावम्—अभिनवगुप्त ने सद्भाव का अर्थ दो प्रकार से किया है—

“सद्भावमिति । सत्ता साधुभावं प्राधान्यं चेति । द्वयं हि प्रतिपादयिष्यितम् ।”

सद्भाव के यहाँ दो अर्थ हैं—सत्ता अर्थात् अस्तित्व और साधुभाव अर्थात् प्राधान्य । ध्वनिकार इन दोनों को ही यहाँ प्रतिपादित करने की इच्छा रखते हैं ।

प्रकृते—प्रकृत का अभिप्राय प्रस्तुत ध्वनि के लक्षण से है । ध्वनिवाच्य का लक्षण करने में ध्वनिकार व्यङ्ग्य अर्थ का उपयोग कर रहे हैं ।

उपसर्जनोक्तस्वाधौ—उपसर्जनीकृत स्व स्वार्थश्च याम्या तौ । जिन्होकि अपने को और अपने अर्थ को गुणीकृत कर दिया है, अप्रधान बना दिया है । भाव यह है कि अर्थ अपने स्वयं को गुणीकृत करता है और शब्द अपने अर्थ को गुणीकृत करता है । जिस काव्य में वाच्य अर्थ की अपेक्षा व्यङ्ग्य अर्थ अधिक चमत्कारी होता है वह ध्वनि काव्य होता है । ध्वनि काव्य का लक्षण प्रस्तुत करते हुये मम्मट ने भी यही कहा है—

“इदमुत्तममतिशयिनि व्यङ्ग्ये वाच्याद्ध्वनिर्वुद्धौ कथित ।

काव्य में जब वाच्य अर्थ की अपेक्षा व्यङ्ग्य अर्थ का अधिक चमत्कार होता है, तो इसको उत्तम काव्य कहते हैं तथा विद्वाना द्वारा यह ध्वनि कहा गया है ।

• ध्वनि के इस लक्षण में यह भी कहा गया है कि अर्थ अपने को या शब्द अपने अर्थ को उपसर्जनीकृत करते हैं । इससे स्पष्ट है कि व्यङ्ग्य की प्रतीति शब्द और अर्थ दोनों से होती है । लक्षणान्तर ध्वनि (अविवक्षितवाच्य) में मुख्य रूप से शब्द के द्वारा व्यङ्ग्य की प्रतीति होती है । अभिधामूलध्वनि (विवक्षितान्वयपरवाच्य) में मुख्य रूप अर्थ द्वारा व्यङ्ग्य की प्रतीति होती है । शब्द और अर्थ से ध्वनि की प्रतीति होती है, इस दृष्टि से ध्वनि को शब्दशक्तिमूल और अर्थशक्तिमूल इन दो वर्गों में विभक्त कर सकते हैं । कौनसी ध्वनि शब्दशक्तिमूल है और कौनसी अर्थशक्तिमूल है, इसका निश्चय अन्वयव्यतिरेक से किया जा सकता है । यदि किसी विशेष शब्द को हटा देने से व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति न होने लगे, तो वह शब्द-शक्तिमूल ध्वनि है, अन्यथा अर्थशक्तिमूल है ।

व्यङ्ग्यः—‘व्यङ्ग्य’ में द्विवचन है । इस पर आपत्ति यह की जाती है कि यदि शब्द या अर्थ इन दोनों में से कोई एक ही व्यङ्ग्य अर्थ का व्यञ्जक है, जैसेकि कारिका के ‘वा’ पद से प्रकट है, तो यहाँ द्विवचन क्यों है ? ‘व्यनक्ति’ इस प्रकार एकवचन ही होना चाहिये । यहाँ इस द्विवचन के द्वारा ध्वनिकार यह कहना चाहते हैं कि यद्यपि शब्द से या अर्थ से व्यङ्ग्य अर्थ की अभिव्यक्ति होती है, तथापि शब्द की व्यङ्ग्य अर्थ की अभिव्यञ्जना के लिए अर्थ की तथा अर्थ का व्यङ्ग्य अर्थ की अभिव्यञ्जना के लिये शब्द ही सहायकी रूप से अपेक्षा होती है । अतः यहाँ द्विवचन का प्रयोग है । इस तथ्य को ‘साहित्यदर्पण’ में इस प्रकार लिखा गया है—

शब्दयोग्यो व्यनक्तव्यं शब्दोऽप्यर्थान्तराश्रयः ।

एकस्य व्यञ्जकत्वे सदस्यस्य सहकारिता ॥२१८॥

मम्मट ने भी ‘काव्यप्रवाण’ में व्यञ्जकत्व में शब्द की तथा शब्द के व्यञ्जकत्व में अर्थ की सहकारिता को स्वीकार किया है—

शब्दप्रमाणवेद्योऽर्थो व्यनक्तव्योऽन्तराश्रयः ।

अर्थस्य व्यञ्जकत्वे तच्छब्दस्य सहकारिता ॥ काव्यप्रवाण ॥ ३९ ॥

अनेन वाच्यवाचकचात्त्वहेतुभ्य उपमाद्विद्योऽनुप्रासादिभ्यश्च विभवत एव ध्वनेर्विषय इति दर्शितम् ।

यद्युक्तम्—‘प्रसिद्धप्रस्थानातिक्रमिणो मार्गस्य काव्यत्वहानेर्ध्वनिर्नास्ति’ इति, तदप्युक्तम् । यतो लक्षणकृतमेव स केवल न प्रसिद्धः, लक्ष्ये तु परीक्ष्यमाणे स एव सहृदयहृदयाह्लादि काव्यतत्त्वम् । ततोऽप्यच्चित्रमेवेत्यग्रे दर्शयिष्यामः ।

तद्युक्तो व्यञ्जक शब्द यस्मोऽर्थात्तरयुक्तया ।

अर्थोऽपि व्यञ्जकस्तत्र महारितया मत ॥२१५॥

हिन्दी अर्थ—ध्वनि के इस लक्षण द्वारा यह प्रदर्शित कर दिया है कि वाच्य अर्थ और वाचक शब्द के चात्त्व के हेतु उपमा आदि तथा अनुप्रास आदि अलंकारों से ध्वनि का विषय भिन्न है ।

आनन्दवर्धन ने पिछले प्रकरण में यह प्रतिपादित किया था कि वस्तु (वाच्य-अर्थ) से प्रतीयमान अर्थ भिन्न है । अब इस वाक्य को लिखने का उनका यह प्रयोजन है कि इस लक्षण के द्वारा वाच्य अर्थ को अलङ्कृत करने वाले उपमा आदि अलंकारों तथा वाचक शब्द को अलङ्कृत करने वाले अनुप्रास आदि अलंकारों को भी ध्वनि से पृथक् रूप बना ही समझना चाहिये । उपमा आदि एवं अनुप्रास आदि अलंकार केवल वाच्य और वाचक को अलङ्कृत करते हैं । परन्तु ध्वनि का स्थान इनसे उच्च है और अलंकारों के अन्तर्गत ध्वनि का ग्रहण नहीं किया जा सकता । इससे ध्वनिकार ने ध्वनि-विरोधी अभाववादियों के इस प्रथम मत का खण्डन किया है कि ध्वनि का विषय प्राचीन प्रसिद्ध अर्थालङ्कारों और शब्दालंकारों से अतिरिक्त नहीं हो सकता ।

स काव्यविशेष—वारिपा में ‘स’ पद की व्याख्या अभिनवगुप्त ने विशेष रूप से की है । इस पद का अर्थ है—प्रथम वा गौ वा व्यापारो वा । अर्थात् व्यङ्ग्य अर्थ, व्यङ्ग्य शब्द और व्यञ्जना व्यापार, ये तीनों ही ध्वनि हैं । यद्यपि ये तीनों पृथक् पृथक् रूप से भी ध्वनि हैं, तथापि वारिपा में इन तीनों के समुदाय रूप वाच्य को ध्वनि कहा गया है । इस प्रकार अभिनवगुप्त ने मत में ‘ध्वनि’ शब्द का प्रयोग निम्न के लिये किया जा सकता है—(१) व्यञ्जक शब्द, (२) व्यङ्ग्य अर्थ, (३) व्यञ्जना व्यापार और इनका समुदाय रूप वाच्य ।

ध्वनेर्विषय—ध्वनि का विषय । ‘विषय’ शब्द की निष्पत्ति ‘विम् वन्धने’ धातु से है । “विशेषेण सिनोति वध्नाति स्वसम्बन्धिन पदार्थमिति विषयः” । जो अपने से सम्बन्धित पदार्थ को विशेष रूप से बाँध लेता है वह विषय है । इस व्युत्पत्ति से वाच्यवाचकचात्त्वहेतुभा स ध्वनि को पृथक् कह दिया गया है ।

हिन्दी अर्थ—यह जो कहा गया है—प्रसिद्ध प्रस्थान (प्राचीन प्रसिद्ध शब्दार्थ-शरीर वाच्य याता भाग) को अतिश्रमण करने वाले मार्ग में वाच्यत्व की हानि होती है, इसलिये ध्वनि नहीं है, यह कहना भी ठीक नहीं है । क्योंकि यह ध्वनि का मार्ग केवल लक्षण करने वालों के लिये ही प्रसिद्ध नहीं है, अपितु सत्य ध्वनिकाव्य की परीक्षा करने पर यह गिद्ध होना है कि वह ध्वनि ही सहृदयों को आह्लादित करने वाला वाच्य का सारतन्त्र है । उससे भिन्न वाच्य जो कि ध्वनि से रहित है, केवल चित्ररूप ही है, इस बात को आगे दिखाने ।

यदध्युत्तम—“कामनीयकमनतिवर्तमानस्य तस्योक्तालङ्कारादिप्रका
रेष्वन्तर्भावः” इति, तदध्यसमोचीनम् । वाच्यवाचकमात्राभ्यां प्रस्थाने
व्यङ्ग्यव्यञ्जकसमाश्रयेण व्यवस्थितस्य ध्वनेः कथमन्तर्भावः । वाच्यवाचक-
चास्त्वहेतवो हि तस्याङ्गभूताः, स त्वङ्गिरूप एवेति प्रतिपादयिष्यमाण
त्वात् । परिकरश्चात्रलोकः—

व्यङ्ग्यव्यञ्जकसम्बन्धनिबन्धनतया ध्वनेः ।

वाच्यवाचकचास्त्वहेतवन्तः पातिताः कुतः ॥

पहले वाच्य में अभाववादिया के प्रथम मन का खण्डन करने ध्वनिवार अब
उनके दूसरे मत का खण्डन कर रहे हैं, जो कि यह कहते हैं कि प्राचीन प्रसिद्ध अलङ्कार,
रीति, गुण आदि मार्गों से भिन्न अन्य कोई मार्ग काव्य का नहीं हो सकता । इस
सम्बन्ध में ध्वनिकार ने अभाववादियों की उन आपत्तियों का खण्डन किया है, जो यह
कहते हैं कि ध्वनि का सिद्धान्त केवल काल्पनिक है, तथा उसका प्रत्यक्ष अस्तित्व नहीं
है । आनन्दवर्धन का कहना है कि ध्वनि का लक्षण करने वाले आचार्य ही उस
ध्वनि को नहीं अनुभव करते, परन्तु उत्तम ध्वनि काव्यों, रामायण आदि की इस दृष्टि
से परीक्षा करने पर यह सिद्ध होता है कि उनमें ध्वनि ही काव्य का सारभूत तत्त्व है,
जो सहृदय जनो के हृदयों को आह्लादित करने वाला है । इससे भिन्न जिन काव्यों
में ध्वनि नहीं है, वेबल अलङ्कारों का धोम है, उनको चित्रवाक्य कहा जाता है, जिनका
वर्णन ध्वनिकार ने आगे तीसरे उद्योत में किया है ।

चित्रमेव—व्यङ्ग्य अर्थ से रहित अलङ्कारमात्र की शोभा से युक्त काव्य को
चित्रवाक्य कहा गया है । यह दो प्रकार का है—अर्थालङ्कारों से युक्त अर्थचित्र और
शब्दालङ्कारों से युक्त शब्दचित्र । इनको ध्वनिकार ने इस प्रकार कहा है—

प्रधानगुणभावाभ्यां व्यङ्ग्यस्त्वेव व्यवस्थिते ।

वाक्ये उभे ततोऽप्यद्यत् तच्चित्रमभिधीयते ॥

चित्रशब्दार्थभेदेन द्विविधं च व्यवस्थितम् ।

तत्र त्रिविधं शब्दचित्रं वाच्यचित्रमनं परम् ॥

ध्वन्यालोक ३ ४२-४३ ॥

आचार्य मम्मट ने भी चित्रवाक्य का लक्षण इस प्रकार किया है—

शब्दचित्रं वाच्यचित्रमव्यङ्ग्यं त्वत्वरस्मृतम् ॥

वाक्यप्रकाश १५ ॥

हिन्दी अर्थ—और यह जो कहा गया है—कामनीयता का अतिश्रमण न करने
वाले उस ध्वनि का पहले कहे गये अलङ्कार आदि के प्रकारों में ही अन्तर्भाव हो
जाता है, यह बात भी ठीक नहीं है । अलङ्कार आदि का भाग केवलमात्र वाच्य और
वाचक के आश्रय से होता है और ध्वनि की स्थिति व्यङ्ग्य और व्यञ्जक के आश्रय
से होती है, तो उस मार्ग में ध्वनि का अन्तर्भाव कैसे हो सकता है ? इसके विपरीत

वाच्य और वाचक के चास्त्व के हेतु अलङ्कार तो उस ध्वनि के अङ्गभूत हैं तथा वह ध्वनि अङ्गीरूप है, इस तथ्य को हम आगे प्रतिपादिन करेंगे । इस सम्बन्ध में यह परिकर श्लोक है—

ध्वनि का निबन्धन व्यङ्ग्यव्यञ्जक भाव के सम्बन्ध से होने के कारण उसका अन्तर्भाव वाच्य और वाचक के चास्त्व के हेतुओं, अलङ्कार आदियों में कैसे हो सकता है।

अभाववादिया के पहले दो मता का खण्डन करके ध्वनिकार अथ तीसरे मत का, जो कि ध्वनि का समावेश अलङ्कार आदि में करते हैं, खण्डन कर रहे हैं।

उपमा और अनुप्रास आदि अलङ्कार सदा वाच्य और वाचक को ही अलङ्कृत करते हैं । अर्थात् उनके आश्रय से रहते हैं, परन्तु ध्वनि की स्थिति वाच्य वाचक के आश्रय से न होकर व्यङ्ग्य-व्यञ्जक के आश्रय से रहती है । व्यङ्ग्य अर्थ की अभिव्यक्ति सदा व्यञ्जना व्यापार से होती है । इसलिये ध्वनि का अन्तर्भाव अलङ्कारों में किसी भी प्रकार नहीं हो सकता । ध्वनिवाच्य में ध्वनि सदा अङ्गीरूप (आत्मतत्त्व के रूप में प्रधानभूत) होती है तथा उपमा एवं अनुप्रास आदि अलङ्कार वाच्य एवं वाचक को अलङ्कृत करके ध्वनि के अङ्गीरूप में (गुणीभूत रूप में) रहते हैं । अतः ध्वनि का अन्तर्भाव अलङ्कारों में कैसे हो सकता है ?

अङ्गाङ्गीभाव—वाच्य में जो प्रधान है, आत्मतत्त्व के रूप में है, उसको 'अङ्गी' कहते हैं । जो वस्तु उस आत्मतत्त्व को अलङ्कृत करने वाली है, गौणरूप में है, उसको 'अङ्ग' कहते हैं ।

ध्वनिकार के इस कथन का समर्थन विद्यानाथ ने 'एकावली' में इसप्रकार किया है—

“गुणेषु न तावद् ध्वनेरन्तर्भाव । नाप्यलङ्कारेषु । वाच्यमानविधान्तेषु श्लेषादिषु व्यभिचारात् ।”

‘अलङ्कारसर्वस्य’ में दृश्यक भी इस कथन का समर्थन करते हैं—

“रसानाद्विषय एव व्यङ्ग्यनामा जीवितत्वेन वक्तव्य । यस्य गुणालङ्काररहित-परिग्रहसाम्राज्यम् । रसादमेतु जीवितभूता नालङ्कारत्वेन वाच्या । अलङ्काराणामुप-स्वारत्वात् रसानां च प्राधान्येन उपस्कार्यत्वात् । प्रतिपादिव्यमाणत्वात्—आगे प्रति-पादित किया जाने के कारण । ध्वनिकार ने कारिका म २५ में इस तथ्य का प्रतिपादन किया है ।

परिकर श्लोक—जिस अर्थ का कारिका में अधिव स्पष्टीकरण नहीं है, उस अपेक्षित अर्थ को कहने वाला श्लोक परिवर श्लोक कहलाता है । इसका स्पष्टीकरण अभिनवगुप्त ने इस प्रकार किया है—

“परिवरार्थं कारिकायंस्य अधिवाचाप बन्तु श्लोक परिवरश्लोक ।”

परिवर कहिये, कारिका के अर्थ का अधिव आश्रय करने के लिये जो श्लोक होता है, वह परिवर श्लोक है ।

2107 ननु यत्र प्रतीयमानार्थस्य वक्ष्येनाप्रतीति, स नाम मा भूद्ध्वनेविषयः यत्र तु प्रतीतिरस्ति यथा समासोक्त्याक्षेपानुक्तनिमित्तविशेषोक्तिपर्यायोक्ताप-
ह्नुतिदीपकसङ्ख्यारलङ्कारादौ, तत्र ध्वनेरन्तर्भावो भविष्यति, इत्यादि निरा-
कर्तुमभिहितम् “उपसर्जनीकृतस्वायी” इति । अर्थो गुणीकृतात्मा, गुणीकृता-
भिधेयः शब्दो वा यत्रार्थान्तरमभिव्यनक्ति स ध्वनिरिति । तेषु कथं तस्या-
न्तर्भावः । व्यङ्ग्यप्राधान्ये हि ध्वनि । न चैतत् समासोक्त्यादिविति ।

हिन्दी अर्थ—कुछ विद्वान् यह कह सकते हैं कि जहाँ प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति स्पष्ट रूप से नहीं होती, वह ध्वनि का विषय न माना जाये, परन्तु जहाँ प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति है, जैसे कि समासोक्ति, आक्षेप, अनुक्तनिमित्त, विशेषोक्ति, पर्यायोक्त, अपह्नुति, दीपक, सङ्ख्यार, अलङ्कार आदि में हैं, वहाँ ध्वनि का अन्तर्भाव हो जायेगा । इस मत के निराकरण करने के लिये ध्वनि के लक्षण में लिखा है—‘उपसर्जनीकृत-स्वायी’ । जहाँ अर्थ स्वयं को गुणीभूत करके या शब्द अपने अर्थ को गुणीभूत करके दूसरे अर्थ प्रतीयमान को अभिव्यक्त करता है वह ध्वनि है । इसलिये इन अलङ्कारों में ध्वनि का अन्तर्भाव कैसे हो सकता है । ध्वनि निश्चय से वहाँ होती है, जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता हो । परन्तु समासोक्ति आदि अलङ्कारों में ऐसा नहीं है ।

ध्वनि विद्वान्त का विरोध करने वाले यह युक्ति दे सकते हैं—प्राचीन भामह, उद्भट आदि विद्वानों ने अपने ग्रन्थों में ध्वनि या गुणीभूतव्यङ्ग्य का उल्लेख नहीं किया है, इससे यह सिद्ध नहीं हो जाता कि वे ध्वनि या व्यङ्ग्य अर्थ से परिचित नहीं थे । उनके द्वारा प्रतिपादित समासोक्ति, आक्षेप, विशेषोक्ति, पर्यायोक्त, अपह्नुति, दीपक, सङ्ख्यार आदि अलङ्कारों में प्रतीयमान अर्थ स्पष्ट रूप से अवभासित होता है, जो कि मसु, रस या अलङ्कार के रूप में हो सकता है । अतः ध्वनि का अन्तर्भाव इन अलङ्कारों में ही मानना चाहिये, इसका पृथक् रूप में मानने की आवश्यकता नहीं है । इस युक्ति का खण्डन करने के लिये ही ध्वनिकार ने ध्वनि के लक्षण में ‘उपसर्जनीकृत-स्वायी’ पद लिखा है ।

ध्वनिकार ने इस लेखन का अभिप्राय यह है कि प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति होने पर भी ध्वनि वही होती है, जहाँ वाच्य अर्थ स्वयं को गुणीभूत करके या वाचक शब्द अपने अर्थ को गुणीभूत करके प्रतीयमान अर्थ को व्यक्त करते हैं । अर्थात् प्रतीयमान अर्थ के प्रधान होने एवं वाच्यवाचक के गुणीभूत होने पर ही वाच्य ध्वनिवाच्य होगा । यदि प्रतीयमान अर्थ के होने पर भी वाच्य में वाच्य-वाचक की प्रधानता है, अर्थ की विधान्ति वाच्य-वाचक में ही होती है, वहाँ गुणीभूतव्यङ्ग्य वाच्य होगा । इस प्रकार ध्वनिकार ने अनुसार प्राचीन आचार्यों द्वारा प्रतिपादित अलङ्कार दो प्रकार के हो सकते हैं—एक तो वे जिनमें प्रतीयमान अर्थ की अभिव्यक्ति नहीं है । दूसरे अलङ्कार वे हैं, जिनमें प्रतीयमान अर्थ भी अभिव्यक्त होता है, परन्तु शायद यह अर्थ प्रधान न होकर गौण रूप से रहता है । समासोक्ति, आक्षेप आदि अलङ्कार इस वर्ग के हैं । ध्वनि-

समासोक्तौ तावत्—

उपोढरागेण विलोलतारक तथा गृहीत शशिना निशामुखम् ।

यथा समस्त तिमिराशुक् तथा पुरोऽपि रागादगलित न लक्षितम् ॥

इत्यादौ व्यङ्ग्येनानुगत वाच्यमव प्राधान्येन प्रतीयते । समारोपित नायिकानायकव्यवहारयोर्निशाशशिनेरेव वाक्याथत्वात् ।

कार का कथन है कि इन अलङ्कारों में हम ध्वनि नहीं मान सकते अपितु इनको गुणी भूतव्यङ्ग्य कहा जा सकता है । इन अलङ्कारों की गुणीभूतव्यङ्ग्यता ध्वनिकार ने तीसरे उद्योत की ३७वां कारिका में इन पक्तियों में प्रतिपादित की है—

येषु चानङ्कारेषु सादृश्यमुखेन तत्रप्रतिगम्भ यथा रूपशोभमातल्ययोगिता निदशनादिषु तेषु गम्यमानधममुखेन च सादृश्य तदेव शोभातिशयशान्ति भवतीति ते सर्वेऽपि चारुवातिशययोगिनः सन्तो गुणीभूतव्यङ्ग्यस्यैव विषया । समासोक्त्याक्षेप र्यायोक्तादिषु तु गम्यमानाशाविनाभावेन च तत्त्वव्यवस्थानाद् गुणीभूतव्यङ्ग्यता निर्विवादव । तत्र च गुणीभूतव्यङ्ग्यतायामलङ्काराणां केषांचिदलङ्कारविशेषगभताया नियमः । यथा व्याजस्तुते प्रयोगलङ्कारगभदे । केषांचिदलङ्कारगभताया नियमः । यथा सदेहकीनां मुपमागभवे । केषांचिदलङ्काराणां परस्परगभतापि सम्भवति यथा दीपकोपमयो । तत्र दीपकमुपमागभवेन प्रसिद्धम् । इयमापि कदाचिदीपक-छायाणुवायिनी । यथा मालोपमा । तथाहि— प्रभामहया शिखयेवदीपः, इत्यादौ स्फुटव दीपकचया लक्ष्यते । तदेव व्यङ्ग्याशसस्पर्शे सति चारुवातिशययागिनो रूपकादयोऽलङ्काराः सर्वे एव गुणीभूतव्यङ्ग्यस्य मागः । गुणीभूतव्यङ्ग्यव च तत्र तथाजातायानां सर्वेषामेवोक्तानामनुक्तानां सामान्यम् ।

इस प्रकार ध्वनिकार ने उन अलङ्कारों को जिनमें प्रतीयमान अथ अभिव्यक्त तो हुआ है परन्तु वह प्रधात नहीं है गुणाभूत वाच्य के अतगत स्वीकार किया है । अब ध्वनिकार समासोक्ति आभय आदि अलङ्कारों में ध्वनि में अन्तर्भाव का खण्डन कर रहे हैं ।

समासोक्ति अलङ्कार में ध्वनि का निराकरण—

समासोक्ति में ती—

अवयव—उपोढरागेण शशिना विनालतारक निशामुख तथा गृहीत यथा रागात् तथा पुर अपि गलित समस्त तिमिराशुक न लक्षितम् ।

हिंदी अर्थ—सध्याकालीन लालिमा को धारण करने वाल चंद्रमा ने चञ्चल तारों से युक्त रात्रि के मुख (प्रारम्भ) को इस प्रकार ग्रहण कर लिया कि लालिमा के कारण उस रात्रि ने पूरा दिशा में ढल हुये भी अपने तिमिर के वस्त्र को लक्षित नहीं किया ।

इस पद्य में प्रस्तुत निशा और शशि क वक्ता-त से किसी नायिका और नायक का अप्रस्तुत वक्ता-त भी अभिव्यक्त हो रहा है । वह इस प्रकार है—

हिंदी अर्थ—इत्यादि काव्य में व्यङ्ग्य से अनुगत वाच्य अथ ही प्रधान रूप से प्रतीत हो रहा है क्योंकि तिन पर नायिका और नायक के व्यवहार का आरोप किया गया है वे निशा और शशि ही वाच्य के अर्थ हैं ।

जिसका राग (प्रेमोन्माद) बहुत अधिक बढ़ा हुआ है ऐसे शशि नामक नायक ने चञ्चल ताराग्रो (पुतलियों) वाली निशा नामक नायिका के मुख को इस प्रकार पकड़ लिया (चुम्बन के लिये) कि प्रेमोन्माद (राग) के कारण उस नायिका ने मामले भी भिरे हुये अपने तिमिर सदृश नील वस्त्र को लक्षित नहीं किया ।

इस पद्य में समान विशेषणों के द्वारा प्रस्तुत शशि एवं निशा के वृत्तान्त से प्रेमोन्माद नायक-नायिका वृत्तान्त अभिव्यक्त होने से समासोक्ति अलङ्कार है । समासोक्ति अलङ्कार का लक्षण भागह ने इस प्रकार किया है—

यत्रोक्तौ गम्यतेऽप्योऽर्थस्तत्समानविशेषण ।

मा समासोक्तिरुक्ता सञ्ज्ञिप्तार्थतया वुः ॥ काव्यालङ्कार ७ ७६ ॥

जिम उक्ति में समान विशेषणों के कारण प्रस्तुत अर्थ के द्वारा अन्य अप्रस्तुत अर्थ की प्रतीति होती है, विद्वाना द्वारा उसको समासोक्ति अलङ्कार कहा गया है । संक्षेप से कहा जान के कारण यह समासोक्ति है ।

प्रस्तुत उदाहरण में कवि ने रात्रि के प्रारम्भ के समय के चन्द्रोदय का वर्णन किया है । इसलिये यहाँ यशसि या शशि और निशा का वर्णन करना अभिप्रेत है । परन्तु शशि और निशा के वाय के रूप में जिन विशेषणों 'उपोदरागेण, निशामुग्धम्, विलोन्नतारवम्, रागान्, तिमिराशुक्म्' का वर्णन किया गया है वे सब श्लिष्ट हैं, इनके सामर्थ्य से निशा और शशि में समान निष्पन्न वाले नायिका एवं नायक का व्यवहार व्यञ्जना वृत्ति द्वारा व्यञ्जित हो जाना है । उपोदरागेण = उपोड राग गान्धर्वो, रतिमा प्रेम च यस्य तेन । विलोन्नतारवम् विलोला तारका ज्योतीषि तारके वनीतिरे वा यस्य तादृशम् । निशामुग्धम् = निशाया राग्या एतदुपलक्षण भूताया नायिकाया वा मुख प्रारम्भ वदन का । यथा भटिति प्रेम रगभरण वा । रागान् रागव्याप्यन् वा स्नेहाद् वा । पुर पूर्वस्या दिशि अग्रे वा । तिमिराशुक् चन्द्ररश्मिसर्वजित तम नीलरस्त्रं वा । गतित प्रशान्त पतित वा ।

रात्रि का प्रारम्भ होने ही पूर्व दिशा में चन्द्रमा का उदय हुआ, उस समय आकाश में तारे भिन्नभिन्न रहे थे । अन्धकार में चन्द्रमा की रिरणों का गमिश्रण होने से पूर्व दिशा में सानिमा छाने लगी और यह विदिन ही नहीं हुआ कि जिस समय रात्रि के अन्धकार का आवरण टूट गया । कवि यहाँ इस प्रकार चन्द्रोदय के वर्णन के प्रति उत्सुक है । परन्तु कवि के इस वर्णन में समान विशेषणों द्वारा यह ध्येय भी व्यञ्जित होना प्रतीत होता है—

प्रिय में मिलने के लिये निशा नाम की नायिका उत्पन्न हुई । प्रेम में उन्मत्त नायक ने चुपके में आवर नायिका के मुख को घामर चुम्बन करना प्रारम्भ कर दिया । नायिका भी प्रेमरग में विभोर हो गई । उनके मुख का नीला आवरण मामले ही नीचे गिर गया । परन्तु प्रेमरगविभोर नायिका ने यह जाना ही नहीं कि उसका आवरण बच गया ।

आक्षेपेऽपि व्यङ्ग्यविशेषाक्षेपिणोऽपि वाच्यस्यैव चास्तत्त्वं प्राधान्येन वाक्यार्थं आक्षेपोक्तितामभ्यविधुं ज्ञायते । तथाहि तत्र शब्दोपाखण्डो विशेषाभिधानेच्छाया प्रतिषेधरूपो य आक्षेपः स एव व्यङ्ग्यविशेषमाक्षिपन् मुख्य काव्यशरीरम् ।

यद्यपि इस वाक्य में निशा शशि वाच्य अर्थ द्वारा नायिका नायक का व्यवहार भी व्यञ्जित होता है, परन्तु यहाँ कवि रात्रि के प्रारम्भ में चन्द्रोदय का वर्णन करने के लिये ही उत्सुक है और यह वर्णन ही प्रधान है अत व्यङ्ग्य अर्थ यहाँ गुणीभूत होगा । वाच्य अर्थ के प्रधान होने तथा व्यङ्ग्य अर्थ के गुणीभूत होने से यह काव्य गुणीभूतव्यङ्ग्य कहनायेगा । इसी को ध्वनिार ने वृत्ति में इस प्रकार कहा है—

आक्षेप अलङ्कार में ध्वनि के अन्तर्भाव का निषेध—

हिन्दी अर्थ—आक्षेप अलङ्कार में जो व्यङ्ग्य विशेष का आक्षेप करने वाला होते हुये भी वाच्य अर्थ की ही चाहता है, क्योंकि प्रधान रूप से वाक्य का अर्थ है, यह तथ्य आक्षेप की उक्ति के सामर्थ्य से जान लिया जाता है । क्योंकि यहाँ आक्षेप अलङ्कार में विशेष बात को अभिधा द्वारा कहने की इच्छा से प्रतिषेध रूप जो आक्षेप है, वह ही व्यङ्ग्यविशेष को आक्षिप्त करता है और यह मुख्य काव्यशरीर है ।

ध्वनि को अलङ्कार के अन्तर्गत सिद्ध करने के लिये दूसरा उदाहरण आक्षेप अलङ्कार का दिया गया है । भामह ने आक्षेप अलङ्कार का लक्षण इस प्रकार दिया है—

प्रतिषेध इवेष्टस्य यो विशेषाभिधितया ।

वक्ष्यमाणोक्तविषय स आक्षेपो द्विधा मतः ॥ वाक्यान्तर २६८ ।

जहाँ किसी विशेष बात को कहने की इच्छा से इष्ट वस्तु का निषेध किया जाता है, यहाँ आक्षेप अलङ्कार होता है । यह दो प्रकार का होता है—(१) वक्ष्यमाण, प्रागे वही जान वाली बात का पहले ही निषेध कर देना और (२) उक्तविषय, पहले कही गई बात का पीछे निषेध कर देना । वक्ष्यमाण का उदाहरण भामह ने निम्न दिया है—

अहं त्वां यदि नेधेय क्षणमप्युगुरा तन ।

इयदैवाम्पतोऽप्येव निमुक्तो नाप्रियेण ते ॥ वाक्यान्तर २६९ ।

नायिका नायक से अपनी प्रेमभावना का निवेदन कर रही है—यदि मैं तुमको क्षण भर के लिये भी न देऊँ तो उपनिष्ठ होनी हुई । तब नायक कहता है—राना हो रहने दो । इतनी बात की कुछ क्षणिक वान को कहने से क्या लाभ है ?

नायिका नायक से यह कहना चाहती है कि यदि मैं तुम्हो दायभर के लिये भी नहीं देखूँगी तो मर जाऊँगी । इस प्रकार "मर जाऊँगी" यह वक्ष्यमाण विषय है । इस वक्ष्यमाण विषय का नायक द्वारा निषेध कर दिया जाने से यहाँ आक्षेप अलङ्कार है । अलङ्कारवादियों का कथन है कि यह वक्ष्यमाणविषय प्रतीयमान अर्थ है, अतः ध्वनि का अन्तर्भाव अलङ्कारो भ हो जायगा ।

इस सम्बन्ध में ध्वनिवार का उत्तर वही है, जो समासोक्ति अलङ्कार में दिया गया है । ध्वनि वही होती है, जहाँ वाच्य की अपेक्षा व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता हो । यहाँ व्यङ्ग्य अर्थ तो है, परन्तु वह प्रधान नहीं है । यह वाच्य अर्थ को अलङ्कृत करके उसकी चारता को प्रतिपादित करता है । अतः इसको गुणीभूत व्यङ्ग्य माना जा सकता है ।

अभिनवगुप्त ने उक्तविषय आक्षेप का निम्न उदाहरण दिया है—

भो भो निमवाण्ड एव पतितस्त्व पान्य कान्या गति-
स्तत्ताटपृतृपितस्य म स्त्रलमति शोष्य जल गूहते ।
अस्थानोपनतामकालमुनभा तृप्णा प्रति ब्रुध्य भो-
रनीलोक्यप्रथितप्रभाव महिमा मार्ग पुनर्मरिक् ॥

हे पथिक ! तुम तो अयोग्य स्थान पर क्यों घ्रा पहुँचे हो ? उस प्रकार तो प्यास से घ्यातुल होते हुये मैं और क्या करता ? यह दुष्टयुद्धि वाला तो जल की छिपा लेता है । तुम गलत स्थान पर उत्पन्न होने वाली और असमय में शुभम प्यास के प्रति ब्रोध करो । पुन, इस मरुभूमि के मार्ग के प्रभाव की महिमा तो तीनों लोकों में प्रसिद्ध है ।

कोई सेवक अपने कज्जम स्वामी के पास प्राप्तव्य धन को पाने की आशा से पहुँचता है । इमने द्वारा देने से निषेध करने पर अन्य व्यक्ति इस आक्षेप द्वारा उगरी प्रतिबोधित करता है । इस पुरष की सेवा करना ध्येय है, इस निषेध एवं आक्षेप के द्वारा वाच्य का ही चमत्कारित्व प्रधान रूप से है, जो कि दुष्ट पुरष की सेवा और इसकी विफलता से उत्पन्न उद्वेग के रूप में है तथा शान्त रम के स्थायी भाव निर्वेद के विभाव के रूप से चमत्कारी है ।

वामन ने आक्षेप का उद्घरण दिया है—“उपमानाक्षेपश्चाक्षेप” (वाच्यानकार-सूत्र ४.३.२७) । इस सूत्र की ध्याम्या दो प्रकार से की गई है—(१) उपमानस्य आक्षेप. प्रतिषेध उपमानाक्षेप । उपमान का प्रतिषेध करना उपमानाक्षेप है । (२) उपमानस्य आक्षेपन प्रतिपत्ति. । आक्षेप द्वारा उपमान का बोध होना उपमानाक्षेप है । इन दोनों के उदाहरण प्रमज. निम्न है—

(१) तस्याश्चन्मुगमगति शोभ्यमुभय कि पारंगनन्दुना
सौन्दर्यस्य पद दृणौ च यदि चेन् कि नाम नीलोपरी ।
कि वा कोमलचान्तिभिः किमनये म येन तत्रापरे
हा धानु पुनस्तन्पुनरुत्वनारम्भेऽपूर्वो ग्रह ॥

चास्त्योत्कर्षनिबन्धना हि वाच्यव्यङ्ग्ययोः चास्त्यविवक्षा यथा—

अनुरागवती सन्ध्या दिवस्तत्पुरःसरः ।

अहो देवगतिश्चित्रा तथापि न समागम ॥

अत्र सत्यामपि व्यङ्ग्यप्रतीती वाच्यस्यैव चास्त्यमुत्कर्षवदिति तस्यैव प्राधान्य विवक्षा ।

यदि उसरा सौम्य और सुन्दर भुस है, तो पूर्णिमा के चन्द्रमा से क्या लाभ ? यदि सोनदर्य के रवानभूत उसरी दोना ग्रसि है, तो नील कमला से क्या लाभ ? यहाँ उसरे अघर के होने पर योमल कान्ति वाल निसलयो से क्या लाभ ? हाय ! एक बार निर्मित वस्तुओं का दुबारा बनाना आरम्भ करने में विधाता का अपूर्व आग्रह है । यहाँ उपमान 'पार्वणेन्दु' आदि के निषेध द्वारा उपमा यद्यपि व्यञ्जित होती है, तथापि यह वाच्य अर्थ को ही उपकारण है । यहाँ यह आशेष वाच्य होकर ही चमत्कार का आधायक है ।

(२) ऐन्द्र धनु पाण्डुपयोधरेण शरद् दधानार्द्रनगक्षताभम् ।

प्रसादयन्ती सगरङ्गमिन्दु ताप खेरभ्याधिक चकार ॥

पाण्डु वर्ण के मेघ के द्वारा ताजे नखत्रत को आभा वाले इन्द्रपनुप को धारण करती हुई और बलङ्क युक्त चन्द्रमा को प्रसन्न करती हुई शरद् ऋतु ने सूर्य के ताप को और भी अधिक बढ़ा दिया ।

यहाँ आशेष द्वारा शरद् से नायिका, इन्दु से नायक और रवि से सतनायक इन उपमानों की अभिव्यक्ति होती है । इस प्रकार इस आशेष में प्रतीयमान अर्थ है । परन्तु यह प्रतीयमान अर्थ वाच्य अर्थ को ही असङ्गत करता है, अतः इगमे ध्वनि का समावेश नहीं हो सकता । इसको अभिनवगुप्त ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

इत्यत्रेव्यविरुपितनायकान्तरमुपमानमाक्षिप्तमपि बाध्यायमेवालङ्करोति इत्येपा तु समाप्तीतिरेव ।

इस उदाहरण में वामन के अनुसार आशेष अलङ्कार है, परन्तु भामह ने तथा उत्तरवर्ती अलङ्कारियों ने इगमे समाप्तीति अलङ्कार माना है । वामन के द्वारा प्रतिपादित प्रथम प्रकार के आशेष को उत्तरवर्ती अलङ्कारियों ने प्रतीय अलङ्कार माना है और दूसरे प्रकार के आशेष में भामह के सहज ही समाप्तीति अलङ्कार माना है ।

इस प्रकार ध्वनितार ने समाप्तीति और आशेष अलङ्कारों में व्यङ्ग्य अर्थ के रहने पर भी उससे प्रधान रूप से चमत्कारी न होने एवं वाच्य अर्थ के प्रधान होने के कारण इनको ध्वनि स्वीकार नहीं किया । ध्वनितार का कथन है कि वाच्य में वाच्य और व्यङ्ग्य अर्थों में जो अर्थ वाच्य बन जाता है, उसको ही प्रधानता होती है । इससे वे इस प्रकार से स्पष्ट करते हैं—

हिन्वी अर्थ—वाच्य और व्यङ्ग्य अर्थों में प्राधान्य की विवक्षा उनके आस्त्य के उत्कर्ष के आधार पर ही होती है । जैसे—

सन्ध्या (सन्ध्यावाले घण्टा सन्ध्या नाम की नायिका) अनुरागवती (सन्ध्या-वालीन सातिमा से युक्त अवस्था प्रेम से भरी हुई) है और दिवस (दिन या दिवस नाम का नायक) तत्पुरसर उस सन्ध्या के सम्मुख आ रहा है । अहो, भाग्य की गति कौसी विचित्र है कि तो भी उनका मिलन नहीं हुआ ।

यथा च दीपकापह्नृत्यादौ व्यङ्ग्यत्वेनोपमायाः प्रतीताद्यपि प्राधान्येनाविषयितत्वात् तया व्यपदेशस्तद्वत्तापि द्रष्टव्यम् ।

यहाँ प्रस्तुतगीतों में क्या एक पुस्तकसारदिवस व वृत्तान्त में नायक नायिका का वृत्तान्त व्यञ्जित होता है । मध्य का और दिवस का मिलन तो प्राकृतिक कारणों से नहीं होता, परन्तु नायिका और नायक का मिश्रित गुणजना के सम्पर्क के कारण नहीं होता । यहाँ यद्यपि व्यङ्ग्य अथ की प्रतीति तो है, परन्तु वाच्य अथ वा नायक अधिक होता है वर ही प्रधान व स विवक्षित है । अतः यह वाच्य ध्वनि नहीं होता ।

इस स्थान की व्याख्या । प्रसन्न म अभिनवगुप्त का कथन है कि पागल के अनुसार यहाँ आना अतःकार है और भाव है व अनुसार समाप्ति । इस आशय को मन में रखकर समाप्ति एक आशय दाना में ही एक साथ ध्वनि का स्रष्टम करने के लिए ध्वनिवार न यह उदाहरण दिया है । इसमें आनन्दकारि चाह समाप्ति माने या आशय मात्र, इससे कुछ नहीं होता । अन्यथा वा ता कवन यह सिद्ध करना है कि अलङ्कारों में ध्वनि का अन्तर्भाव नहीं होता और यह तथ्य इससे सिद्ध हो जाता है ।

दीपक एक अपह्नृति अलङ्कारों के समान ही पूर्वोक्त अलङ्कारों में ध्वनि का निराकरण—

हिन्दी अर्थ—जिस प्रकार दीपक एक अपह्नृति अलङ्कारों में व्यङ्ग्य रूप में उपमा की प्रतीति होने पर भी उसने प्रधान रूप से विवक्षित न होने के कारण दीपक एवं अपह्नृति की भी प्रधानता होती है, उसी प्रकार यहाँ समाप्ति और आशय अलङ्कारों में व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता से विवक्षा न होने से वाच्य अर्थ की ही प्रधानता होती है, ऐसा समझना चाहिये ।

दीपक—‘वाच्यप्रकाश’ में दीपक का लक्षण इस प्रकार दिया गया है—

“सद्वृत्तिस्तु धर्मस्य प्रकृताप्रकृतात्मनाम् ।

रीय त्रियागु वहीषु वारकस्यति दीपकम् ॥ वाच्यप्रकाश १ = १०३ ॥

जहाँ उभय और उपमान में एक धर्म के सम्बन्ध का वर्णन दिया जावे अथवा अनेक त्रियागु में एक वारक कहा जावे, वहाँ दीपक अलङ्कार है ।

तोचनकार ने दीपक का भाववृत्त लक्षण दिया है—

“आदिमध्यान्तविषय त्रिधा दीवमिष्यते ॥” वाच्यप्रकाश २ १५ ॥

आदिविषय, मध्यविषय और अन्तविषय के भेद से दीपक तीन प्रकार का है । इसका निम्न उदाहरण अभिनव गुप्त ने दिया है—

—अनुक्तनिमित्तायामपि विशेषोक्तौ—

आहूतोऽपि सहायैः श्रौमित्युक्त्वा विमुक्तनिद्रोऽपि ।

गन्तुमना अपि पथिकः सङ्कोचं नैव शिथिलयति ॥

इत्यादौ व्यङ्ग्यस्य प्रकरणसामर्थ्यात् प्रतीतिमात्रम् । न तु तत्प्र-
तीतिनिमित्ता काचिच्चारत्वनिष्पत्तिरिति न प्राधान्यम् ।

मणि शाणालीढ समरविजयी इतिदलित

बलाशेषश्चन्द्र सुरतमृदिता बालरलना ।

मदक्षीणो नाम शरदि सरिदाश्यानपुत्रिना

ननिम्ना शोभन्ते गनितविभवाश्चायिषु जना ॥

सान गर निखारी हुई मणि, शस्त्रा से घायल युद्धविजयी, बलामान श्रवशिष्ट
चन्द्रमा, सुरत में मसली गई मिशारी, मद के घहन से क्षीण हाथी, शरद ऋतु में सूखे
पुलिन वाली नदी और बाचका को दान दन के कारण क्षीण धन वाल मनुष्य अपनी
वृथाता से ही शोभित होते हैं ।

यहाँ 'क्षीणविभव पुण्य' प्रवृत्त तथा 'शाणालीढमणि' आदि अप्रवृत्त हैं । इन
प्रवृत्त-अप्रवृत्तता में एक ही धर्म या सम्बन्ध 'तनिम्ना शोभन्ते' का बचन दिया जान से
दीपक असम्भार है । यद्यपि इस असम्भार में प्रवृत्त एवं अप्रवृत्त से उपमान उपमेय
व्यङ्ग्य है, तथापि दीपक का अधिक चारुत्व होने से वह ही प्रधान है ।

अपह्नुति—अभिनवगुप्त ने भामहवृत्त अपह्नुति का यह लक्षण, उद्धृत किया
है—

"अपह्नुतिरभीष्टस्य विन्विदन्तगतोपमा"

काव्यानुकार ३२१ ॥

अभीष्ट का निर्वेध करना, जिसमें कि उपमा कुछ अन्तर्गत होती है, अपह्नुति
असम्भार है । जैसे—

नेय विरोति भृङ्गानी मदेन मुखरा मुहु ।

अयमावृष्यमाणस्य वन्दनंघनुषो ध्वनि ॥

यह मद से मुखरा भीरा की वक्ति गुञ्जार नहीं कर रही, अपितु यह खींचे
जाते हुये कामदेव के घनुष की ध्वनि है ।

यद्यपि यहाँ भीरा के गुञ्जन एवं कामदेव के घनुष की ध्वनि में उपमान-
उपमेयभाव व्यङ्ग्य है, तथापि अर्थ का चमत्कार वाच्य अपह्नुति असम्भार में ही है ।

इस सम्बन्ध में ध्वनिकार का बचन है कि जिस प्रकार दीपक और अपह्नुति
असम्भारों में उपमा के व्यङ्ग्य होने पर भी वाच्य दीपक एवं अपह्नुति असम्भारों की
ही उनके चारुत्व के कारण प्रधानता है, उन्ही प्रकार में समाप्तीति और आशेष
असम्भारों में भी व्यङ्ग्य के होने पर भी उन वाच्य असम्भारों की प्रधानता है । ध्वन-
ध्वनि का अन्तर्भाव इन असम्भारों में नहीं किया जा सकता ।

अनुक्तनिमित्ता विशेषोक्ति में ध्वनि के अन्तर्भाव का लक्षण—

हिन्दो ध्वने—अनुक्तनिमित्ता विशेषोक्ति में नो—

सहायको द्वारा पुकारा जाता हुआ भी, 'हां' इस प्रकार कह कर नौद को त्याग देने पर भी, जाने की इच्छा वाला भी पक्षिक अपने सकोच को छोड़ ही नहीं रहा है ।

इत्यादि उदाहरणों में प्रकरण के सामर्थ्य से व्यङ्ग्य की प्रतीतिमात्र है । परन्तु उस प्रतीति के निमित्त से किसी चाकत्व की निष्पत्ति नहीं होती । इसलिये यही उस व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता नहीं है ।

अभिनवगुप्त ने विशेषोक्ति का भाग्यकृत लक्षण उद्धृत किया है —

एकदशस्य विगमे वा गुणान्तरसस्तुति ।

विशेषप्रथनायासी विशेषोक्तिरिति स्मृता ॥

वाव्यालकार ३ २२

एक देश के न रहने पर विशेष अर्थ को प्रसिद्ध करने के लिये जो गुणान्तर का कथन किया जाता है वह विशेषोक्ति अलंकार कहा गया है ।

उत्तरवर्ती आचार्यों ने विशेषोक्ति का लक्षण भिन्न प्रकार से दिया है । आचार्य मम्मट कृत लक्षण इस प्रकार से है—

“विशेषोक्तिरक्षणेपु वारणेपु फलावच ।” काव्यप्रकाश १ = १०५ ॥

सम्पूर्ण कारणों के विद्यमान रहने पर भी फल का कथन न करना विशेषोक्ति है । यह विशेषोक्ति तीन प्रकार की है—अचिन्त्यनिमित्ता, उक्तनिमित्ता में व्यङ्ग्य अर्थ ही नहीं होता, अतः उनमें ध्वनि होने का प्रश्न ही नहीं है । जैसे—

अचिन्त्यनिमित्ता विशेषोक्ति का उदाहरण—

स एवस्त्रीणि जयति जगन्ति कुसुमायुध ।

हृत्तापि तनु यस्य शम्भुना न हृत धलम् ॥

वह कामदेव अवेला ही तीनों लोका को जीत लेता है, शिवजी न जिस कामदेव के शरीर को नष्ट करके भी धल को नष्ट नहीं किया । इस विशेषोक्ति में अशरीरी कामदेव द्वारा तीनों लोकों के जीत लेने के निमित्त को 'उसके बल का हरण न किया जाना' अचिन्त्य रूप से कह देने से यहाँ व्यङ्ग्य अर्थ नहीं है ।

उक्तनिमित्ता विशेषोक्ति का उदाहरण—

वपूर द्रव दम्भोऽपि शक्तिमान् यो जने जन ।

नमोऽस्त्यवार्थनीयमि तस्मै मकरनेतये ॥

वपूर के समान जना हुआ भी जो कामदेव जन जन के प्रति शक्तिमान् है, अवार्थ पराक्रम वाले उस कामदेव के लिये नमस्कार है ।

इस उक्तनिमित्ता विशेषोक्ति में भी व्यङ्ग्य अर्थ का अस्तित्व नहीं है । विशेषोक्ति के इन दोनों भेदों में व्यङ्ग्य अर्थ के अस्तित्व के न रहने के कारण

— पर्यायोक्तेऽपि यदि प्राधान्येन व्यङ्ग्यत्वं तद् भवतु नाम तस्य ध्वना-
वन्तर्भावः, न तु ध्वनेस्तत्त्वान्तर्भावः । तस्य महाविषयत्वेन, अङ्गित्वेन
च प्रतिपादयिष्यमाणत्वात् । न पुन पर्यायोक्ते भामहोदाहृतसदृशे व्यङ्ग्य-
रयैव प्राधान्यम् । वाच्यस्य तत्रोपसर्जनीभावेनाविवक्षितरत्वात् ।

ध्वनिवार ने इनका उदाहरण प्रस्तुत नहीं किया, अर्थात् व्यङ्ग्य अथ के विद्यमान
रहने के कारण अनुक्तनिमित्त विज्ञेयता का ही उदाहरण प्रस्तुत किया है ।

अनुक्तनिमित्त विज्ञेयता का उदाहरण “आहूताऽपि सहायै” में सङ्कोच के
निमित्त न करने के निमित्त की कल्पना व्यङ्ग्य है । इस सम्बन्ध में भट्टोजि दीक्षित ‘शीत
के प्राधिक्य’ को निमित्त माना है । परन्तु दूसरे रमिर इनमें निमित्त की इसप्रकार
कल्पना करते हैं—

वह पक्षि प्रिया से मिलने के लिये जा रहा है । परन्तु गमन की अपेक्षा
स्वप्न में प्रियामिलन की सुगम उपाय समझकर वह सङ्कोच को नहीं छोड़ रहा है
और तिरबुड़ा हुआ शय्या पर पड़ा है ।

अभिनवगुप्त का कथन है कि इनमें से चाहे किसी को भी निमित्त समझा
जावे, वह चारित्र्य का हेतु नहीं है । ध्वनिवार के अनुसार प्रकरण के सामर्थ्य से इस
व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति ही जाती है, परन्तु इस प्रतीति के द्वारा किसी चारित्र्य की
निष्पत्ति नहीं होती । अतः यहाँ व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता न होने से ध्वनि नहीं ही
सकती ।

पर्यायोक्त अलङ्कार में ध्वनि के अन्तर्भाव का निषेध—

हिन्दी अर्थ—पर्यायोक्त अलङ्कार में भी यदि व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता है
तो उसका ध्वनि अन्तर्भाव हो सकता है, परन्तु ध्वनि का उसमें अन्तर्भाव नहीं हो सक-
ता, क्योंकि ध्वनि तो महाविषय एवं सङ्कीर्ण है, इसको प्रतिपादित किया जावेगा ।
पुन, भामह ने जो पर्यायोक्त का उदाहरण दिया है, उसमें व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता
ही नहीं है । यहाँ वाच्य अर्थ का उपसर्गनीत्याय (धीनत्व) विवक्षित नहीं है । अर्थात्
यहाँ वाच्य अर्थ की प्रधानता होने से उसको ध्वनि नहीं कहा जा सकता ।

पर्यायोक्त का भामहृत्त उदाहरण इस प्रकार है—

पर्यायोक्त यद्वेन प्रररेणानिधीयते ।

वाच्यवाच्यगुतिभ्यां श्रूयेनावगमामना ॥ वाच्यप्रकाश ३८ ॥

जब किसी अन्य प्रकार में, जहाँ वाच्य-द्वारा व्यापार न हो, कथन किया जाता है
तो वहाँ पर्यायोक्त अलङ्कार होता है । ‘साहित्यदर्पण’ एवं वाच्यप्रकाश में भी पर्या-
योक्त के लक्षण इसी प्रकार दिये गये हैं—

‘पर्यायोक्त यदा भङ्गमा रम्यमेवाभिधीयते’ ॥ साहित्यदर्पण १०६० ॥

पर्यायोक्त िता वाच्यवाच्यत्वेन यद्वच ॥ वाच्यप्रकाश १०११५ ॥

जब प्रकारान्तर में वाच्य-वाच्यत्व के बिना कोई कथन किया जाता है, तो
उसमें पर्यायोक्त अलङ्कार रहने है । अभिप्राय यह है कि जब प्रकारान्तर में ध्वनित
अर्थ की कल्पना द्वारा कहा जाता है वहाँ पर्यायोक्त अलङ्कार होता है । अर्थ—

शनुच्चेदहृदेष्यस्य भुनेरुपयगामिन ।

रामस्यानेन धनुषा देशिता धर्मदेशना ॥

शत्रु का विनाश करने की दृढ इच्छा वाले और उच्छ्रित भाग पर गमन करने वाले परशुराम के लिये इस (भीष्म ने) धनुष में धर्म का उपदेश दे दिया ।

यहाँ 'भीष्म ने युद्ध में परशुराम को पराजित कर दिया,' यह अर्थ व्यङ्ग्य है । प्रचारान्तर से गम्यमान इस अर्थ को कवि ने दूसरे प्रकार से कहा है, अतः यहाँ पर्यायोक्त अलङ्कार है । इस पर्यायोक्त में व्यङ्ग्य अर्थ तो है, परन्तु यह प्रधान नहीं है और वाच्य को ही अलङ्कृत करता है । इसलिये यहाँ ध्वनि नहीं हो सकती ।

पर्यायोक्त अलङ्कार के सम्बन्ध में ध्वनिवार का बचन है कि इसमें दो प्रकार की स्थितियाँ हो सकती हैं—(१) इसमें व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता हो सकती है (२) व्यङ्ग्य अर्थ गौण रूप से निहित होकर वह वाच्य का उपनारक हो सकता है । पहले प्रकार की स्थिति में पर्यायोक्त अलङ्कार का ध्वनि में अन्तर्भाव हो जायगा । परन्तु ध्वनि का अन्तर्भाव पर्यायोक्त में नहीं होगा । कारण यह है कि जहाँ जहाँ ध्वनि हो, वहाँ वहाँ पर्यायोक्त अलङ्कार भी हो, ऐसा नहीं है, इसके विपरीत व्यङ्ग्य-अर्थ-प्रधान पर्यायोक्त में ध्वनि हो सकती है । अतः व्यङ्ग्यार्थ प्रधान पर्यायोक्त का अन्तर्भाव तो ध्वनि में ही हो सकता है, ध्वनि का अन्तर्भाव पर्यायोक्त में नहीं हो सकेगा । ध्वनिवार ने ध्वनि को महाविषय—व्यापक रूप में और अङ्गीरूप में प्रतिपादित किया है ।

ध्वनिवार का यह भी बचन है कि अलङ्कार के कुछ उदाहरणों में व्यङ्ग्य अर्थ अवश्य ही प्रधान रूप से निहित रहता है, परन्तु सब उदाहरणों में ऐसा नहीं है । स्वयं भामह द्वारा उदाहृत पद्य में व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता नहीं है ।

पर्यायोक्त अलङ्कार के उदाहरण के रूप में "अम धामिन् विसन्धः" उदाहरण भी दिया गया है । इस उदाहरण में निश्चय रूप से निषेध रूप व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता है । अतः दूसरी ध्वनि का उदाहरण करा गया है । भामह ने पर्यायोक्त अलङ्कार का निम्न उदाहरण दिया है—

गृहेष्वध्वगु वा नान्न भुञ्जते यदधीनिन ।

त्रिषा न मुञ्जते तच्च रमदाननिवृत्तये ॥

राध्याय करने वाले ब्राह्मण त्रिषा अन्न को नहीं खाते, हम घरों में एवं माणों में रमदान (विपदान) की निवृत्ति के लिये उम अन्न को नहीं खाते हैं ।

यह वृत्त की निवृत्तता के प्रति उक्ति है । त्रिषा का भाव यह है कि हम ब्राह्मणों को भोजन दगये बिना भोजन नहीं करते हैं । यहाँ रमदाननिवृत्ति पद से विपदाननिवृत्ति अर्थ व्यङ्ग्य रूप में प्रतीत होता है । परन्तु यह व्यङ्ग्य-अर्थ-प्रधान नहीं है । इन व्यङ्ग्य अर्थ के द्वारा वाच्य अर्थ 'ब्राह्मणों को भोजन कराने बिना भोजन न करना या उपासकों के भोजन करने में शत्रु अर्थ ही प्रमाण होगा । उसको उपमर्शनी-
— की कहा जा सकता है ।

अपह्नुति दीपकयोः पुनर्वाच्यस्य प्राधान्यं व्यङ्ग्यस्य चानुयायित्वं प्रसिद्धमेव ।

सङ्कुरालङ्कारेऽपि यदाऽलङ्कारोऽङ्गारान्तरच्छायामनुगृह्णति, तदा व्यङ्ग्यस्य प्राधान्येनाविवक्षितत्वान्न ध्वनिविषयत्वम् । अलङ्कारद्वयसम्भावनायान्तु वाच्यव्यङ्ग्ययोः समं प्राधान्यम् । अथ वाच्योपसर्जनोभावेन व्यङ्ग्यस्य तत्रावस्थानं तदासौऽपि ध्वनिविषयोऽस्तु, न तु स एव ध्वनिरिति वक्तुं शक्यम् । पर्यायोक्तनिर्दिष्टन्यायात् । अपि च सङ्कुरालङ्कारेऽपि च क्वचित् सङ्कुरोक्तिरेव ध्वनिसम्भावनां निराकरोति ।

इस कारण पर्यायोक्त अलङ्कार में जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता है । जैसे— 'अम धामिप विरम्य' में, यहाँ ध्वनि हो सकती है । परन्तु जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ का उपकारक होगा और वाच्य अर्थ की प्रधानता होगी, वहाँ वाच्य पर्यायोक्त अलङ्कार ही होगा ।

अपह्नुति और दीपक अलङ्कार में ध्वनि के अन्तर्भाव का नियम—

हिन्दी अर्थ—अपह्नुति और दीपक अलङ्कारों में पुनः वाच्य अर्थ की प्रधानता और व्यङ्ग्य अर्थ का वाच्यानुयायी होना प्रसिद्ध ही है ।

अपह्नुति और दीपक अलङ्कारों का उल्लेख पीछे किया जा चुका है—यथा च दीपकापह्नुत्यादी व्यङ्ग्यध्वनौपमाया प्रतीतावपि प्राधान्येनाविवक्षितत्वान्न तया व्यपदेशमात्रादपि द्रष्टव्यम् । इस प्रसङ्ग में ध्वनिरार यह प्रतिपादित कर चुके हैं कि दीपक और अपह्नुति में वद्यपि उपमा व्यङ्ग्य है, तथापि उसमें चात्तुर की विधाति न होने से यह प्रधान रूप से विवक्षित नहीं है, अतः उन अलङ्कारों में ध्वनि नहीं है । पहले इन अलङ्कारों का उल्लेख करने पर भी यहाँ पुनः उल्लेख इस से प्राप्त होने के कारण किया गया है, क्योंकि "तमासोवयाक्षेपानुक्तनिमित्त-विशेषोक्तिपर्यायोक्तापह्नुतिदीपकसङ्कुरालङ्कारादौ" वाक्य में पर्यायोक्त अलङ्कार के बाद अपह्नुति और दीपक अलङ्कार का बचन किया गया है ।

सङ्कुर अलङ्कार में ध्वनि के अन्तर्भाव का नियम—

हिन्दी अर्थ—सङ्कुर अलङ्कार में जो जब एक अङ्गार दूसरे अलङ्कार के साथ इस की पुष्ट करना है, तब व्यङ्ग्य अर्थ के प्रधान रूप से विवक्षित न होने के कारण यह ध्वनि का विषय नहीं हो सकता । दो अलङ्कारों की सम्भावना होने पर वाच्य और व्यङ्ग्य की प्रधानता समान होती है, अतः वहाँ भी ध्वनि नहीं हो सकती । यदि इसमें वाच्य के उद्गमदोष (गुणोद्गम) दोसर व्यङ्ग्य की स्थिति हो (व्यङ्ग्य प्रधान रूप से हो), तो यह भी ध्वनि का विषय हो सकता है । परन्तु यह ही ध्वनि है, यह नहीं कहा जा सकता, जैसे कि पर्यायोक्त अलङ्कार के विशेषण में प्रतिपादित किया जा चुका है । इसके अतिरिक्त एक बात यह है कि सङ्कुर अलङ्कार में वही भी (जब स्थायी दर) सङ्कुर मध्य का बचन हो ध्वनि की सम्भावना का निराकरण कर देता है ।

लक्षण ग्रन्थो मे पृथक् पृथक् अलङ्कारो के पृथक्-पृथक् लक्षण कहे गये हैं। परन्तु अनेक बार ये परस्पर मिश्रित भी हो सकते हैं। यह स्थिति दो प्रकार से हो सकती है—समृष्टि और सकर, जैसा कि विश्वनाथ ने लिखा है—

यद्येत एवालङ्कारा परस्परविमिश्रिता ।

तदा पृथगलङ्कारो समृष्टि सकरस्तथा ॥ साहित्यदर्पण १० ६७॥

सङ्कर अलङ्कार के तीन भेद अलङ्कारिका ने किये हैं—अङ्गाङ्गिभाव सङ्कर, एवाश्रयानुप्रवेश सङ्कर और सन्देहसङ्कर। भामह आदि ने एवाश्रयानुप्रवेश सङ्कर के पुन दो भेद किये हैं—एकवाक्यप्रवेश और एकवाक्याश्रय प्रवेश। ध्वनिवार ने इनमें ध्वनि का निषेध किया है, केवल अङ्गाङ्गिभाव सकर में ही कही-वही ध्वनि का विषय सम्भव माना है। इन अलङ्कारों में व्यङ्ग्य की स्थिति एक उनमें ध्वनि का निषेध या प्रतिपादन इस प्रकार है—

(१) सन्देह सकर—

सन्देह सङ्कर का लक्षण भामह ने इस प्रकार दिया है—

विच्छालद्वित्रयोल्लेखे सम तद्वृत्त्यसम्भवे ।

एवस्य च ग्रहे न्यायदोषाभावे च सङ्कर ॥

परस्पर विच्छेद दो अलङ्कारों के उपस्थित होने पर और दोनों की उपस्थिति साध सम्भावित न होने पर किसी एक के ग्रहण करने एवं दूसरे को छोड़ने में युक्ति या दोष न होने पर सङ्कर (सन्देह सङ्कर) अलङ्कार होना है।

इसके उदाहरण के रूप में लाचनकार ने स्वरचित श्लोक दिया है—

शशिवदनाऽमितमरमिजनयनासितकुगुमदशनपत्तिरियम् ।

गगनजनरघनसम्भवदृगावारा कृता मिथिना ॥

चन्द्रमुखी, नीलकमल गयनी और शुभ्रकुगुमदशनावली इस नायिका को विधाता ने आकाश, जल और स्थल में उतारन होने वाले मुन्दर पदार्थों के आकार वाला बनाया है।

‘इस श्लोक’ में नायिका व ‘शशिवदना’ आदि विशेषण कहे गये हैं। इसमें ‘शशी एवं वदन यस्या सा शशिवदना’ और ‘शशी इव वदन यस्या सा’, इस प्रकार दो प्रकार से विग्रह करने पर एक या उपमा अलङ्कार हो सकता है। यहाँ इन दोनों अलङ्कारों में से किस आकार की उपस्थिति मानी जाय, इस सम्बन्ध में युक्तियों और दोषों के अभाव के कारण निश्चय नहीं हो सकता। अतः स्पष्ट और उपमा दोनों अलङ्कारों की समां रूप से प्रघातना है। यह निश्चय करना भी कठिन है कि इन दोनों में से कौनसा अलङ्कार व्यङ्ग्य है और कौन सा वाच्य है। इस कारण यह सन्देहसङ्कर अलङ्कार ध्वनि का विषय नहीं हो सकता। सन्देहसङ्कर अलङ्कार में ध्वनि का निषेध करने के लिये ही ध्वनिवार ने किया—‘अलङ्कारद्वयसम्भावनाया तु वाच्य-व्यङ्ग्ययो भव प्राधान्यम्’।

(२) एकाग्रयानुप्रवेश संकर—

जहाँ एक ही स्थल में दो अलंकार रहते हैं, वह एकाग्रयानुप्रवेश संकर है।
‘मामह ने इसके दो भेदों का वर्णन किया है—

शब्दार्थवर्त्यलंकारा वाक्य एवत्र वर्तितम् ।

सङ्करस्त्वंवाक्याशप्रवेशाद्वाभिधीयते ॥

शब्दालंकार और अर्थालंकार जहाँ एक ही वाक्य में स्थित हों, तब एकवाक्य-प्रवेश और एकवाक्याशप्रवेश के भेद से दो प्रकार का सङ्कर होता है।

एकवाक्यप्रवेश का उदाहरण—

“स्मर स्मरमिव प्रिय रमयसे यमालिङ्गनात् ।”

कामदेव के सदृश उस प्रिय का स्मरण करो, जिसके आलिङ्गन से तुम रमण करती हो।

यहाँ ‘स्मर, स्मर’ पद की आवृत्ति से यमक अलङ्कार है और ‘स्मरमिव’ में उपमा अलङ्कार है। इन दोनों अलङ्कारों की स्थिति एक वाक्य में होने से यह एकवाक्यप्रवेश सङ्कर है। इस सङ्कर में कोई भी अलङ्कार प्रतीयमान नहीं है, दोनों ही वाच्य हैं। अतः इनमें गौण या प्रधान का भाव न होने से ध्वनि नहीं हो सकती।

एकवाक्याशप्रवेश का उदाहरण—

सुख्योदयावसातावाद् गतेऽस्त प्रति भास्वति ।

यासाय यानर बलान्तो विघातीव तमोगुहाम् ॥

सूर्य और दिन का उदय और अगमन तुल्य होने के कारण सूर्य के अस्त हो जाने पर खिन्न होता हुआ दिन निवास करने के लिये मानी अन्धकार रूपी गुफा में प्रवेश कर रहा है।

यहाँ ‘इन’ पद से उत्प्रेषा अलङ्कार है और ‘तमोगुहाम्’ पद में एवदेशविधिति रूप अलङ्कार है। यह अलङ्कार “सूर्य की विपत्ति में दिन का अन्धकार रूपी गुफा में प्रवेश, स्वामि की विपत्ति में समुचित उत्तमहण में प्रमत्तजीव मृगपुत्र” का रूपण करता है। यहाँ उत्प्रेषा और रूपक दोनों के वाच्य होने से ध्वनि नहीं हो सकती।

(३) अङ्गाङ्गिभाव सङ्कर—

जहाँ अलङ्कार परस्पर एक दूसरे का उपकार करने स्थित होते हैं, वह अङ्गाङ्गिभाव सङ्कर है। अभिनवगुप्त ने इसको चोखा प्रकार करने लिखा है (चतुर्थं गुणाग्रे यत्र)। मामह ने इसका स्थान दस प्रकार दिया है—

परस्परोपकारेण यत्रानवृत्तय रियता ।

ग्यानग्येणामनाम नो समन्ते सोऽपि सङ्कर ॥

जहाँ घोर अलङ्कार परस्पर उपकार के भाव में स्थित होते हैं और स्वतन्त्र रूप में कामनाम प्राप्त नहीं करने, वह भी सङ्कर है।

जैसे—

प्रवासीतोपनिशितेन धर्मीवित्प्रेक्षितमापनाया ।

मना दृष्टि न मृगान्मनामननो दृष्टी न मृगाङ्गनाभि ॥

यह 'कुमारसम्भव' का श्लोक (१ ८६) है। उम दीर्घ बोचनो वाली पार्वती ने तेज वायु से हिलते दृष्टे नील कमलो के सहस्र अधीर दृष्टिपात को क्या मृगाङ्गनाओं से ग्रहण किया था, अथवा मृगाङ्गनाया न पार्वती से उसे ग्रहण किया था ?

यहाँ सन्देह अलङ्कार वाच्य है तथा उससे पार्वती की दृष्टि एव मृगाङ्गनाओं की दृष्टि, यह उपमा व्यङ्ग्य होती है। परन्तु यह उपमाजनित चमत्कार सदेह की शोभा का ही पोषण करता है। अत व्यङ्ग्य उपमा के गुणीभूत हो जाने से यहाँ ध्वनि नहीं है।

इस प्रकार ध्वनिकार ने यह प्रदर्शित किया है कि सङ्घर अलङ्कार के किसी भी भेद में ध्वनि नहीं होती। परन्तु यदि वही वाच्य अलङ्कार गुणीभूत होकर व्यङ्ग्य अलङ्कार प्रधान रूप से स्थित हो, तो वहाँ ध्वनि हो सकती है। जैसे—

होइ न गुणानुरागो खनाग जवर पसिद्धिमरणाणम ।

किर पट्टिगसइ समिमण चन्दे पिघामुहे दिट्ठे ॥

(अथनि न गुणानुराग खलाना केवल प्रसिद्धिभरणाणाम् ।

कि प्रस्नोति शशिमणि चन्द्रे न प्रियामुखे दृष्टे ॥)

केवल प्रसिद्धि को ही चाहने वाले दुष्ट मनुष्यों को गुणों के प्रति अनुराग नहीं होता। चन्द्रकांत मणि चन्द्रमा को देखकर ही द्रवित होता है प्रिया के मुख को देखकर नहीं।

इस पद्य में अर्थान्तरग्यास अलङ्कार वाच्य है एव व्यतिरेक और अपह्नुति अलङ्कार व्यङ्ग्य है। व्यङ्ग्य अलङ्कारों के अतिशय चत्वार जनन होने से यहाँ ध्वनि होगी।

जिन स्थलों में व्यङ्ग्य अलङ्कारों की प्रधानता होगी वहाँ ध्वनि होगी, इसकी पुष्टि ध्वनिकार ने "सोऽभिध्वनिविषयोऽन्तु" कह कर की है। परन्तु सङ्घर में सब स्थानों ध्वनि उसी प्रकार से नहीं हो सकती, जैसा कि पर्यायोक्त अलङ्कार के प्रसङ्ग में प्रतिपादित किया जा सकता है। ध्वनि के महाविषय होने के कारण और अङ्गी होने के कारण इस प्रकार के सङ्घर के स्थलों में ध्वनि तो हो सकती है, परन्तु उसमें ध्वनि का अन्तर्भाव नहीं हो सकता।

ध्वनिकार की यह भी मान्यता है कि सङ्घरानङ्कार में ध्वनि की स्थिति नहीं भी नहीं हो सकती। इसमें सङ्घर शब्द की उपस्थिति ही ध्वनि का निराकरण कर देती है। सङ्कीर्णता का अभिप्राय लोनीभाव अर्थात् परस्पर भिन्नता एवान्तर हो जाना है। तो उनमें गुणप्राधान्यभाव नहीं हो सकता और किसी अन्तर्भाव के गुण या प्रधान न रहने के कारण ध्वनि भी नहीं हो सकती। 'होइ न गुणानुरागो' जैसे उदाहरणों में सङ्घर में ध्वनि प्रदर्शित की गई है। परन्तु इनमें सङ्घर का उदाहरण समझना ही उचित नहीं है। यह ध्वनि के दूसरे भेद अलङ्कारध्वनि का उदाहरण है।

अप्रस्तुतप्रशंसायामपि यदा सामान्यविशेषभावान्निमित्तनिमित्ति-
भावाद्वा अभिधीयमानस्याप्रस्तुतस्य प्रतीयमानेन प्रस्तुतेन भिन्नसम्बन्धस्तदा-
ऽभिधीयमानप्रतीयमानयोः सममेव प्राधान्यम् । यदा तावत् सामान्यस्या-
प्रस्तुतस्य अभिधीयमानस्य प्राकरणिकेन विशेषेण प्रतीयमानेन सम्बन्ध-
स्तदा विशेषप्रतीतो सत्यामपि प्राधान्येन तत्सामान्येनाविनाभावात्
सामान्यस्यापि प्राधान्यम् । यदापि विशेषस्य सामान्यनिष्ठत्वं तदापि
सामान्यस्य प्राधान्ये सामान्ये सर्वविशेषाणामन्तर्भावाद् विशेषस्यापि
प्राधान्यम् । निमित्तनिमित्तिभावे चायमेव न्यायः ।

यदा तु सारूप्यमात्रवशेनाप्रस्तुतप्रशंसायामप्रकृतप्रकृतयोः सम्बन्ध-
स्तदाऽप्यप्रस्तुतस्य सारूप्यस्याभिधीयमानस्य प्राधान्येनाविवक्षायां ध्वनावेवा-
न्तःपातः । इतरथात्वलङ्कारान्तरमेव ।

अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार में ध्वनि का निषेध—

हिन्दी अर्थ—अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार में भी जब सामान्य-विशेषभाव से
अथवा निमित्त-निमित्तिभाव से अभिधीयमान अप्रस्तुत का प्रतीयमान प्रस्तुत से सम्ब-
न्ध होता है, तब अभिधीयमान अप्रस्तुत एवं प्रतीयमान प्रस्तुत दोनों की प्रधानता
समान होती है । और जब अभिधीयमान सामान्य अप्रस्तुत का प्रतीयमान विशेष
प्रस्तुत के साथ सम्बन्ध होता है, तब विशेष की प्रतीति की प्रधानता होने पर भी
उस विशेष का सामान्य के साथ अविनाभाव सम्बन्ध होने के कारण सामान्य का भी
प्राधान्य होता है । जब विशेष सामान्यनिष्ठ होता है, तब सामान्य के प्राधान्य होने
पर भी, समस्त विशेषों का शान्तभाव होने के कारण विशेष की भी प्रधानता होती
है । निमित्तनिमित्तिभाव में भी यह नियम रहता है ।

जब सादृश्यमूलक अप्रस्तुतप्रशंसा में अप्रस्तुत और प्रस्तुत का सम्बन्ध होता है,
तब अभिधीयमान सदृश अप्रस्तुत के प्राधान्य की विवृता न होने पर इसका अन्तर्भाव
ध्वनि में ही जाना है । अन्यथा (प्राधान्य की विवृता होने पर) यह एक प्रकार का
अलंकार ही होगा ।

यद्यपि पहले वृत्ति में ध्वनिधार ने अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार का उल्लेख नहीं
किया था, तथापि 'गङ्गासतलधारादी' पद में ध्वनि पद में अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार
का ग्रहण करते वे इस अलंकार में ध्वनि के अन्तर्भाव का निषेध कर रहे हैं ।
अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार में वाच्य अप्रस्तुत के द्वारा ध्वन्यध्वनि प्रस्तुत का आरोप किया
जाने से इस अलंकार में प्रतीयमान अर्थ नियत रूप से रहना है ।

अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार का ग्रहण भागह ने निम्न किया है—

अपिचाराद्येन च वस्तुनोऽन्यस्य वा श्रुतिः ।

अप्रस्तुतप्रशंसा का विविधा परिचीन्ता ॥

अधिकार (प्रस्तुत) से रहित अन्य (अप्रस्तुत) वस्तु का जब कथन होता है, उसे अप्रस्तुतप्रशसा कहते हैं। यह अप्रस्तुतप्रशसा तीन प्रकार की होती है—सामान्य विशेष भाव से, निमित्तनिमित्ति भाव (कारणकार्यभाव) से और साहचर्य से। इसकी व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

“अप्रस्तुतस्य वशेन प्रस्तुताक्षेपिण इत्यर्थः । स चाक्षेपस्त्रिविधो भवति—
साधारण्यविशेषभावात्, निमित्तनिमित्तिभावात्, साहचर्याच्च ।

इनमें सामान्यविशेषभाव के दो भेद हैं—(१) अप्रस्तुत सामान्य से प्रस्तुत विशेष का आक्षेप और (२) अप्रस्तुत विशेष से प्रस्तुत सामान्य का आक्षेप ।

निमित्तनिमित्तिभाव के भी दो भेद होते हैं—(१) अप्रस्तुत निमित्त से प्रस्तुत निमित्ती का आक्षेप और (२) अप्रस्तुत निमित्ती से प्रस्तुत निमित्त का आक्षेप ।

साहचर्य के तीन भेद होते हैं—(१) श्लेषनिमित्त, (२) समारोक्तिनिमित्तक और (३) सादृश्यमाननिमित्तक । परन्तु साहचर्य भेद से अप्रस्तुतप्रशसा के भेद कम ही प्रदर्शित किये जाते हैं। अतः अप्रस्तुतप्रशसा के मुख्य रूप से निम्न पाँच भेद किये गये हैं—

- (१) अप्रस्तुत सामान्य से प्रस्तुत विशेष का आक्षेप ।
- (२) अप्रस्तुत विशेष से प्रस्तुत सामान्य का आक्षेप ।
- (३) अप्रस्तुत निमित्त से प्रस्तुत निमित्ती का आक्षेप ।
- (४) अप्रस्तुत निमित्ती से प्रस्तुत निमित्त का आक्षेप ।
- (५) अप्रस्तुत सहज वस्तु से प्रस्तुत सहज वस्तु का आक्षेप ।

आचार्य मम्मट ने अप्रस्तुतप्रशसा का लक्षण करते हुए ऊपर कहे गये प्रकार से ही इस अलंकार के भेद प्रदर्शित किये हैं—

अप्रस्तुतप्रशसा या सा लक्ष्य प्रस्तुताश्रया ॥

कार्ये निमित्ते सामान्ये विशेषे प्रस्तुते यदि ॥

तदन्यस्य वचस्तुल्ये तुल्यस्येति च पञ्चधा ।

वाक्यप्रकाश १०.६८-६९ ॥

अप्रस्तुत अर्थ द्वारा प्रस्तुत अर्थ का आक्षेप करने पर अप्रस्तुतप्रशसा अलंकार होता है। यह पाञ्च प्रकार का होता है—(१) अप्रस्तुत निमित्त से प्रस्तुत कार्य का आक्षेप, (२) अप्रस्तुत कार्य से प्रस्तुत निमित्त का आक्षेप, (३) अप्रस्तुत विशेष से प्रस्तुत सामान्य का आक्षेप, (४) अप्रस्तुत सामान्य से प्रस्तुत विशेष का आक्षेप और प्रस्तुत तुल्य से प्रस्तुत तुल्य का आक्षेप ।

आचार्य आनन्दवर्धन ने अप्रस्तुतप्रशसा के पच्चे चारों भेदों सामान्य और विशेष, एव निमित्त और निमित्ती में वाच्य और व्यङ्ग्य अर्थ में सम प्राधान्य मान कर इनमें ध्वनि के विषयत्व का स्पष्टन किया है। परन्तु सामान्य भेद में यदि व्यङ्ग्य अर्थ में अप्रतिबन्धन है तो वह ध्वनि का विषय ही मरना है, और यदि उगम वाच्य अर्थ की अपेक्षा अप्रतिबन्धन नहीं है, तो वह अलंकारमान है ।

अप्रस्तुत प्रशंसा के इन भेदों के उदाहरण लेकर उनमें ध्वनि के विषयता की विवेचना की जाती है।

(१) अप्रस्तुत सामान्य से प्रस्तुत विशेष का आक्षेप—

अहो संसारनर्घं धूम्रमहो दौरात्म्यमापदाम् ।

अहो निसर्गजिह्वास्य दुरन्ता गतयो विवेः ॥

संसार की निर्दयता आश्चर्यजनक है। आपत्तियों की दुष्टता आश्चर्यजनक है, स्वभाव से कुटिल विधाता की यतियों का पार न पा सकना आश्चर्यजनक है।

‘सर्वत्र विधि का ही प्राधान्य है।’ इस अप्रस्तुत सामान्य से किसी प्रस्तुत विनाशरूप विशेष वस्तु का आक्षेप होता है। यहाँ अप्रस्तुत वाच्य सामान्य और प्रस्तुत प्रतीयमान विशेष, इन दोनों अर्थों के समप्राधान्य होने से यह ध्वनि का विषय नहीं है।

(२) अप्रस्तुत विशेष से प्रस्तुत सामान्य का आक्षेप—

एतत्तस्यमुक्तात् क्रियतरमलिनीपत्रे कणं वारिणो

यन्मुक्तामणिरित्यमस्त स जडः शृण्वन्यदस्मादपि ।

अङ्गुल्यग्रलघुक्रियाप्रविलयिन्यादीयमाने जनैः ।

कुश्रोद्दृढीय ममेत्यनुदिनं निद्राति नान्तःशुचा ॥

उसके मुख से यह कितनी सी बात निकली थी कि उस मूर्ख ने कमलिनी के पत्र पर पड़े हुए पानी के कण को मोती समझ लिया था। अब उससे घागे की बात भी सुनो। उस मोती को जब वह धीरे से अङ्गुली के मगले भाग से उठाने लगा और उस क्रिया से वह मोती विलुप्त हो गया, तो मेरा वह मोती उड़कर न जाने कहाँ चला गया है, अन्तःकरण के इस शोक से उसको नींद नहीं आती है।

यहाँ अप्रस्तुत वाच्य जलविन्दु में ‘मोती की सम्भावना’, इस विशेष से प्रस्तुत-प्रतीयमान ‘अयोग्य स्थान पर महत्व की सम्भावना—इस सामान्य का आक्षेप होता है। परन्तु वाच्यविशेष और प्रतीयमान सामान्य दोनों के समप्राधान्य होने से यहाँ ध्वनि नहीं है।

(३) अप्रस्तुत निमित्त में प्रस्तुत निमित्ती का आक्षेप—

ये यान्त्यभ्युदये प्रीति नोज्झन्ति व्यसनेषु च ।

ते गान्धवास्ते गुहृदो लोकः स्वार्थपरोऽनरः ॥

जो उन्नति होने पर प्रसन्न होते हैं और आपत्ति आने पर छोड़ते नहीं हैं, वे ही बन्धु हैं और वे ही मित्र हैं। हमारे लोग स्वार्थी हैं।

यहाँ अप्रस्तुत ‘गुहृदवान्वारण्य निमित्त’ से प्रस्तुत ‘मग्नजनों के मोरव के प्रति श्रद्धास्प कार्य’ की अभिव्यक्ति होती है। इन दोनों वाच्य निमित्त तथा प्रतीयमान कार्य के समप्राधान्य होने से यहाँ ध्वनि नहीं है।

(४) अप्रस्तुत निमित्ती से प्रस्तुतनिमित्त का आक्षेप—

सगं अपारिजात बाल्युद्भन्धिर्हरिश्च मृदुमहस उरम् ।

मुमतामि महणपुरषो भमुदघ्नन् च हरजडान्गनारम् ॥

‘स्यमंगलारिजात गीम्नुभनभीरहितं मधुगूदारय उर ।

स्मरामि गदतरिपोरमुषचन्द्र च हृजटाभारम् ॥

समुद्रगन्धन न पूर्ण के पारिजात में रहित स्वयं को, गीम्नुभ एवं मधुभी से रहित विष्णु के यक्ष स्वयं को तथा गुन्दर चन्द्रमा से रहित शिव की जटाप्रा के भार को मैं स्मरण करना है ।

यहाँ अप्रस्तुत वाच्य ‘गीम्नुभ, लक्ष्मीरहित विष्णु के यक्ष स्वयं आदि’ वायों के द्वारा जाम्बवान् न प्रस्तुत प्रतीयमान कारण ‘मन्त्रिषु के त्रिय उपादेय गुणोद्ब-
सेवा, चिरजीवितय, व्यवहारवीर्य आदि का यजन किया है । इस पद्य में अप्रस्तुत वाच्य वायें एवं प्रस्तुत प्रतीयमान कारण, इन दोनों के समान रूप से चमत्कारी होने के कारण ध्वनि नहीं है ।

(५) अप्रस्तुत सदृश वस्तु से प्रस्तुत सदृश वस्तु का आशेष—

अप्रस्तुत प्रशमा के सारूप्य भेद मध्यनिवारक अनुसार दो स्थितियाँ हो सकती हैं । यदि प्रस्तुत प्रतीयमान अथ म अप्रस्तुत वाच्य अर्थ की अपेक्षा से प्रधानता नहीं है, तो यहाँ ध्वनि नहीं होगी । यदि अप्रस्तुत वाच्य अर्थ की अपेक्षा प्रस्तुत प्रतीयमान अथ अधिच चमत्कारी है, तो यह ध्वनि का विषय होगा । दोनों के उदाहरण प्रमश दिये जाते हैं—

प्राणा येन समर्पितास्तव यत्नायेन त्वमुपायित
स्वप्ने यस्य चिर स्थितोऽसि विदध यस्ते सपर्यामिणि ।
तस्यास्य स्मितमात्रनेण जनयन् प्राणापहारक्रिया
भ्रात प्रत्युपकारिणा धुरि पर वेताल तीसायसे ॥

हे भाई वेताल ! जिसने तुम्हारे न प्राणों को अर्पित किया था, जिसने अपने बल से तुमको उठाया था, जिसके बन्धे पर तुम देर तक बैठे रहे थे, जिसने तुम्हारी पूजा की थी, उस प्रवार के इस ध्वनित के प्राणों को स्मितमात्र से अपहृत करते हुये तुम प्रत्युपकार करने वालों के सबसे आगे शोभित होते हो ।

यहाँ अप्रस्तुत वेताल के वृत्तान्त के सादृश्य से किसी दूसरे प्रस्तुत वृत्तघ्न का वृत्तान्त आक्षिप्त होता है । परन्तु उस प्रस्तुत प्रतीयमान वृत्तघ्न के वृत्तान्त की अपेक्षा यहाँ अप्रस्तुत वाच्य वेताल का वृत्तान्त ही अधिच चमत्कारी है । अतः यहाँ ध्वनि न होकर शलद्वार मात्र है । यह पद्य अभिनवगुप्त के गुरु भट्टेन्दुराज की रचना है । अथवा—

भावत्रानहृज्जनस्य हृदयान्याम्य यन्ततया
भङ्गीभिर्विषाभिस्तामहृदय प्रच्छाद्य सङ्क्रांतिम् ।
स त्वामाह जड उत सहृदयमन्यवदु शिशिनो
मन्यमुष्य जडामा स्तुतिपद त्वत्साम्यगम्भारान् ॥

सौन्दर्य के आकर चन्द्रमा आदि हे गदाधरतमूह ! तुम विविध प्रकार की भङ्गिमात्रों से अपने हृदय में रहस्य को छिपाकर जो लोगों के हृदयों को बलपूर्वक

तदयमत्र संक्षेपः—

व्यङ्ग्यस्य यत्ताप्राधान्यं वाच्यमात्रानुपायिनः ।
समासोक्त्यादयस्तत्र वाच्यालङ्कृतयः स्फुटाः ॥
व्यङ्ग्यस्य प्रतिभामात्रे वाच्यार्थानुगमेऽपि वा ।
न ध्वनिर्यत्र वा तस्य प्राधान्यं न प्रतीयते ॥
तत्परावेव शब्दायौ यत्र व्यङ्ग्यं प्रति स्थितौ ।
ध्वने, स एव विषयो मन्तव्यः सङ्करोद्भिन्नः ॥

तस्मान्न ध्वनेरन्तर्भावः ।

आवृष्ट करके नचाते हुये खेलते हों, इसी कारण अपने आप को सहृदय मानने से दुःशिक्षित जन तुमको जड़ (शीतल) कहता है । परन्तु मैं ऐसा समझता हूँ कि उसको जड़ (मूर्ख) कहना भी उसकी स्तुति है, क्योंकि उससे तुम्हारे साथ उनकी समानता (मूर्खता) की सम्भावना होती है ।

इस पद्य में किसी भीतराग महापुरुष का उदार चरित प्रतीयमान है, जो कि अत्यधिक विद्वान् और गुणवान् होते हुये भी अपने गुणों को प्रकाशित न करने के कारण लोगो द्वारा मूर्ख समझा जाता है । यहाँ प्रस्तुत वाच्य चन्द्रमा के वृत्तान्त की अपेक्षा प्रस्तुत प्रतीयमान महापुरुष का लोकोत्तर चरित अधिक् चमत्कारजनक है और वही प्रधान है । अतः प्रतीयमान अर्थ के प्रधान होने से यह ध्वनि (वस्तुध्वनि) है । इसको अलंकार न वह कर ध्वनि ही कहेंगे ।

इस प्रकार ध्वनिंकार यह सिद्ध करते हैं कि प्रस्तुत प्रतीति के सामान्य विशेष भाव एवं निमित्तनिमित्तभावा भेदों में वाच्य और प्रतीयमान अर्थों में प्रतीयमान अर्थ का प्राधान्य न होने से ध्वनि नहीं है । परन्तु सारूप्य भेद में जहाँ प्रतीयमान अर्थ की प्रधानता है, वहाँ ध्वनि होगी और जहाँ प्रधानता नहीं है, वहाँ वह अलंकारमात्र ही होगा ।

अलङ्कारों में ध्वनि का समावेश नहीं हो सकता, इस तथ्य का ध्वनिंकार ने विस्तृत रूप से युक्तियों द्वारा प्रतिपादित किया है । अपने इस प्रतिपादन को वे अब संक्षेप से श्लोका में कहते हैं—

हिन्दी अर्थ—इस सब कथन का सारांश यह है—

जिन समासोक्ति आदि अलङ्कारों में व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ का अनुगमन करते हुये प्राधान्य रूप से विवक्षित नहीं होने, वे समासोक्ति आदि अलङ्कार स्पष्ट रूप से वाच्यालङ्कार हैं ।

जिन अलङ्कारों में व्यङ्ग्य अर्थ का आभासमात्र होता है या वे वाच्य अर्थ का अनुगमन करने वाले होते हैं और उनका प्राधान्य प्रतीय नहीं होता, वहाँ भी ध्वनि नहीं है ।

जहाँ वाच्य अर्थ और वाचक शब्द व्यङ्ग्य अर्थ के प्रति उत्तर होकर ही स्थित होते हैं, अर्थात् जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता होती है, उसको ही ध्वनि वा विषय समझना चाहिये। परन्तु सङ्कर को छोड़कर। अर्थात् सङ्कर ध्वनि का विषय नहीं होता।

इस कारण ध्वनि का अन्तर्भाव अलङ्कार आदियों से नहीं हो सकता।

तदयमत्र सक्षेप — इस पद की व्याख्या करते हुए अभिनवगुप्त का बचन है कि वृत्ति में जो आदि पद का ग्रहण किया गया है, उससे व्याजस्तुति आदि उन सब अलङ्कारों का ग्रहण कर लेना चाहिये, जिनमें व्यङ्ग्य अर्थ का अनुप्रवेश सम्भावित है—

“उद्देशो यदादिग्रहणं कृतं समासोत्तीत्यत्र द्वन्द्वे तेन व्याजस्तुतिप्रभृतिरलङ्कार-
वर्णोऽपि सम्भाव्यमानव्यङ्ग्यानुप्रवेशः सम्भावितः। तत्र सवन साधारणमुनर दातुमुप-
क्रमते—तदयमत्रेति।

प्रतिभामात्रे—इस पद का अर्थ है कि जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति स्पष्ट नहीं है, उसका आभासमान है। इसको अभिनवगुप्त ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

“यत्रोपमादौ क्लिष्टाप्रतीतिः”

इसी भाव की ध्वनिवार ने दूसरे उद्योत में स्पष्ट किया है—

यत्र प्रतीयमानोऽथ प्रक्लिष्टत्वेन भासते।

वाच्यस्याङ्गतया वापि नास्यासी गोचरोऽवने ॥२३१॥

वाच्यार्थानुभवे—इसको अभिनवगुप्त ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

“वाच्येनावेनानुगमः समप्राधान्यम् अग्रस्तुप्रतशसाध्यामित्यर्थः।”

जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ का प्राधान्य वाच्य अर्थ के समान होता है, जैसा कि—
अग्रस्तुतप्रशसा अलङ्कार में है।

इस प्रकार दूसरे श्लोक में कहा गया है—जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति क्लिष्ट हो, वाच्य के साथ समप्राधान्य हो, अथवा अस्पष्ट प्राधान्य हो, वहाँ ध्वनि नहीं होती।

सङ्करोऽभिमतः—जहाँ सङ्कर अलङ्कार है, वहाँ ध्वनि नहीं होगी। इस पद की व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

“सङ्करेणालङ्कारानुवेशसम्भावनाया उज्जिभ इत्यर्थः। सङ्करालङ्कारेणेति त्वसत्।
अन्यालङ्कारोपलक्षणत्वे हि क्लिष्टं स्यात्”।

सङ्कर से अर्थात् समासोक्ति आदि अलङ्कारों के अनुप्रवेश की सम्भावना से रहित होने से उज्जिभ शब्द का प्रयोग किया गया है। यहाँ ‘सङ्करालङ्कार से’ यह व्याख्या करना ठीक नहीं है। दूसरे अलङ्कारों का उपलक्षण मानने पर यह व्याख्यान क्लिष्ट हो जायेगा।

सङ्कर अलङ्कार में ध्वनि का निषेध आनन्दवर्धन ने वृत्ति में ही स्पष्ट रूप से प्रतिपादित किया है—

“अपि च सङ्करालङ्कारेऽपि वचित् सङ्करोक्तिरेव ध्वनिगम्भायना निरावरोति”।

इतश्च नान्तर्भावः । यत् काव्यविशेषोऽङ्गी ध्वनिरिति कथितं । तस्य पुनरङ्गानि अलङ्कारा गुणा वृत्तयश्चेति प्रतिपादयिष्यन्ते । न चावयव एव पृथग्भूतोऽवयवीति प्रसिद्धं । अपृथग्भावे तु तदङ्गत्वं तस्य । न तु तत्त्वमयः । यत्रापि तत्त्वं तत्रापि ध्वनेर्महाविषयत्वान्न तन्निष्ठत्वमेव ।

‘सूरिभिः कथित’ इति चिद्वदुपज्ञेयमुक्तिः, न तु यथाकञ्चित् प्रयुज्यन्तेति प्रतिपाद्यते ।

पिछले प्रकरण में ध्वनिवार न यह प्रतिपादित किया है कि अलङ्कार आदि में ध्वनि का अन्तर्भाव नहीं हो सकता । इसको प्रतिपादित करने के लिये अब पुनः एक और युक्ति दी है—

हिंदी अर्थ—और इस कारण भी ध्वनि का अन्तर्भाव अलङ्कार आदि में नहीं हो सकता, क्योंकि ध्वनि को काव्यविशेष अङ्गी कहा गया है । आगे यह भी प्रतिपादित किया जायेगा कि अलङ्कार, गुण और वृत्तियाँ उस काव्य के अङ्ग हैं । यह बात प्रसिद्ध है कि अवयव ही पृथक् होकर अवयवी नहीं कहा जाता । अपृथक् होने पर अर्थात् ध्वनि से अलग रूप में स्थित न होने पर वे अलङ्कार आदि ध्वनि के अङ्ग ही होते हैं । उनका तात्त्विक (अङ्गीरूप होना) नहीं होता । जहाँ वही तत्त्व (अङ्गीरूप से होना) होता भी है वहाँ भी ध्वनि के महाविषय होने से उसकी तन्निष्ठता (अलङ्कार में अन्तर्भाव होना) नहीं हो सकती ।

ध्वनिवार न अलङ्कार आदि में ध्वनि के अन्तर्भाव न होने की एक और युक्ति दी है कि ध्वनि अङ्गी है तथा अलङ्कार, गुण और वृत्तियाँ उसकी अङ्गीरूप हैं । ये अलङ्कार आदि ध्वनि से अलग होकर उन्हीं प्रकार अङ्गी नहीं हो सकते जिस प्रकार कोई अवयव अपने अवयवी से पृथक् होकर अवयवी नहीं कहला सकते । ध्वनि के साथ रहने पर ये सदा ध्वनि के अङ्गीरूप में रहते हैं तथा ये अङ्गी नहीं हो सकते । परन्तु कभी-कभी वे अङ्गीरूप में भी हो सकते हैं, जैसे कि ‘अमर्षाभिनव’ विलम्ब, माता अन्न निमज्जति नस्य वा न भवति रोष आदि पर्यायोक्त क उदाहरण में है । परन्तु ध्वनि के महाविषय (अधिक स्थानों में होना उन स्थानों के अतिरिक्त अन्य स्थानों पर भी होता होने से ध्वनि का अन्तर्भाव उनमें नहीं किया जा सकता । इसके विपरीत इन स्थितियों में वे अलङ्कार ही ध्वनि के विषय हाथ और वहाँ ध्वनि का एक भेद अलङ्कारध्वनि होगा ।

ध्वनि काव्य के लक्षण (कारिका १३) में ध्वनिका न सूरिभिः कथित पदों का प्रयोग किया है । इसके अभिप्राय का स्पष्ट करते हैं—

हिंदी अर्थ—विद्वानों ने कहा है, इसका अभिप्राय है कि यह ध्वनि सिद्धांत विद्वानों के मत के अनुसार (विद्वत्मतमूलक) है यों ही जैसे तसे (अप्रामाणिक रूप से अपनी कल्पना के अनुसार ही) नहीं बतल पाया है, जो इसका प्रतिपादन किया जा रहा है ।

प्रथमे हि विद्वांसो वैयाकरणा, व्याकरणमूनत्वात् सर्वविद्यानाम् ।
ते च श्रूयमाणेषु वर्णेषु ध्वनिरिति व्यवहरन्ति । तथैवान्यैस्तन्मतानुसारिभिः
सूरभिः काव्यतत्त्वार्थदर्शभिर्वाच्यवाचकसम्मिश्रः शब्दात्मा काव्यमिति
व्यपदेश्यो व्यञ्जकत्वसाम्याद्ध्वनिरित्युक्तः ।

ध्वनिकारक' कथन का अभिप्राय यह है कि ध्वनि का प्रयोग हमने अपनी
कल्पना से ही नहीं कर दिया है अपितु प्राचीन ज्ञान से ही विद्वाना ने, वैयाकरणा ने
इसका प्रतिपादन किया है, इसीलिये इस सिद्धान्त का ध्वनिविरोधिया को खण्डन नहीं
करना चाहिये, अपितु हम पर विश्वास करना चाहिये ।

विद्वदुपज्ञा—इस पद की व्युत्पत्ति का प्रकार से हो सकती है—'विदुषाम् उपज्ञा'
(तत्पुरुष समास) और 'विद्वद्गुण उपज्ञा प्रथम उपक्रमो यस्या उक्ते सा (बहुव्रीहि
समास) । अभिनवगुप्त का कथन है कि इसमें बहुव्रीहि समास मानना चाहिये । यदि
यह तत्पुरुष समास होता तो इसमें "उपज्ञोपक्रम तदाद्याचिरव्यासायाम्" (पा० २४२१)
नियम से नपु सवलिङ्ग होता, जैसे कि 'पाणिन्युपक्रमकालक व्याकरणम्' में हुआ है ।

अथ ध्वनिकार विद्वानो, वैयाकरण द्वारा ध्वनि सिद्धान्त के प्रतिपादन का
उल्लेख करते हैं—

हिन्दी अर्थ—प्रथम (सबसे प्रमुख) विद्वान् वैयाकरण हैं, क्योंकि व्याकरण सभी
विद्याओं का मूल है । ये वैयाकरण सुनाई देने वाले वर्णों में ध्वनि है, इस प्रकार से
व्यवहार करते हैं । उसी प्रकार से उन वैयाकरणों के मत का अनुसरण करने वाले
काव्यतत्त्वार्थदर्शी दूसरे विद्वानों ने भी (१) वाच्य, (२) वाचक (६) सम्मिश्र—व्यङ्ग्य
अर्थ (४) शब्दात्मा—व्यञ्जना व्यापार और (५) काव्य पद से व्यवहार्य अर्थात् काव्य,
इन पाञ्चो को व्यञ्जकत्व की समानता के कारण ध्वनि इस प्रकार से कहा है ।

प्रथमे हि विद्वांसो वैयाकरणा—वैयाकरणा को सबसे प्रमुख विद्वान् माना
गया है, क्योंकि सभी विद्याओं का मूल व्याकरण है । सभी ग्रन्थ किसी भाषा में
लिखे जाते हैं । इस भाषा को समझने के लिये व्याकरण का ज्ञान अनिवार्य है ।
अतः व्याकरण सबसे प्रमुख है । जैसा कि कहा गया है —

उपामनीय यत्नन शास्त्र व्याकरणं महत् ।

प्रदीप्तभूत सदासा विद्याना यदवस्थितम् ॥

वाक्यपदीय में व्याकरण और वैयाकरणा की प्रशंसा इस प्रकार की गई है—

इदमाद्य पदस्यान मुक्तिगोपान पर्वणाम् ।

इय सा मोक्षमाणा नामजिह्वा राजपद्धति ॥

रूपान्तरेण त देवा विचरन्ति महीतले ।

ये व्याकरणसंस्कारपवित्रित मुरस्या नरा ॥

ॐ

ते च श्रूयमाणेषु वर्णेषु ध्वनिरिति व्यवहरन्ति—वैयाकरणो वा कथन है कि श्रूयमाण वर्णों में ध्वनि होती है तथा उसी के द्वारा हमको शब्द से अर्थ का बोध होता है। यह ध्वनि या वैयाकरणा का स्फोट शब्द के अर्थ का ज्ञान कराता है। भालङ्कारिका की ध्वनि वा वैयाकरणा के स्फोट के साथ साम्य है। वैयाकरणा के स्फोट के सिद्धान्त को समझने के लिये सुनन की प्रक्रिया एवं तदनन्तर अर्थ की अभिव्यक्ति की प्रक्रिया को समझ लेना आवश्यक है।

जब कोई शब्द उत्पन्न होता है, तो वह साद्य रूप में श्रुतिगोचर नहीं होता। यह उत्पन्न होकर नष्ट हो जाता है, परन्तु नष्ट होने से पूर्व दूसरे शब्द को उत्पन्न करता है। इसी प्रकार दूसरा शब्द तीसरे को, तीसरा चौथे को, चौथा पाचवे का उत्पन्न करते जाते हैं। इसको 'बीचीमन्तन्याय' कहते हैं। जिन प्रकार किसी जलाशय में एक बकड़ को डाल देने पर एक छोटी सी गोलाकार लहर उत्पन्न होती है, जो एक के बाद दूसरी गोलाकार लहरों को उत्पन्न करके सारे जलाशय को व्याप्त कर लेती है, उसी प्रकार से उत्पन्न शब्द अपने उत्पत्ति स्थान के चारों ओर एक शब्दतरंग के रूप में उत्पन्न करता है और यह बढ़ते बढ़ते सुदूर आकाश क्षेत्र में व्याप्त हो जाता है। इस प्रकार से उत्पन्न यह तरंगचक्र घण्टानुरणरूप होते हैं। जिस प्रकार घण्टे के बजने के पश्चात् भी कुछ समय तक उनका अनुकरण (गुञ्जन) बना रहता है, उसी प्रकार की यह स्थिति है और घण्टानुरणरूप होने के कारण इसको ध्वनि कहते हैं।

शब्द, जिनको बिना हम सुनते हैं, तीन प्रकार के होते हैं—सयोगज, विभागज और शब्दज। दो वस्तुओं के सयोग से उत्पन्न होने वाले शब्द सयोगज हैं, जैसे कि घण्टे पर मूंगरी के सयोग से घण्टे का शब्द उत्पन्न होता है। वियोग में उत्पन्न शब्द वियोगज हैं, जैसे कि कामज को पाइन से शब्द उत्पन्न होता है। प्रारम्भिक शब्द की उत्पत्ति सयोगज या वियोगज है। परन्तु यह प्रारम्भिक शब्द श्रोता को श्रुतिगोचर नहीं होने परन्तु उन शब्दों से आकाशीय क्षेत्र में जो तरङ्गों के रूप में शब्दधारा उत्पन्न होती है, वही श्रोता के कान प्रदेश में आकर श्रुतिगोचर होती है। यह शब्द ही शब्दज है तथा शब्दज शब्द ही गुप्त देते हैं। वस्तुतः घण्टे का जो घात्र शब्द है वह श्रुतिगोचर नहीं है, बल्कि उससे उत्पन्न हुए उगवे गदग शब्दज शब्द ही श्रुतिगोचर होते हैं। यह घात्र शब्द, जो कि सयोगज या वियोगज है, स्वयं नष्ट हो जाते हैं। अनित्यतावादी नैयायिका के अनुसार इन घात्र शब्दों का विनाश होता है एवं नित्यतावादी वैयाकरण इनका निरोध मानते हैं। सयोग या वियोग से उत्पन्न

आद्य शब्दों की वैयाकरणों ने स्फोट कहा है, उससे उत्पन्न शब्दों को ध्वनि कहा है, जैसा कि भर्तृहरि का कथन है—

य सयोगविभागाभ्या वरणैरुत्पज्यते ।

॥ स्फोट शब्दजा शब्दा ध्वनयोऽन्यग्दाहता ॥

वरणा अर्थात् जिह्वा आदि स्थानों व सयोग और वियोग से जो उत्पन्न होता है, वह शब्द स्फोट है, शब्दों से उत्पन्न शब्दों को दूसरा न ध्वनि कहा है ।

इस प्रकार जो आद्य शब्द है, वैयाकरण उनको स्फोट कहते हैं । तदनन्तर जो शब्द शब्दज है, वे श्रूयमान हैं उनको वैयाकरण नाद कहते हैं ।

शब्द से अर्थ की अभिव्यक्ति किस प्रकार होती है, इसके लिये वैयाकरणों ने 'स्फोटवाद' की कल्पना की है । 'स्फोट' पद का अर्थ है—स्फुटयति अर्थ ध्वनयति स स्फोट', अथवा स्फुटित अर्थ यस्मात् स स्फोट, । नैयायिकों के अनुसार शब्द उत्पन्न होते ही नष्ट हो जाता है, एवं वैयाकरणों के अनुसार इसका तिरोभाव हो जाता है । इस सम्बन्ध में पतञ्जलि का कथन है—

एकैकवर्णवर्णित्वाद् वाच, उच्चरितप्रध्वस्तित्वाच्च वर्णानाम् ।

एकैकवर्णवर्तिनी वाक्, न द्वौ वर्णौ युगपदुच्चारयति ।

तद् यथा—गौरित्युक्ते यावद् गतारे वाक् प्रवतत तावत् नौकारे न विराजनीये । यावदौकारे न गकारे न विसर्जनीये । यावद् विसर्जनीय न गवार नीकार । उच्चरित-प्रध्वस्तित्वाच्च वर्णानाम् । उच्चारित प्रध्वस्तश्च । अथापर प्रयुज्यत न वर्णौ वर्णस्य सहाय ।

अर्थात् वाणी द्वारा एक-एक वर्ण का प्रवतन करने से और उच्चारण किये गये वर्णों का प्रध्वस होने से । वाणी एक-एक वर्णों का प्रवतन करती है, एक साथ दो वर्णों का उच्चारण नहीं करती । वह इस प्रकार से है—'गौ' का उच्चारण करने पर जब वाणी 'गू' का उच्चारण करती है, तो 'गौ' और विसर्ग के लिये प्रवर्तित नहीं होती है । जब 'गौ' का उच्चारण करती है, तो 'गू' और 'गौ' विसर्ग के लिये प्रवर्तित नहीं होती । जब 'विसर्ग' का उच्चारण करती है, तो 'गू' और 'गौ' के लिये प्रवर्तित नहीं होती, क्योंकि वर्णों का उच्चारण होते ही प्रध्वस हो जाता है । वर्ण उच्चरित हुआ और प्रध्वस्त हो गया । इसके लिये दूसरा इसप्रकार प्रयोग करता है—वर्ण वर्ण का सहायक नहीं होता ।

इस प्रकार वर्णों का एक साथ उच्चारण न होने से सम्पूर्ण शब्द एक वाक्य का बोध किस प्रकार होगा ? यह प्रश्न उपस्थित होता है । इसका समाधान वैयाकरणों ने स्फोटवाद के द्वारा किया है । उनका कथन है कि श्रूयमान वर्णों के विच्छिन्न हो जाने पर भी उनके अनुभव से उत्पन्न सन्सार के माध्य अन्तिम वर्ण के श्रवण में बुद्धि में समस्त वर्णों का समुदायरूप एवं नि य शब्द अभिव्यक्त होता है । इसकी वैयाकरणस्फोट कहते हैं । द्राक्षी संहृत में व्याख्या इस प्रकार है—

“पूर्वपूर्ववर्णानुभवजनितसंस्कारसहृदयान्तिमयसंश्रवणेन स्फोटो व्यज्यते ।”

वैयाकरण जब शब्द को नित्य बहते हैं तब उनका अभिप्राय दमो ‘स्फोट’ रूप की नित्यता से है। जिस प्रकार अनेक वर्णों के समुदाय रूप पद की अभिव्यक्ति वर्णों द्वारा होती है, उसी प्रकार अनेक पदों के समुदाय रूप वाक्य की अभिव्यक्ति वर्णों द्वारा होती है। इस प्रकार वैयाकरणों ने आठ प्रकार के स्फोटों की वर्णना की है—वर्णस्फोट, पदस्फोट, वाक्यस्फोट, अक्षरपदस्फोट, अक्षरवाक्यस्फोट, वर्णगतस्फोट, पदगतस्फोट और वाक्यगतस्फोट।

इस प्रकार श्रूयमाण वर्ण, जो कि ‘नाद’ शब्द से भी वाच्य हैं, अन्तिम बुद्धि से नितरा प्राह्य स्फोट को भी अभिव्यञ्जित करने वाले हैं, इनको ध्वनि कहा गया है। भर्तृहरि ने भी इस प्रकार कहा है—

प्रत्ययैरनुपाग्येयैर्ग्रहणानुगुणैस्तथा ।

ध्वनिप्रकाशिते शब्दे स्वरूपमवधार्यते ॥

जितनी व्याख्या नहीं की जा सकती, परन्तु जो स्फोट के ग्रहण करने के लिये अनुकूल हैं, ऐसे प्रत्ययों से शब्द में ध्वनि के प्रकाशित हो जाने पर उसके स्वरूप का अवधारण किया जाता है। महाभाष्य के पस्पश आह्वित म प्रतीत पद के अर्थ को व्यक्त करने वाली वस्तु को ध्वनि कहा गया है—

“अथवा प्रतीतपदार्थो लोनेध्वनि शब्द इत्युच्यते ।”

आलकारिका ने वैयाकरणों के मत का अनुसरण करते हुए ही वाक्य में ध्वनि पद का व्यवहार किया है, आचार्य मम्मट ने भी ‘वाक्यप्रकाश’ में इसका समर्थन किया। उत्तम वाक्य का लक्षण बनाने हुये वे कहते हैं—

“बुद्धिर्वाक्यार्थं प्रपानभूतस्फोटरूपव्यङ्ग्यव्यञ्जकस्य शब्दस्य ध्वनिगति व्यवहार युतः, तन्तन्मातानुसारिभिरन्यैरपि न्यग्भासितवाच्यव्यङ्ग्यव्यञ्जनशमस्य शब्दार्थमुपगतस्य ।”

सर्वव्याप्यस्तन्मातानुसारिभिः ध्वनिरित्युक्त — ध्वनिकार का कथन है कि वैयाकरणों के मत का अनुसरण करते हुये ही आलकारिकों ने वाक्या में ध्वनि शब्द का व्यवहार किया था। वैयाकरणों ने तो शब्द में ही ध्वनि को माना था, परन्तु ध्वनिकार ने प्रतिपादित किया कि वाक्य में वाच्य, वाचक, व्यङ्ग्य अर्थ, व्यञ्जना व्यापारण्य इनका समुदाय रूप वाक्य, या वाक्य को ध्वनि की गता दी जा सकती है।

(१) वाक्य—वाक्य अर्थ को ध्वनि कहा जा सकता है, क्योंकि यह व्यङ्ग्य अर्थ की अभिव्यक्त करने में समर्थ होता है।

(२) वाचक—वाक्य शब्द को भी ध्वनि कहा जा सकता है, क्योंकि यह भी व्यङ्ग्य अर्थ की अभिव्यक्त करने में समर्थ है।

(३) व्यङ्ग्य अर्थ—अन्तिम पद से स्पष्ट है कि व्यङ्ग्य अर्थ भी ध्वनि

नचैवंविषस्य ध्वनेर्वक्ष्यमाणप्रभेदतद्भेदसञ्चलनया महाविषयस्य यत् प्रकाशनं तदप्रसिद्धालङ्कारविशेषमात्रप्रतिपादनेन न तुल्यमिति तद्भावित-
चेतसा युक्त एव सरम्भ । न च तेषु कथञ्चिदीष्यर्या कलुपितशेषमुपोक्तवमा
विष्करणोपम् । तदेव ध्वनेरभाववादिनः प्रत्युक्ता ।

है, क्यावि यह ध्वनित होता है । सम्मिश्र पद की व्याख्या अभिनवमुक्त ने इस प्रकार की है—

‘सम्मिश्रयते विभावानुभावसवनया’ जो विभाव अनुभाव से समिश्रित होता है, वह व्यङ्ग्य अर्थ भी ध्वनि है ।

(४) व्यञ्जना व्यापार—शब्दात्मा पद से प्रकट है कि व्यञ्जना व्यापार भी ध्वनि है । इसकी व्याख्या इस प्रकार है— शब्दन शब्द शब्दव्यापार, न चासौ अभिधादिरपि, अपि त्वात्मभूत, सोऽपि ध्वननध्वनि । शब्दनशब्द, अर्थात् शब्द का व्यापार यहाँ अभिधा आदि नहीं है, अपितु आत्मभूत व्यञ्जना व्यापार है । यह अभिधा, तात्पर्य लक्षणा व्यापारों से भिन्न है । यह भी ‘ध्वनन व्युत्पत्ति के अनुसार ध्वनि है ।

(५) काव्यविशेष—‘वाच्यमिति व्यपदेश्यतया’ पद से यह प्रकट है कि जिस काव्य में पूर्वाक्त ध्वनिचतुष्टय की स्थिति विद्यमान है, वह काव्य भी ध्वनि है ।

व्यङ्ग्यव्यञ्जकसाम्यात्—ये पाञ्चा ही ध्वनि हैं इससे लिये ध्वनिकार भन्त में युक्ति देते हैं—‘व्यङ्ग्यव्यञ्जकसाम्यात् ।’ क्योंकि पाञ्चा में व्यङ्ग्यव्यञ्जक-भाव समान रूप से रहता है अतः ये सब ध्वनि कहनाते हैं ।

इसप्रकार अभाववादी ध्वनिविराधिया की युक्तिया का खण्डन करने और ध्वनि की सत्ता की प्रतिपादित करके ध्वनिकार अपने अर्थन के धीचित्य की प्रतिपादित करते हैं—

हिन्दी अर्थ— इस प्रकार की ध्वनि का प्रकाशन जो कि आगे कहे जाने वाले भेदों और इनके प्रभेदों के सञ्चलन से अत्यधिक व्यापक (महाविषय) है, अप्रसिद्ध अलङ्कारविशेष मात्र के प्रतिपादन के सहश नहीं हैं, इसलिये उस ध्वनि के प्रति भावित बिना जाने सहृदयों का उत्साहप्रसन्न (सरम्भ) उत्पन्न होता है । अतः उन ध्वनि-धातियों के प्रति किसी प्रकार की ईर्ष्या से कलुपित चित्तवृत्ति की प्रकट नहीं करना चाहिये । तो इस प्रकार ध्वनि के अभाववादियों के मतों का निराकरण कर दिया ।

एवविषयध्वने—इस प्रकार ध्वनि का । जिस ध्वनि का अस्तित्व एव वाच्य अर्थ तथा अलङ्कारों से पृथक्वच प्रतिपादिन किया जा चुका है, तथा जिसका लक्षण वह दिया गया है ।

अस्ति ध्वनिः । स चासावविवक्षितवाच्यो विवक्षितान्यपरवाच्यश्चे-
ति द्विविधः सामान्येन ।

वक्ष्यमाणप्रवेदतद्भेदकलनया—वक्ष्यमाणानां प्रभेदानां मुख्यभेदानां तेषां
मुख्यभेदानां च भेदानाम् अत्रान्तरभेदानां च मङ्गलानया गणनया ।

महाविषयस्य—अशेषलक्ष्यव्यापिनः । सभी लक्ष्यां म व्याप्त रहन वाले ।

अप्रसिद्धालङ्कारविशेषमात्रप्रतिपादनेन—अप्रसिद्धा ये अलङ्कारा तेषां विशेष-
पस्य मायस्य प्रतिपादनेन । यहाँ विशेष शब्द का वचन अलङ्कारों के अभ्यापनत्व
को और मात्र शब्द का वचन उनमें अङ्गित्व के अभाव को प्रकट करता है ।

तद्भावितचेतनाम्—तेन ध्वनिना भावितानि अधिवायितानि चेतामि येषां
तेषां ।

सरम्भ—उत्साहानां शयः ।

बलुपितशेषुपीकवम्—बलुपितशेषुपीप्रज्ञा यस्य तस्य भावः तत्त्वम् । क्योंकि
ध्वनि के अस्तित्व की सिद्धि के लिये दो बड़े युक्तियाँ दृढ़ और ठोस हैं, अतः ध्वनिवा-
दियों के गति ईर्ष्या करना उचित नहीं है ।

तदेव ध्वोस्तावदमात्रकारिणः प्रयुक्ता—इस प्रकार से ध्वनिपार ने इस
प्रकरण में ध्वनि के अभाववादियों के तीनों वक्ष्य की युक्तियों का खण्डन करने उनका
प्रत्युत्तर दे दिया है ।

ध्वनि के अस्तित्व को सिद्ध करने ध्वनिपार उन्हें दो मुख्य भेदों को प्रदर्शित
करते हैं—

हिन्वी अर्थ—ध्वनि का अस्तित्व है । और यह सामान्य रूप से अविवक्षित-
वाच्य और विवक्षितान्यपरवाच्य भेद से दो प्रकार का है ।

ध्वनिपार ने ध्वनि के प्रथम दो भेद दिखाये हैं—

(१) अविवक्षितवाच्य—वक्ष्यामूनध्वनि अविवक्षितवाच्य ध्वनि है । “अविव-
क्षितं तस्य वाच्यं भुग्यायं यत्र स, त्रिमम वाच्यं अर्थ की विवक्षा नहीं होती । मुख्य
वाच्य अर्थ के वांछित होने से इयम लक्ष्य अर्थ विवक्षित होता है, अतः दूसरी वक्ष्या-
मून भी रहते हैं । दूसरे सम्बन्ध में सम्मम ने कहा है—

‘वक्ष्यामूनमूढव्यङ्ग्यप्राधान्यं गतेन अविवक्षित वाच्यं यत्र स ‘ध्वनो’
इत्युपादात् ध्वनिविधीय ।’

(२) विवक्षितान्यपरवाच्य—अविषामून ध्वनि को विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि
करते हैं । ‘विवक्षितम् अत्राप्यव्यङ्ग्यपिठं च वाच्यं यत्र स’ । जहाँ वाच्य अर्थ
विवक्षित होत पर भी व्यङ्ग्य अर्थ के प्रतिनिधित्व होता है, वह विवक्षितान्यपरवाच्य
ध्वनि है ।

तत्राद्यस्योदाहरणम्—

सुवर्णपुष्पां पृथिवीं चिन्वन्ति पुरपास्त्रयः ।

शूरश्च कृतविद्यश्च यश्च जानाति सेवितुम् ॥

द्वितीयस्यापि—

शिखरिणी यव नु नाम कियच्चिरं किमभिधानमसावकरोत्तपः ।

सुमुखी येन तवाधरपाटल दशाति बिम्बमुखि शुकशावक ॥१३॥

सामान्येन—यद्यपि ध्वनि के वस्तु, अन्तर्द्वार और रसादि के भेद से तीन मुख्य भेद किये गये हैं, तथापि वाच्य में इनके दो मुख्य भेद—अविवक्षितवाच्य और विवक्षितवाच्यपरवाच्य किये गये हैं और यह ध्वनि इन दो मुख्य भेदों के अनुसार परिगणित की गई है ।

ध्वनि के दो प्रमुख भेदों को कहकर उनके उदाहरण बहे जाते हैं—

हिन्दी अर्थ—उनमें से पहले का (अविवक्षितवाच्य का) उदाहरण यह है—

सुवर्णं रूपं पुष्पों घाती पृथिवी का चयन तीन प्रकार के पुरुष करते हैं—
पहला शूर, दूसरा विद्वान् और तीसरा यह जो उसका सेवन करना जानता है ।

इस श्लोक में पृथिवी न तो कोई वृक्ष या लता है और नाही इसमें पुष्प विद्यमान होते हैं, जिनका कि चयन किया जाता है । अतः इसका वाच्य अर्थ सङ्गत न होने से मुख्यार्थवाधा उपस्थित होती है । अभिधा व्यापार के सङ्गत न होने से लक्षणा का प्रयोग करना होता है । लक्षणा द्वारा 'सुवर्णपुष्प' शब्द का अर्थ 'विपुल धन' और 'चयन का अर्थ समृद्धि का अनायास उपार्जन' लक्ष्य अर्थ होंगे । इस लक्षणा का प्रयोजन होगा—शूर, कृतविद्य और सवा में विवक्षण पुरपा का प्राशस्त्य । यह प्रयोजन व्यङ्ग्य अर्थ है, जो कि स्वपदनाच्य न होकर सुन्दर नायिका के कुचवर्णन के समान सौन्दर्यातिशय से सम्पन्न है । इस प्रकार लक्षणाभूत होने के कारण यह अविवक्षितवाच्य ध्वनि है । इस पद की व्याख्या में अभिधा, लक्षणा, तात्पर्य और व्यञ्जना, ये चारो वृत्तियाँ कार्य करती हैं । यहाँ मुख्य रूप से शब्द व्यञ्जन है तथा सहजारी रूप से अर्थ भी व्यञ्जक है ।

अभिनवगुप्त ने यहाँ 'सुवर्णपुष्पा' का विग्रह 'सुवर्णानि पुष्पति पुष्पति या सा' किया है । इस प्रकार का विग्रह करने पर सुवर्ण उपपद होने से "कर्मण्यण्" सूत्र से 'अण्' प्रत्यय होकर 'टिड्ढाणञ्' सूत्र से डीप् प्रत्यय होकर 'सुवर्णपुष्पो' रूप बनना, सुवर्णपुष्पा नहीं । अतः यहाँ उपपद समास के रूप में विग्रह करना उचित नहीं । यदि यहाँ सुवर्णमन्त्र पुष्प यस्या सा, इस प्रकार बहुव्रीहि समास के रूप में विग्रह किया जाये, तो 'सुवर्णपुष्पा' रूप बन गयेगा । इसलिये यहाँ यही विग्रह करना उचित होगा ।

अविवक्षितवाच्यध्वनि का उदाहरण प्रस्तुत करने विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि का उदाहरण देने हैं—

हिन्दी अर्थ—दूसरे का उदाहरण इस प्रकार है—

हे सुन्दर मुख घाती ! इस शुकशावक ने किस पर्वत पर, कितनी देर तक, कौनसी तपस्या की थी, जिससे कारण यह तुम्हारे अधर से समान ताल रग के बिम्ब-फल को काट रहा है ।

इस पद्य में नायिका के अधर को प्राप्त करने में सौभाग्य का प्रतिशय, एवं उसके आस्वादन की अभिलाषा व्यञ्जित होती है। 'क्व शिखरिणि' से व्यञ्जित है कि शीर्षवन्त आदि पवित्र पर्वत धाम भी तपस्या का यह फल नहीं दे सकते। 'वियच्चिरम्' का अभिप्राय है कि इस तपस्या के लिये कल्प आदि की अवधि बहुत कम है। 'तिमिघानम्' का अभिप्राय है कि यह पत्र पञ्चानि आदि तप से भी प्राप्त नहीं हो सकता। इस प्रकार नायिका के अधर को प्राप्त करने में सौभाग्य का प्रतिशय अभिव्यक्त होकर कामुक नायक अपनी प्रेमिका के रक्तवर्ण के अधर का आस्वादन करने की कामना अभिव्यक्त कर रहा है।

'तवाधरपाटलम्' पद में 'तव' और 'अधर' का समास नहीं किया गया। कुछ का विचार है कि छन्द के अनुरोध से ऐसा नहीं हुआ। परन्तु अभिनवगुप्त ने इस समास के न होने में विशेष व्यङ्ग्य की अभिव्यञ्जना मानी है। 'तव' का 'अधर' के साथ समास होने पर यह 'अधर' का विशेषण ही जाता और उसकी प्रधानता नहीं रहती। इस समास के न होने से शुकशावक की रसज्ञता अभिव्यक्त होती है कि वह उस पत्र का आस्वादन कर रहा है, उसको खाकर पेट नहीं भर रहा। नायक भी नायिका के अधर का उसी प्रकार आस्वादन करना चाहता है।

अभिनवगुप्त का कथन है कि विषक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि में अभिधा, तात्पर्य एवं ध्वनन, य तीन ही व्यापार होते हैं। मुख्यतः बाधा आदि के न होने से इसमें लक्षणा व्यापार नहीं है। इसके साथ ही उनका यह भी कहना है कि यदि इसमें लक्षणा का उपयोग किया भी जावे और इस प्रकार चार व्यापार माने भी जावें, तो भी इसका अविषक्षितान्य ध्वनि में भेद रह्या। कारण यह है कि पहले उदाहरण में व्यञ्जना व्यापार में लक्षणा ही प्रधान सत्कारिणी है जबकि इस विषक्षितान्यपरवाच्य-ध्वनि के उदाहरण में व्यङ्ग्य की प्रतीति मुख्य रूप से अभिधा एवं तात्पर्य वृत्ति की सहकारिता से होती है ॥१३॥

इस स्थान पर यह शङ्का उत्पन्न होती है कि ध्वनिकार ने ग्रन्थ के प्रारम्भ में ध्वनिविरोधियों के तीन मत प्रस्तुत किये थे—अभाववादी, भक्तिवादी, अलक्षणीयतावादी। ध्वनिकार ने अभाववादियों का खण्डन करके ध्वनि के दो भेद किये, तदनन्तर भक्तिवादियों और अलक्षणीयतावादियों का खण्डन किया, जबकि प्रकरण के अनुसार उनको चाहिये था कि पहले तीनों ध्वनिविरोधी मतों का खण्डन करते, तदनन्तर ध्वनि के भेद प्रस्तुत करते उनके उदाहरण देने। इसमें यह ध्यान देने योग्य है कि भक्तिवादियों एवं अलक्षणीयतावादियों के मतों का खण्डन करने से पूर्व ध्वनि के दो भेद एवं उनके उदाहरण देकर ध्वनिकार इनके आधार पर उन दोनों मतों का खण्डन करे।

यदध्युक्तं भवितुर्ध्वनिरिति, तत्प्रतिसमाधीयते—

भक्त्या विभति नैकत्वं रूपमेदादयं ध्वनिः ।

अयमुक्तप्रकारो ध्वनिर्भक्त्या नैकत्वं विभति भिन्नरूपत्वात् । वाच्य-
व्यतिरिक्तस्यार्थस्य वाच्यवाचकाभ्यां तात्पर्येण प्रकाशनं यत्र व्यङ्ग्यप्रा-
धान्ये स ध्वनिः । उपचारमात्रं तु भक्तिः ।

ध्वनिकार अथ ध्वनिविरोधियों के दूसरे मत भक्तिवाद का खण्डन करते हैं—

हिन्दी अर्थ—यह जो कहा गया है कि भक्ति ही ध्वनि है, उसका समाधान किया जाता है—

रूप में भेद होने के कारण यह ध्वनि भक्ति के साथ एकत्व को प्राप्त नहीं हो सकती ।

यह उक्त प्रकार की ध्वनि भिन्नरूप वाली होने के कारण भक्ति के एकत्व को धारण नहीं कर सकती । जहाँ वाच्य और वाचक के द्वारा वाच्य के भिन्न अर्थ का तात्पर्य के द्वारा प्रकाशन किया जाता है, वहाँ व्यङ्ग्य अर्थ के प्रधान होने पर ध्वनि होती है । भक्ति तो उपचारमात्र है ।

जिस प्रकार ध्वनिकार ने अभाववादियों के तीन विकल्पों को प्रस्तुत करके उनका खण्डन किया है, उसी प्रकार वे भक्तिवाद के तीन विकल्प प्रस्तुत करके उनका खण्डन करते हैं ।

(१) ध्वनि को भक्ति से अभिन्न कहने का पहला अभिप्राय यह हो सकता है कि क्या ध्वनि भक्ति का पर्याय हो सकता है ? उसे घट और पलश परस्पर पर्यायवाची शब्द है ।

(२) क्या भक्ति ध्वनि का लक्षण हो सकती है ? जैसे पृथिवी का लक्षण है—जिस द्रव्य में पृथिवीत्व है, वह पृथिवी है । अथवा “गन्धवती पृथिवी” जो द्रव्य गन्धवान् है, वह पृथिवी है । किसी वस्तु के असाधारण धर्म को कहना अथवा उसको समान जातीय एवं असमानजातीय वस्तुओं से पृथक् करना लक्षण है (लक्षणन्त्वसाधारणधर्मवचनम्, अथवा समानासमानजातीयव्यवच्छेदो हि लक्षणार्थः) । वैशेषिक दर्शन के अनुसार नौ द्रव्य हैं—पृथिवी, अप्, तेज, वायु, आकाश, काल, दिक्, आत्मा और मन । इन सजातीय द्रव्यों में से गन्ध या पृथिवीत्व केवल पृथिवी में है तथा यह गन्ध या पृथिवीत्व पृथिवी के असमानजातीय गुण, वय, समवाय आदि में नहीं है । अतः पृथिवी का लक्षण ‘गन्धवती’ या ‘पृथिवीत्ववती’ इसको समान जातीय एवं असमानजातीय वस्तुओं से पृथक् करता है । अतः यह पृथिवी का लक्षण है । क्या भक्ति भी ध्वनि का इसी प्रकार से लक्षण है ?

(३) क्या भक्ति ध्वनि का उपलक्षण है ? जैसे ‘वाक्वत्त्व’ देवदत्त के घर का उपलक्षण है । उपलक्षण का अभिप्राय है—‘व्यावर्तनम् अवर्तमान विधेयान्वयि उप-

मा चेतत् स्याद् भक्तिर्लक्षणं ध्वनेरित्याह—

अतिव्याप्तैरथव्याप्तेन चासौ लक्ष्यते तथा ॥१४॥

लक्षणम् ।" अर्थात् जिसके द्वारा प्रतिपाद्य वस्तु वा अन्य वस्तुओं से पृथक् दिखाया जा सके, जो प्रतिपाद्य न रहा हो, परन्तु भेदा विद्यमान न रहता हो, उसका उपलक्षण कहते हैं । जैसे "वाक्वत्त्वं देवदत्तस्य गृहम् ।" इसका अभिप्राय यह है कि दो व्यक्ति माय माय जा रहें थे । मायं म देवदत्त का घर पड़ा, जिस पर बटून से कौय बँटे थे । दोनों म म एष ने पूछा कि देवदत्त का कौन सा घर था । दूसरे ने उत्तर दिया कि जिस घर पर कौये बँटे थे, वही देवदत्त का घर था यद्यपि वाद म उस घर पर कौय नहीं भी हो सकते हैं । इस प्रकार 'वाक्वत्त्व' देवदत्त के घर का अन्य घरों से विभेद प्रकट करता है, तथा उसका उपलक्षण है । जो धर्म किसी वस्तु में सदा विद्यमान रहे, वह विशेषण पहचानता है तथा जो सदा विद्यमान न रहे, वह उपलक्षण कहलाता है । क्या भक्ति ध्वनि का उन्ही प्रकार स उपलक्षण है जिस प्रकार 'वाक्वत्त्व' देवदत्त के घर का उपलक्षण है ।

इस प्रकार भक्तिवादियों के तीन विद्वत्ता की कल्पना करके ध्वनिवार पहले धिक्कृत का खण्डन करते हैं—भक्ति ध्वनि का पर्याय नहीं हो सकती, क्योंकि दोनों का रूप भिन्न है ।

ध्वनि का रूप पहले बताया जा चुका है कि यह पाञ्च प्रकार से हो सकती है—वाच्य में, वाचक में, व्यङ्ग्य में, व्यञ्जना व्यापार म और का व्यविशेष में । परन्तु भक्ति का रूप इससे भिन्न है । भक्ति तो केवल उपचार मात्र है, किन्तु ध्वनि यहाँ है जहाँ वाच्य और वाचक द्वारा तात्पर्य रूप में वाच्य में अतिरिक्त व्यङ्ग्य अर्थ का प्रकाशन हा, तथा वह व्यङ्ग्य अर्थ प्रधान हो । इस प्रकार भक्ति और ध्वनि के रूपा म भिन्नता होने से ये दोनों पर्याय नहीं हो सकते ।

तात्पर्य—'विश्रान्तिवाधनया प्रयोजनवेन ।' तात्पर्य का अभिप्राय है कि जो अन्तिम अर्थ प्रयोजन के रूप म अन्तिम रूप में विवक्षित है ।

उपचारमात्रम्—"उपचारो गुणवृत्तिर्लक्षणा । उपचरणमतिशयितो व्यवहार, इत्यर्थः ।" उपचार पद का अभिप्राय है गौण रूप से प्रयोग करना या लक्षणा । अभिनयगुप्ता के अनुसार अतिशयित व्यवहार के उपचरण कहते हैं । सक्तित अर्थ को छोड़कर उससे सम्पन्न अर्थ का बोध होना अतिशयित व्यवहार या उपचार है । उपचार का लक्षण यह भी हो सकता है—'अतच्छब्दस्य तच्छब्देनाभिधानमुपचारः" उपचार पद का प्रयोग साहित्य में गुणवृत्ति या लक्षण के लिय किया गया है ।

यहाँ मात्र पद के प्रयोग का अभिप्राय यह है कि लक्षणा व्यापार से अतिरिक्त प्रयोजन शीतनरूप चौथा व्यञ्जना व्यापार वस्तुस्थिति के साथ सम्भव हुआ भी उपयुज्यमान न हान के कारण आदर का पात्र न होकर नहीं के तुल्य है ।

हिन्दी अर्थ—यह भी नहीं कह सकते कि नतिध्वनि का लक्षण है । क्योंकि—

अतिव्याप्ति तथा अव्याप्ति दोष होने के कारण नक्ति से ध्वनि लक्षित नहीं हो सकती ॥१४॥

नैव भक्त्या ध्वनिर्लक्ष्यते । कथम् ? अतिव्याप्तेऽप्याप्तेऽपि । तत्राति-
व्याप्तिरध्वनिव्यतिरिक्तेऽपि विषये भवतेः सम्भवात् । यत्र हि वृङ्गचकृतं
महत् सौष्ठवं नास्ति, तत्राप्युपचरितशब्दवृत्त्या प्रसिद्धध्वनुरोधप्रवर्तिततथ्य-
वहाराः कथयो दृश्यन्ते । यथा—

भक्तिवादियों ने प्रथम विवक्षित “भक्ति और ध्वनि पर्यायवाची है” का खण्डन
करके ध्वनिकार दूसरे विवरूप का, “भक्ति ध्वनि का लक्षण है” इत्यादि खण्डन
करते हैं—

भक्ति से ध्वनि लक्षित नहीं होती है । कैसे ? अतिव्याप्ति और अध्व्याप्ति
दोष होने से । इसमें अध्व्याप्ति दोष इस प्रकार है कि ध्वनि से भिन्न विषय में भी
भक्ति सम्भव हो सकती है । क्योंकि जहाँ व्यङ्ग्यचकृत महान् काव्यसौन्दर्य नहीं है,
वहाँ भी उपचरित शब्द ध्वनिकार (गौणी लक्षणा ध्वनिकार) के द्वारा कवि जन प्रतिष्ठि के
ध्वनुरोध से व्यवहारों को प्रवर्तित करते दृष्टे देखे जाते हैं । जैसे—

ध्वनिकार का कथन है कि भक्ति को ध्वनि का लक्षण दो कारणों से नहीं माना
जा सकता है—(१) अतिव्याप्ति एवं (२) अध्व्याप्ति दोष होने से । लक्षण में तीन दोष
हो सकते हैं—(१) असम्भवता, (२) अतिव्याप्ति और अध्व्याप्ति ।

✓(१) यदि वह लक्षण लक्ष्य वस्तु में उपस्थित न हो तो यह असम्भवता दोष
है ।

(२) यदि वह लक्षण लक्ष्य वस्तु में भिन्न वस्तुओं में भी हो तो यह अतिव्या-
प्ति दोष है ।

✓(३) यदि वह लक्षण लक्ष्य वस्तु में कहीं हो और कहीं न हो, तब यह
अध्व्याप्ति दोष है ।

भक्ति को ध्वनि का लक्षण मानने में अतिव्याप्ति और अध्व्याप्ति दोष उत्पन्न
हो जाते हैं, अतः इसकी ध्वनि का लक्षण स्वीकार नहीं किया जा सकता । अनेक
स्थलों पर, जहाँ ध्वनि नहीं है वहाँ भी भक्ति सम्भव हो सकती है । यद्यपि यह युक्ति
ही जा सकती है कि भक्ति (गौणी लक्षणा) में प्रयोजन (व्यङ्ग्य धर्म) मदा विद्यमान
रहता है, क्योंकि यह प्रयोजन पर ही आधारित है, तथापि ध्वनि नहीं है जहाँ व्यङ्ग्य
धर्म की प्रधानता हो, व्यङ्ग्य धर्म का चमत्कार अधिक हो । परन्तु अनेक स्थलों में
वाक्यों में यह देखा गया है कि प्रयोजन (व्यङ्ग्य धर्म) का अधिक चमत्कार
नहीं भी होता । कवि लाक्षणिक शब्दों का समन्वित प्रयोग कर देते हैं, क्योंकि इनका
प्रयोग प्राचीन परम्परा में प्रचलित है । वे यह विचार नहीं करते कि इनके प्रयोग
से काव्य के सौन्दर्य में वृद्धि होगी या नहीं । इन ध्वन्यादा में काव्य में भक्ति के
होने पर भी ध्वनि नहीं होगी । यदि भक्ति को ध्वनि का लक्षण मान लिया जावे तो
इन वाक्यों में भक्ति के होने पर भी ध्वनि अवश्य होनी चाहिये । परन्तु ऐसा नहीं है ।
जैसे—

✓परिमलानं पीनस्तनजघनसङ्गादुभयतः
तनोर्मध्यस्थान्तः परिमिलनमप्राप्य हरितम् ।
इदं व्यस्तन्यासं श्लथनजलताक्षेपवलनः
कृशाङ्ग्याः सन्तापं वदति विसिनीपत्रशयनम् ॥

तथा—

चुम्बिज्जइ सञ्जुत्तं अवहन्धिज्जइ सहस्सहुत्तम्मि ।
विरमिञ्च पुणोरमिज्जइ पिञ्चो जणोणत्थि पुनरत्तम् ॥
(चुम्ब्यते शतकृत्वोऽवह्यते सहस्रकृत्वः ।
विरम्य पुनरम्यते प्रियो जनो नास्ति पुनरुक्तम् ॥)

यह पद्य श्रीहर्षकृत 'रत्नावली' नाटिका से उद्धृत किया गया है । लताकुञ्ज से मदनशय्या को छोड़कर सागरिका चली गई है । इस शय्या की अवस्था को देख-
कर सागरिका की मदनपीठा का अनुमान करके राजा उदयन विदूषक से कहता है—

हिन्दी अर्थ—यह कमलिनो के पत्तो की शय्या मोटे स्तनो और जघनो के सम्पर्क के कारण दोनों ओर में मुरझाई हुई है, शरीर के मध्यभाग में सम्पर्क को प्राप्त न करने से हरी है और शिथिल भुजसताओं के इधर उधर फँकने तथा मरोड़ने के कारण अस्तव्यस्त हो गई है, अतः यह उस कृशाङ्गी के सन्ताप को कह रही है ।

'वदति' पद का वाच्य अर्थ है—व्यक्त वाणी को कहना (वद व्यक्ताया वाचि) । परन्तु 'विसिनीपत्रशयन' के अचेतन होने के कारण यह वाच्य अर्थ बाधित होता है । वाच्य अर्थ के बाधित होने से मुख्य अर्थ से सम्बन्धित लक्ष्य अर्थ 'प्रकट करती है (प्रकटयति), लक्षणा द्वारा लक्षित होता है ।

यहाँ यह युक्ति दी जा सकती है कि 'प्रकटयति' पद का प्रयोग न करके 'वदति' पद के प्रयोग करने का प्रयोजन स्फुटीकरण प्रतीति है, जो कि व्यङ्ग्य अर्थ है । अतः व्यङ्ग्य अर्थ के होने से यह ध्वनि काव्य हुआ । परन्तु यह युक्ति सारहीन है । ध्वनि वही होती है, जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ में चारुत्वप्रतीति होती है । इस प्रयोजन की प्रतीति में कोई चारुत्व नाही है और नाही इससे किसी प्रकार से वाच्य के सौन्दर्य में वृद्धि होती है । यदि 'वदति' के स्थान पर 'प्रकटयति' पद का प्रयोग किया जाता, तो भी काव्य में किसी प्रकार का अचारुत्व नहीं आता और अभिधा द्वारा ही कवि के प्रयोजन की सिद्धि हो जाती । इस प्रकार यहाँ ध्वनि न होने पर भी भक्ति है । यदि भक्ति को ध्वनि का लक्षण मान लिया जाता तो यहाँ भी ध्वनि माननी पड़ती । इम-
लिये ध्वनि से भिन्न स्थान पर भक्ति के अतिव्याप्त होने की सम्भावना से उसको ध्वनि का लक्षण नहीं माना जा सकता ।

हिन्दी अर्थ—उसी प्रकार से—

प्रियजन संकड़ो बार चुम्बन किया जाता है, हजारो बार आलिङ्गन किया जाता है और रुक रुक कर पुनः पुनः रमण किया जाता है, तो भी वह पुनरुक्त नहीं होता ।

तथा—

कुविभ्राग्रो पसन्नाग्रो श्रोरण्णमुहोग्रो विहसमाणाग्रो ।
जह गहिग्रो तह हिअग्रं हरन्ति उच्छिन्तमहिलाग्रो ॥
(कुपिता प्रसन्ना श्रवरुदितमुख्यो विहसन्त्यः ।
यथा गृहीतास्तथा हृदयं हरन्ति स्वरिण्यो महिलाः ॥)

तथा—

अज्जाए पहारो नवलदाए दिण्णो पिएण थणवट्टे ।
मिउग्रो कि दूसहो जाग्रो हिअए सबत्तीणम् ॥
(भार्यायाः प्रहारो नवलतया दत्तः प्रियेण स्तनपृष्ठे ।
मृदुकोऽपि दुस्सह इव जातो हृदये सपत्नीनाम् ॥)

यहाँ 'पुनरुक्त' पद का वाच्य अर्थ बाधित होता है, क्योंकि उसी कार्य का पुन पुन होना पुनरुक्त ही है। अतः मुख्य अर्थ के बाधित होने से लक्ष्य अर्थ—'अनुपादेयता, अशुचिकरता' लक्षित होता है। यहाँ भी प्रयोजन 'प्रतिशयपक्षशालित्व' के प्रधान न होने के कारण यह वाच्य ध्वनि नहीं है। अतः अतिव्याप्ति दोष के कारण भक्ति को ध्वनि का लक्षण नहीं कहा जा सकता।

हिन्दी अर्थ—उसी प्रकार से—

नाराज होनी हुई, प्रसन्न होती हुई, रोती हुई या हसती हुई स्वरिणी रित्रियाँ जैसे भी ग्रहण करें वैसे ही हृदय का हरण कर लेती हैं।

यहाँ 'गृहीता' और 'हरन्ति' पदों के वाच्य अर्थ बाधित हैं, क्योंकि हृदय का न तो ग्रहण किया जा सकता है और न हरण किया जा सकता है। अतः इन पदों में प्रसन्न लक्ष्य अर्थ 'अनुपादेयता' और 'अशुचिकरता' लक्षित होते हैं। 'गृहीत' पद के प्रयोग का प्रयोजन 'आमगातरण' और 'हरन्ति' पद के प्रयोग का प्रयोजन 'अशुचिकरता' होता है। परन्तु इन प्रयोजना (व्यङ्ग्य अर्थों) की प्रधानता न होने में यहाँ ध्वनि नहीं है। यदि भक्ति को ध्वनि का लक्षण मान लेते तो यहाँ लक्षणा होने से इस वाच्य को भी ध्वनि वाच्य मानना पड़ना। इसलिये अतिव्याप्ति दोष होने में भक्ति को ध्वनि का लक्षण नहीं माना जा सकता।

हिन्दी अर्थ—उसी प्रकार से—

कनिष्ठा भार्या के स्तनों पर प्रिय के द्वारा नवलता से दिया गया प्रहार कोमत होता हुआ भी सीतो के हृदय में दुस्सह हो गया।

यहाँ 'दत्त' पद का वाच्यार्थ बाधित है। दातृ का लक्षण है—'स्वस्व-वनि-मृत्तिपूर्वक परस्वकोपादन दानम्'। विनी वस्तु में अपने अधिकार को छोड़कर उम पर दूसरे का अधिकार करा देना दान है। 'दत्त' पद का 'दान देना' अर्थ बाधित होने से यहाँ इस पद में 'अनवत्त' हाता (गन्ना होता) इस वाच्य अर्थ का बाध होता है। दानम गोभाम्यानिशय की प्रतीति प्रयोज्य है। इस पद में प्रयोजन (व्यङ्ग्य

तथा—

परार्थे य पीडामनुभवति भङ्गेऽपि मधुरो
यदीयः सर्वेषामिह खलु विकारोऽप्यभिमतः ।
न सम्प्राप्तो वृद्धि यदि स भृशमक्षेत्रपतितः
किमिक्षोर्दोषोऽसौ न पुनरगुणाया मरुभुवः ॥

अत्रेक्षुपक्षेऽनुभवतिशब्दः ।

न चैवविधः कदाचिदपि ध्वनेर्विषयः ॥१४॥

अर्थ) के प्रधान न होने से ध्वनि नहीं है । भक्ति को ध्वनि लक्षण मानने पर यहाँ भी ध्वनि माननी पड़ती । इसलिये अतिव्याप्ति दोष होने से भक्ति को ध्वनि का लक्षण नहीं माना जा सकता ।

हिन्दी अर्थ—उसी प्रकार से—

इस पद्य के दो अर्थ इक्षु पक्ष में और सज्जन पक्ष में सङ्गत होते हैं । इक्षु पक्ष में—जो दूसरे के लिये कोल्ह में पेला जाता है, तोड़ा जाने पर भी मधुर होता है, जिससे बने हुये सभी पदार्थ गुड़, शकर आदि यहाँ सबको अच्छे लगते हैं, यदि वह किसी ऊँतर खेत में पड़ कर वृद्धि को प्राप्त नहीं होता, तो वह इक्षु का दोष नहीं है, अपितु उस रेतीली भूमि का दोष है ।

सज्जन पक्ष में—जो दूसरे व्यक्तियों के लिये पीड़ा को सहन करता है, अपमानित होने पर भी जिसका व्यवहार मधुर रहता है जिसके क्रोध आदि विकार भी यहाँ सबको अच्छे लगते हैं, वह सज्जन व्यक्ति भी यदि अयोग्य स्थान में पड़ा हुआ उन्नति को प्राप्त नहीं करता तो वह उसका दोष नहीं है, अपितु उस निर्गुण स्थान का दोष है ।

इस पद्य में इक्षु पक्ष के अर्थ में 'अनुभवति' पद भाक्त है ।

यहाँ 'अनुभवति' पद का मुख्य अर्थ वाधित है क्योंकि अचेतन होने से वह पीड़ा का अनुभव नहीं कर सकता । अतः यहाँ लक्षणा द्वारा लक्ष्य अर्थ 'कोल्ह में पेला जाना' संधित होता है । इसका प्रयोजन 'पीड्यमानत्वं' की प्रतीति है । प्रयोजन (व्यङ्ग्य अर्थ) के प्रधान न होने से यहाँ ध्वनि नहीं है । यदि भक्ति को ध्वनि का लक्षण मान लेते तो यहाँ भी ध्वनि माननी पड़ती । अतः अतिव्याप्ति दोष होने के कारण भक्ति को ध्वनि का लक्षण नहीं माना जा सकता ।

प्रतिपक्षी शक्य कर सकते हैं कि उस पद्या में प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति होने से ध्वनि होगी, उसी का ध्वनिकार उत्तर दते हैं—

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार का काव्य कभी भी ध्वनि का विषय नहीं हो सकता ।

ध्वनि तभी होती है, जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति का प्राधान्य होता है । इन काव्यों में प्रयोजन का प्राधान्य नहीं है, अतः ये ध्वनि काव्य नहीं हैं ॥१४॥

अलङ्कारशास्त्रियों के अनुसार लक्षणा दो प्रकार की होती है—रूढा और प्रयोजनवती। रूढा लक्षणा में भक्ति—अर्थात् लक्षणा तो रहती है, परन्तु इसमें प्रयोजन रूप व्यङ्ग्य अर्थ वा अभाव होता है। प्रयोजनवती लक्षणा में प्रयोजन व्यङ्ग्य तो होता है, परन्तु इसकी प्रतीति लक्षणा से नहीं, अपितु व्यञ्जना से होती है।

✓ ध्वनिकार ने यह प्रतिपादित किया है कि प्रयोजनवती लक्षणा में ध्वनि ही भी सकती है और नहीं भी हो सकती। यदि वहाँ प्रयोजन (व्यङ्ग्य अर्थ) वा चारुत्व प्रधान है तो वहाँ ध्वनि होगी, परन्तु यदि वह प्रधान नहीं है तो ध्वनि नहीं होगी। इसके विपरीत रूढा लक्षणा में प्रयोजन होता ही नहीं, अतः वह भी ध्वनि का विषय नहीं हो सकती। इस कथन को ध्वनिकार ने 'लावण्य' आदि शब्दों के उदाहरण द्वारा स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है।

'लावण्य' पद का विग्रह है—लरणस्य भाव लावण्यम्'। परन्तु 'लावण्य' पद का प्रयोग लवणरसयुक्त के अर्थ में नहीं किया जाता। यह पद सौन्दर्य के अर्थ में प्रयुक्त होता है और इसी अर्थ में रूढ या प्रसिद्ध हो गया है। इसी प्रकार के अन्य बहुत से शब्द—अनुलोम, प्रतिवृत्त, कुशल आदि हैं, जो मुख्य वाच्य अर्थ को छोड़कर लक्ष्य अर्थ का कथन करते हैं। इनमें उपचरित शब्दवृत्ति = लक्षणा तो है, परन्तु वहाँ प्रयोजन नहीं है, जिसको लक्ष्य करके लक्षणा का प्रयोग हुआ हो और उसके द्वारा वहाँ ध्वनि का व्यवहार हो सकता हो। अभिनवगुप्त का कथन है कि रूढ होने से ही इनमें लक्षणा के तीन हेतुओं—मुख्यार्थवाचा, मुख्याथयोग और प्रयोजन की अपेक्षा नहीं है तथा इन शब्दों से अभिधा के सदृश ही अर्थ की प्रतीति होती है। इसके लिये वे कुमारिलभट्ट की युक्ति देते हैं—

“निरूढा लक्षणा काश्चित् सामर्थ्यादिभिधानवत्”

निरूढा लक्षणायें अपने सामर्थ्य से अभिधा के समान अर्थ का बोध कराती हैं।

इस कारण इन रूढा लक्षणाओं में लावण्य आदि पदों द्वारा प्रयोजन (व्यङ्ग्य अर्थ) की प्रतीति न होने से ध्वनि का व्यवहार नहीं हो सकता।

इस सम्बन्ध में एक शब्द यह उत्पन्न होती है कि लावण्य आदि पदों के प्रयोग में भी व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति है। जैसे—‘देवडितिलुणाहि पलुत्रम्मिगमिज्वालरुण-ज्ज्वल गुमरिफेत्सरण्य’ में लावण्य शब्द ने होने पर भी प्रतीयमान अर्थ की अभिव्यक्ति है।

इसका उत्तर भी ध्वनिकार ने दिया है—यह ठीक है कि इन स्थलों पर लावण्य आदि पदों के होने पर भी प्रतीयमान अर्थ अभिव्यक्त होता है। परन्तु वहाँ प्रतीयमान अर्थ प्रतीत होने पर भी यह प्रतीति लावण्य पद के द्वारा नहीं, अपितु पारान्तर से है।

अपि च ^{प्रयोजन} ^{लक्षणा}

मुख्या वृत्तिः परित्यज्य गुणवृत्त्यर्थदर्शनम् ।

यदुद्दिश्य फलं तत्र शब्दो नैव स्थलद्वगति ॥१७॥

तत्र हि चारुत्वातिशयविशिष्टार्थप्रकाशनलक्षणे प्रयोजने कर्त्तव्ये
यदि शब्दस्यामुत्पत्त्या, तदा तस्य प्रयोगे दुष्टत्वं स्यात् । न चैवम् ॥१७॥

समग्र वाक्य के अर्थ के बोधित होने पर यह प्रतीयमान अर्थ व्यञ्जना व्यापार द्वारा बोधित होता है कि प्रियतमा का मुख ही समस्त आशाआ का प्रकाशक है । इस प्रकार इन स्थलों में व्यञ्जना व्यापार द्वारा व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति हुई है । लक्षणा द्वारा नहीं ॥१६॥

बड़ा लक्षणा में व्यङ्ग्य अर्थ न होने से ध्वनि नहीं हो सकती, इस तथ्य की प्रतिपादित करके ध्वनिवार यह सिद्ध करते हैं कि प्रयोजनवती लक्षणा में भी प्रयोजन (व्यङ्ग्य अर्थ) की प्रतीति लक्षणा द्वारा नहीं होती ।

हिन्दी अर्थ—और भी—

जिस (शैत्य पावनत्व आदि) फल की लक्ष्य करके मुख्य अभिधा व्यापार को छोड़कर गुणवृत्ति (लक्षणा व्यापार) द्वारा अर्थ का बोध कराया जाता है, उस फलरूप अर्थ का बोध कराने में शब्द स्थलद्वगति पर्याप्त बाधितार्थ नहीं है ॥१७॥

यद्यपि यदि वहाँ चारुत्व के अतिशय से विशिष्ट अर्थ के प्रकाशन रूप प्रयोजन के सम्पादन में शब्द की अमुत्पत्त्या अर्थात् बाधितार्थता हो जाये तो शब्द का प्रयोग करने में ही बोध उपस्थित हो जायेगा । परन्तु ऐसा नहीं है ।

अभिप्राय यह है कि दूसरे प्रकार की लक्षणा प्रयोजनवती लक्षणा होती है । इसमें प्रयोजन की प्रतीति के लिये लक्षणा द्वारा अर्थ का बोध होता है । परन्तु प्रयोजन की प्रतीति लक्षणा द्वारा नहीं, अपितु व्यञ्जना द्वारा होती है । लक्षणा का प्रयोग वहाँ इसलिये नहीं होता, क्योंकि प्रयोजन रूप व्यङ्ग्य अर्थ वहाँ बाधित नहीं है ।

इसकी उदाहरण के द्वारा इस प्रकार स्पष्ट किया जा सकता है—

“गङ्गाया घोष” पद में ‘गङ्गा’ का वाच्य अर्थ ‘गङ्गा का प्रवाह’ है, जो कि बाधित होता है, क्योंकि गङ्गा के प्रवाह में घोष की उपस्थिति नहीं हो सकती । अतः ‘गङ्गा’ पद से ‘गङ्गातट’ अर्थ लक्षणा द्वारा निष्पन्न होता है । ‘गङ्गातट’ इस लक्ष्य अर्थ का मुख्य अर्थ में सामीप्य सम्बन्ध है । इस प्रकार यहाँ लक्षणा के प्रयोग के लिये दो हेतु—मुख्यार्थबाध और मुख्यार्थयोग उद्दिष्ट हैं । तीसरा हेतु—प्रयोजन भी होना चाहिये । प्रयोजन यह है कि ‘गङ्गायाम् घोष’ पद में घोष में गङ्गा के गुण शीतलत्व, पावनत्व आदि धर्मों की प्रतीति होती है । यदि वक्ता का प्रयोजन इन धर्मों की

प्रतीति कराना न होता, तो वह 'गङ्गातटे घोष' ही कह सकता था। उसको गङ्गाया घोष' कहने की आवश्यकता नहीं थी।

इस उदाहरण में पहले 'अभिधा' द्वारा वाच्य अर्थ की प्रतीति होती है। तदनन्तर वाच्य अर्थ के वाधित होने पर लक्षणा द्वारा लक्ष्य अर्थ की प्रतीति होती है। तदनन्तर व्यञ्जना द्वारा व्यञ्ज्य अर्थ प्रयोजन की प्रतीति होती है। यहाँ व्यञ्जना की अनिवार्यता है, इस विषय में बहुत विवाद है। लक्षणावादियों का कथन है कि यहाँ प्रयोजन रूप व्यञ्ज्य अर्थ की प्रतीति भी लक्षणा द्वारा हो जावेगी। उसके लिये व्यञ्जना वृत्ति को मानने की आवश्यकता नहीं है। इसका उत्तर ध्वनिवार ने यह दिया है कि लक्षणा का प्रयोग वही होता है, जहाँ अर्थ की प्रतीति वाधित होती है, अर्थात् शब्द स्थलद्वगति हो। परन्तु यहाँ प्रयोजन की प्रतीति होने में किसी प्रकार की बाधरता नहीं है, अतः यह लक्षणा का विषय नहीं है। इस तथ्य का अभिनवगुप्त ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

“न चासौ लक्षणव, यत स्थलन्ती बाधव्यापारेण विधुरीक्रियमाणा गतिरवबोधनशक्तिस्य शब्दस्य तदीयो व्यापारो लक्षणा। न च प्रयोजनमवगमयत शब्दस्य बाधवयोग। तथाभावे तत्रापि निमित्तान्तरस्य प्रयोजनान्तरस्य चावेपणेनानवस्थानात्। तेन नाय लक्षणलक्षणाया विषयः।”

प्रयोजना की प्रतीति लक्षणा से हो सकती है, इसका खण्डन आचार्य मम्मट ने प्रबल युक्तियों द्वारा 'वाच्यप्रकाश' में किया है। वे लिखते हैं—

यस्य प्रतीतिमाधातु लक्षणा समुपास्यते ।
फले शब्दवगम्येऽन व्यञ्जनात्ता परा क्रिया ॥
नाभिधा समयाभावाद् हेत्वभावात् लक्षणा ।
लक्ष्य न भुज्य नाप्यत्र बाधा योग फलन नो ॥
न प्रयोजनमतस्मिन् न च शब्द स्थलद्वगति ।
एवमप्यनवस्था स्याद् या मूलशयकारिणी ॥

वाच्यप्रकाश २१४-१६ ॥

जिस प्रयोजन रूप फल की प्रतीति कराने के लिये लक्षणा का प्रयोग किया जाता है, शब्दमात्र से बोधित होने वाले उस फल की प्रतीति में व्यञ्जना से अतिरिक्त दूसरा व्यापार नहीं है। इस प्रयोजन के प्रति साक्षात् संकेत का अभाव होने से अभिधा व्यापार नहीं हो सकता और हेतुत्रय के अभाव के कारण लक्षणा नहीं हो सकती। हेतुत्रय की अनुपस्थिति इस प्रकार है—यहाँ लक्ष्य अर्थ मुख्य अर्थ नहीं है और नाही यह लक्ष्य अर्थ वाधित होता है, नाही लक्ष्य अर्थ का प्रयोजन रूप अर्थ से कोई सम्बन्ध है, नाही प्रयोजन को लक्ष्य अर्थ मानने पर अन्य कोई प्रयोजन प्रतीत होता है और नाही शब्द स्थलद्वगति है। यदि प्रयोजन का लक्ष्य अर्थ मानकर निम्न अन्य प्रयोजन की वृत्ति की जावे तो इसमें अनवरथा दोष उत्पन्न हो जावेगा, जो मूल लक्षणा का ही विनाश कर देगा।

इस प्रकार लक्षणा मूल व्यञ्ज्य अर्थ की प्रतीति में लक्षणा व्यापार को न मान कर व्यञ्जना व्यापार को स्वीकार करना ही होगा। इस कारण ध्वनि के व्यञ्जना व्यापार मूल होने से भक्ति को उमका लक्षण नहीं कहा जा सकता ॥१७॥

तस्मात्—

वाचकत्वाश्रयेणैव गुणवृत्तिर्व्यवस्थिता ।

व्यञ्जकत्वेकमूलस्य ध्वनेः स्याल्लक्षणं कथम् ॥१८॥

अथ तस्मादन्यो ध्वनिः, अन्या च गुणवृत्तिः ✓

अव्याप्तिरप्यस्य लक्षणस्या । न हि ध्वनिप्रभेदो विवक्षितान्यपर-
याच्यलक्षणः, अन्ये च बहवः प्रकाराः भक्त्या व्याप्यन्ते । तस्माद् भक्तिर-
लक्षणम् ॥१८॥

अपने कथन का उपसंहार करते हुये ध्वनिवार कहते हैं—

हिन्दी अर्थ—इसलिये—

गुणवृत्ति (भक्ति, लक्षणा) वाचकत्व (अभिधा व्यापार) का आश्रय लेकर ही
प्रवृत्ति है । इसलिये वह ध्वनि का, जिसका एकमात्र मूल व्यञ्जना व्यापार है, लक्षण
कैसे हो सकती हैं ॥१८॥

अतः ध्वनि भिन्न है और गुणवृत्ति भिन्न हैं ।

वाचकत्वाश्रयेण—लक्षणा सदा वाचकत्व (अभिधा व्यापार) का आश्रय लेकर
अपना व्यापार करती है । प्रथम अभिधा द्वारा मुख्य अर्थ उपस्थित होता है, उसके
वाधित होने पर लक्षणा द्वारा मुख्य अर्थ से सम्बन्धित लक्ष्य अर्थ का बोध होता है ।
अतः समालोचको ने लक्षणा को अभिधा की पूछ कहा है । परन्तु व्यञ्जना को अपने
व्यापार के लिये न अभिधा की अपेक्षा है और न लक्षणा की । इसी को 'वाच्यप्रकाश'
में मम्मट ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

“यथा च समयमव्यपेक्षा मिधा तथा मुन्प्रायवाधादि नयसमयविशेषम-व्यपेक्षा
लक्षणा । अत एवाभिधापुच्छभूता सेत्याहुः । न च लक्षणात्मकमेव ध्वननं, तदनुगमनं
तस्य दर्शनात् । न च तदनुगतमेव, अभिधावसम्बन्धेनापि तस्य भावान् । न चोभयानुमायैव,
अवाचकवर्णानुसारेणापि तस्य दृष्टे । न च शब्दानुमायैव, अशब्दात्मकनेत्रिभाषाव-
लोकनादिगतत्वेनापि तस्य प्रसिद्धे । इति, अभिधातान्तर्यलक्षणस्य व्यापारत्रयातिवर्ती
ध्वननादिपर्यायो व्यापारोऽनपह्नवनीय एव ।” पञ्चम उल्लास ।

भक्ति को ध्वनि का लक्षण नहीं कहा जा सकता, इससे लिये ध्वनिवार ने दोष
अतिव्याप्ति और अव्याप्ति बताये थे । इस लक्षण में अतिव्याप्ति के दोष का प्रति-
पादन करके वे अव्याप्ति दोष को उद्घाटित करने हैं ।

हिन्दी अर्थ—भक्ति को ध्वनि का लक्षण कहने में अव्याप्ति दोष भी है ।
विवक्षितान्यपरयाच्य नामक ध्वनि का भेद (अभिधामूल ध्वनि) तथा ध्वनि के अन्य
अनेक प्रकार के भेद भक्ति से व्याप्त नहीं हैं । इसलिये भक्ति ध्वनि का लक्षण नहीं
है ॥१८॥

वस्यच्चिद् ध्वनिभेदस्य सा तु स्यादुपलक्षणम् ।

सा पुनर्भक्तिर्वक्ष्यमाणप्रभेदमध्यादन्यतमस्य भेदस्य यदि नामोपलक्षणतया सम्भाव्यते । यदि च गुणवृत्त्येव ध्वनिलक्ष्यत इत्युच्यते, तदाभिधा-
व्यापारेण तदितरोऽलङ्कारवर्गः समग्र एव लक्ष्यत इति प्रत्येकमताङ्काराणां
लक्षणकरणवैयर्थ्यप्रसङ्गः ।

भक्ति को ध्वनि का लक्ष्य मानन म अव्याप्ति दोष उत्पन्न है । ध्वनि के दो
मुख्य भेद हैं—अविवक्षितवाच्य एवं विवक्षितान्यपरवाच्य । अविवक्षितवाच्य ध्वनि में
तो लक्षणा है, परन्तु विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि में लक्षणा का लेशमान भी नहीं है ।
विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि के भेदों प्रभेदों, असलक्ष्यकमध्यङ्ग्य, रमध्वनि, भावध्वनि
आदि में मुरारिध्वनि की वाधा उपस्थित न होने से लक्षणा व्यापार नहीं होगा, अतः वहाँ
भक्ति कैसे हो सकती है ? इस कथन को अभिनवगुप्त ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

‘एवमतिव्याप्तेरथाव्याप्तेर्न चासौ सत्यते तथा’—इति कारिकागतामति-
व्याप्ति व्याख्याय अव्याप्ति व्याचष्टे—अव्याप्तिरप्यस्येति । अस्य गुणवृत्तिरूपस्य ।
यत्र-यत्र ध्वनिस्तत्र तत्र यदि भक्तिर्भवेत्, न स्यादव्याप्तिः । न चैवम् । अविवक्षित-
वाच्येऽस्ति भक्ति—सुवर्णगुण्यमित्यादौ ‘शिखरिणी’ इत्यादौ तु सा कथम् ।”

“इस प्रकार ‘अतिव्याप्ति और अव्याप्ति के कारण वह ध्वनि भक्ति से लक्षित
नहीं हो सकती’ इस कारिकागत अतिव्याप्ति की व्याख्या करके अव्याप्ति की व्याख्या
करते हैं—इसकी अव्याप्ति भी है । ‘अस्य’ का अभिप्राय है—गुणवृत्ति रूप भक्ति
की । यदि यह व्याप्ति मान ली जावे—‘जहाँ-जहाँ ध्वनि है, वहाँ-वहाँ भक्ति है’, तो
यह अव्याप्ति नहीं होगी । परन्तु ऐसा नहीं है । ‘सुवर्णगुण्यम्’ आदि अविवक्षित
वाच्य ध्वनि के उदाहरणों में तो भक्ति है । परन्तु ‘शिखरिणी क्व तु नाम कियञ्चि-
रम्’ आदि विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि के उदाहरणों में भक्ति नहीं है । इसलिये
अव्याप्ति दोष होने से भक्ति को ध्वनि का लक्षण कैसे कहा जा सकता है ? ॥१८॥

भक्तिवादियों के दो विकला—(१) ‘भक्ति ध्वनि का पर्याय है (२) भक्ति
ध्वनि का लक्षण है’ का खण्डन करके ध्वनिकार अथ तीसरे विकल्प—“भक्ति ध्वनि
का उपलक्षण है” का खण्डन करते हैं—

हिन्दी अर्थ—वह भक्ति ध्वनि के किसी विशेष भेद का उपलक्षण हो
सकती है ।

आगे ध्वनि के अनेक भेद कहे जायेंगे, उन भेदों में से किसी भेद का यह भक्ति
उपलक्षण हो सकती है, इसकी सम्भावना की जा सकती है । अर्थात् सम्पूर्ण ध्वनि का
यह उपलक्षण नहीं हो सकता । यदि कहा जावे कि गुणवृत्ति से ही सम्पूर्ण ध्वनि
लक्षित होती है, तो अभिधा व्यापार से ही उससे मिश्र सम्पूर्ण अलङ्कार भी लक्षित
हो सकेगा और इस प्रकार प्रत्येक अलङ्कार का अलग अलग लक्षण करना व्यर्थ
हो जायेगा ।

भक्तिवादियों का तीसरा विकल्प यह हो सकता है कि भक्ति ध्वनि का
उपलक्षण हो सकती है । यह ठीक है कि ध्वनि और भक्ति एक रूप नहीं हैं तथा
भक्ति का ध्वनि का लक्षण भी नहीं कहा जा सकता । परन्तु वह उपलक्षण हो सकती
है, क्योंकि जहाँ ध्वनि है, वहाँ भक्ति है ।

विञ्च—

लक्षणेऽन्यैः कृते चास्य पक्षसंसिद्धिरेव नः ॥१६॥

कृते वा पूर्वमेवान्यध्वनिलक्षणे पक्षसंसिद्धिरेव नः, यस्माद् ध्वनि-
रतीति नः पक्षः । स च प्रागेव संसिद्ध इति, अयत्नसम्पन्नसमीहितार्थाः
सम्पन्ना स्मः ।

परन्तु ध्वनिवाद इस युक्ति को स्वीकार नहीं करते । ध्वनि के सभी स्थानों पर भक्ति नहीं है । और यदि वही हो भी तो इससे भक्तिवादिया का क्या सिद्ध हो जाता है तथा ध्वनिवादियों का क्या निगम जाता है ? ध्वनिवादी स्वयं स्वीकार करते हैं कि ध्वनि के किसी भेद में भक्ति हो सकती है । परन्तु इससे ध्वनि का भक्ति में अन्तर्भाव नहीं हो जायेगा । इसकी व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

ननु मा भूद् ध्वनिरिति भक्तिरिति चैक रूपम् । मा च भूद् भक्तिध्वनेर्लक्षणम् । उपलक्षणं तु भविष्यति, यत्र ध्वनिभवति तत्र भक्तिरप्यस्ति, इति भक्त्युपलक्षितो ध्वनिः । न तावदेतत् सर्वत्रास्ति, इयता च नि परस्य सिद्धम् ? नि वा न त्रुटितम् ? इति तदाह—नस्यचिदित्यादि ।

भक्तिवादी पुनः एव गौर युक्ति दे सकते हैं । प्राचीन आचार्यों ने भक्ति का वर्णन किया है तथा यह भक्ति ध्वनि के किसी भेद में अनिवार्य रूप से रहती है, अतः उसके उपलक्षण के द्वारा ध्वनि को भी समग्र भेदों सहित लक्षित कर लेगे तथा जान लेंगे । तो ध्वनि का भक्ति से पृथक् प्रतिपादन करने की क्या आवश्यकता है ?

इस युक्ति के उत्तर में ध्वनिवाद का कथन है कि यदि ध्वनि के समग्र भेदों में भक्ति के न होने पर भी भक्ति के द्वारा उनको जान लेने के सिद्धान्त को स्वीकार कर लिया जावे, तो प्राचीन भामह उद्भट आदि अलङ्कारवादियों द्वारा शास्त्ररचना ही व्यर्थ होगी । अतःकारों का आधार शब्द और उनके अर्थ हैं तथा सर्वत्र एव अभिधा व्यापार से उनकी स्थिति होती है । व्याकरण और मीमांसा ने शब्द, अर्थ और अभिधा व्यापार का पूरी तरह से विश्लेषण और वर्णन किया है । इस अवस्था में यदि भक्ति द्वारा ध्वनि को लक्षित माना जा सकता है, तो यही सिद्धान्त अलङ्कारों के वर्णन पर भी लागू होगा और यह मानना होगा कि अभिधा व्यापार के वर्णन द्वारा ही सम्पूर्ण शब्द द्वारा का विवेचन हो गया है तथा भामह आदि द्वारा अलङ्कारों का पृथक् पृथक् विवेचन व्यर्थ है । क्योंकि भक्तिवादी इस बात को स्वीकार नहीं कर सकते, अतः उनको भक्ति द्वारा ध्वनि को उपलक्षित करने तथा भक्ति में ध्वनि के अन्तर्भाव के आग्रह का भी छोड़ देना चाहिये ।

भक्तिवादी पुनः यह कह सकते हैं कि ध्वनिवादियों का ध्वनि के प्रतिपादन के लिये इतना अधिक आग्रह व्यर्थ ही है, क्योंकि प्राचीन आचार्यों ने भक्ति का प्रतिपादन किया है तथा पर्यायोक्त, अप्रस्तुतप्रशंसा आदि अलङ्कारों के वर्णन के प्रसङ्ग में ध्वनि को भी लक्षित कर दिया है । इसका उत्तर ध्वनिवाद देते हैं—

हिन्दी अर्थ—और क्या ?—

यदि अन्य प्राचीन आचार्यों ने ध्वनि का लक्षण कर दिया है, तो इससे हमारे ही पक्ष की सिद्धि होती है ॥१६॥

अथवा यदि पहले ही किसी अन्य आचार्यों ने ध्वनि का लक्षण कर दिया है, तो इससे हमारे ही पक्ष की सिद्धि होती है, क्योंकि हमारा पक्ष यह है कि ध्वनि की सत्ता है और यह यदि पहले ही सिद्ध हो गया है, तो हमारा समोष्ट तो बिना प्रयत्न के ही सम्पन्न हो जाता है ।

येऽपि सहृदयहृदयसंवेद्यमनारयेयमेव ध्वनेरात्मानमाप्तासिपुस्तेऽपि न परीक्ष्यवादिनः । यत् उक्तया नीत्या वक्ष्यमाणया च ध्वनेः सामान्यविशेषलक्षणे प्रतिपादितेऽपि यत्नारयेयत्वं तत् सर्वपानेव वस्तूनां तत्प्रसक्तम् । यदि पुनर्ध्वनेरतिशयोक्त्याऽनया काव्यान्तरातिशायि तं स्वरूपमाख्यायते तत्तेऽपि युक्तोभिधायिन एव ॥१६॥

इति श्रीराजानकानन्दवर्धनाचार्यविरचिते ध्वन्यालोके

प्रथम उद्योतः ।

इसकी व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—

‘या भूद्वाऽपूर्वोन्मीलन पूर्वोन्मीलितमवास्माभि सम्यङ् निरूपित, तथापि को दोष इत्यभिप्रायेणाह—वि’ चेत्यादि ।

यदि भक्तिवादी यह कहते हैं कि ध्वनि का उन्मीलन पहले ही आचार्यों द्वारा किया जा चुका है, तथा उन्मीलन अपूर्व वस्तु का नहीं है, तो उनकी बात ठीक हो सकती है । उसका ध्वनिवादी विरोध कहाँ करते हैं । ध्वनिवादियों ने तो उसका सम्यक निरूपण किया है । ध्वनिवादियों का अपूर्व उन्मीलन के प्रति उनका आग्रह नहीं है । यदि यह पहले से उन्मीलित है, तो उनका अभीष्ट बिना प्रयास के ही सम्पन्न हो जाता है ।

प्रथम उद्योत के प्रारम्भ में आनन्दवर्धन ने ध्वनिविरोधियों के तीन पक्ष प्रस्तुत किये थे—अभाववादी, भक्तिवादी और अलक्षणीयतावादी । यहाँ तक उन्होंने प्रथम दो पक्षों—अभाववादियों और भक्तिवादियों का युक्तिपूर्वक खण्डन किया है । अब वे तीसरे अलक्षणीयतावादियों के पक्ष का भी निराकरण कर रहे हैं—

हिन्दी श्रव्य—जिन भी विद्वानों ने सहृदय जनो के हृदयों द्वारा संवेद्य ध्वनि की आत्मा को अनाद्येय (अवशुनीय या अलक्षणीय) कहा है, वे भी परीक्षा करके ऐसा नहीं कहते क्योंकि पहले कहे गये एव आगे कहे जाने वाले प्रकार से ध्वनि के सामान्य एव विशेष लक्षणों के प्रतिपादित किये जाने पर भी यदि ध्वनि को अनाद्येय कहा जा सकता है, तो यह अनाद्येयत्व सभी वस्तुओं से प्राप्त होगा । पुन यदि वे विद्वान् इस अतिशयोक्ति के द्वारा ध्वनि के श्रव्य काव्यों को अतिशयित करने वाले स्वरूप को कहते हैं, तो वे भी ठीक ही कहते हैं ।

ध्वनिकार ने अलक्षणीयतावादियों का, जो कि ध्वनि को अनाद्येय कहते हैं, इस प्रकार खण्डन किया है, हमने ध्वनि का दो प्रकार से लक्षण दिया है—सामान्य रूप से और विशेष रूप से । यहाँ ‘उक्तया नीत्या’ का अभिप्राय प्रथम उद्योत में कहे गये ध्वनि के सामान्य लक्षण “यथार्थं शब्दो वा०” (कारिका १३) से है, एक ‘वक्ष्यमाणया नीत्या’ से अभिप्राय है कि आगे दूसरे उद्योत में ध्वनि के विशेष भेद प्रभेद कहे जायेंगे । ध्वनिकार का कथन है कि उन्होंने प्रथम उद्योत में ध्वनि के सामान्य लक्षण को कह दिया है तथा दूसरे उद्योत में व ध्वनि के विशेषा, भेदा-प्रभेदों के लक्षण कहेंगे । इस प्रवस्था में ध्वनि को अनाद्येय (अलक्षणीय) बस कहा जा सकता है । यदि अलक्षणीयतावादी इससे अब भी अनाद्येय कहते हैं, तो सभी वस्तुयें अनाद्येय होंगी ।

इन प्रसङ्गों में एव शङ्का हो सकती है कि ध्वनिकार ने अभाववादियों एवं भक्तिवादियों के खण्डन के नियम कारिकाओं की रचना करने उनकी व्याख्या वृत्ति में

वी है, परन्तु अलक्षणीयतावादियों के पक्ष के खण्डन के लिये कारिका की रचना नहीं है, केवल वृत्ति में ही इस पक्ष का खण्डन किया गया है। इसका उत्तर अभिनवगुप्त ने इस प्रकार दिया है—

‘एव निप्रकारमभाववाद भवयन्तर्भूतता च निरावृत्ता अलक्षणीयत्वमेतन्मध्ये निराकृतमेव । अत एव मूलकारिका साक्षात्तनिराकरणार्था न श्रूयते । वृत्तिकृतु निराकृतमपि प्रमेयशय्यापूरणाय कण्ठेन तत्पक्षमनूय निराकरोति—येऽप्यादिना ।’

इस प्रकार तीन प्रकार के अभाववाद का और भवित में ध्वनि के अन्तर्भावित होने का खण्डन करके, इनके मध्य में ही ध्वनि के अलक्षणीयत्व का खण्डन कर दिया है। इसी कारण उस अलक्षणीयत्व का साक्षात् रूप से खण्डन करने के लिये मूल-कारिका श्रुत नहीं है। परन्तु प्रमेय (खण्डन के योग्य तीन पक्ष) के सन्निवेश को पूरा करने के लिये निराकृत भी उस पक्ष को (अलक्षणीयतावाद को) शब्दा से कह कर ‘येऽपि’ इत्यादि शब्दों से उसका निराकरण किया है।

ध्वनिकार ने ध्वनि के अनाख्येयत्व का एक हेतु भी प्रस्तुत किया है। उनका वचन है। कि यदि कोई वस्तु अतिशय गुणान्वित होती है, तो भी उसको अनाख्येय, अलक्षणीय कह दिया जाता है, जैसे वेदान्ती परब्रह्म को ‘ताम्यधाराणि हृदये किमपि स्फुरन्ति’, ‘न शक्यत वणयितु मिरा तदा’ आदि पदा से अतिवचनीय कहते हैं। यदि अलक्षणीयतावादियों ने इस प्रकार की अतिशयोक्ति के द्वारा ध्वनि को अनाख्येय कहा है और वे इससे स्वरूप को अन्य वाक्यों से उल्टा मानते हैं, तो वे भी ठीक हैं। ध्वनि का अनाख्येयता के सम्बन्ध में आनन्दवर्धन का वचन है कि ध्वनि का यह अनाख्येयत्व भासित होता है, परन्तु उसका लक्षण किया जा सकता है, जो कि उन्होंने किया है। इस वचन को वे तृतीय उद्योत के अन्त में वृत्ति भाग में इस प्रकार स्पष्ट करते हैं—

अनाख्येयत्वमसित्व निर्वाच्याप्यतया ध्वने ।

न लक्षण लक्षण तु गाधीयोऽस्य यथोदितम् ॥

अतिशयोक्त्या—वृत्ति में कहे गये अतिशयोक्ति पद से अतिशयोक्ति अलवार का ग्रहण नहीं किया जाना चाहिये, अपितु यहाँ अतिशय पद का अर्थ है—जो वचनगोचर न होकर मनसे धेष्ट रूप में विद्यमान है।

ध्वन्यालोका की तोचन टीका पर टीका करते हुये उत्तुङ्गोदय ने अपनी वीमुदी टीका में इनको इस प्रकार स्पष्ट किया है—

अतिशयोक्तिरश्रुतद्वार इति न भन्तव्यमित्याह अनाख्येयत्वोक्तयेति । अतिशयो वचनगोचरातिवर्तित्वरूपोऽविवक्षितः । तस्योक्तिरतिशयोक्तिः ।

इस प्रसङ्ग में अतिशयोक्ति पद से अतिशयोक्ति अलङ्कार को नहीं समझना चाहिये। उसील्लिप्ते यहाँ ‘अनाख्येयत्वोक्ति’ पद को ब्रह्म ग्राह्य है। यहाँ अतिशय का अर्थ—‘वचनो के विषय को अतिशय करने वाला’ विवक्षित है। उसका वचन अतिशयोक्ति है ॥१६॥

इति आपटरोपाप्यलङ्कृतकृष्णबुभारकृतव्याख्यायुतस्य ध्वन्यालोकस्य प्रथम उद्योतः ।

द्वितीय उद्योतः

एवमविवक्षितवाच्य-विवक्षितान्यपरवाच्यत्वेन ध्वनिद्विप्रकार
प्रकाशित । तत्राविवक्षितवाच्यस्य प्रभेदप्रतिपादनापेक्षमुच्यते—

अर्थान्तरे सङ्क्रमितमत्यन्तं वा तिरस्कृतम् ।

अविवक्षितवाच्यस्य ध्वनेर्वाच्यं द्विधा मतम् ॥१॥

तथाविधाम्ना च ताम्ना व्यङ्ग्यस्यैव विशेष

प्रथम उद्योत में वृत्ति में ध्वनिकार ने ध्वनि के दो भेद बताये हैं । इस उद्योत में ध्वनि के भेदा का वर्णन करने के लिये ध्वनिकार पहले अविवक्षितवाच्य ध्वनि का भेद कहते हैं—

हिंसी अथ—इस प्रकार अविवक्षितवाच्य और विवक्षितान्यपरवाच्य के रूप में ध्वनि को दो प्रकार का प्रकाशित किया था । उनमें से अविवक्षितवाच्य ध्वनि को प्रभेदों में प्रतिपादन के लिये यह कहा जाता है—

अविवक्षितवाच्य ध्वनि का वाच्य अर्थ दो प्रकार का माना गया है—

अर्थान्तर में सङ्क्रमित एव अत्यन्त तिरस्कृत ॥१॥

उस प्रकार के उन दोनों अर्थान्तरसङ्क्रमित और अत्यन्ततिरस्कृत ध्वनियों में व्यङ्ग्य अर्थ का ही विशेष उक्त्य सम्पादित होता है ।

अविवक्षितवाच्य ध्वनि में वाच्य अर्थ अविवक्षित है अर्थात् वाच्य अर्थ के बाधित होने पर लक्षणा द्वारा लक्ष्य अर्थ की प्रतीति होती है और तदनन्तर व्यञ्जना द्वारा व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति होती है । अर्थान्तरसङ्क्रमित' पद में शिब प्रत्यय के प्रयोग से उनका प्रयोजन कर्ता अपक्षित है और वह लक्षणा व्यापार है । अर्थात् लक्षणा के द्वारा वाच्य अर्थ दूसरे अर्थ में सङ्क्रमित हो जाता है । इसी प्रकार की अवस्था अत्यन्त तिरस्कृत में भी है जब कि लक्षणा द्वारा वाच्य अर्थ का अत्यन्त तिरस्कार अत्यधिक परित्याग होता है ।

यद्यपि अविवक्षित वाच्य ध्वनि में वाच्य अर्थ अविवक्षित है वह अर्थान्तर में सङ्क्रमित या अत्यन्त तिरस्कृत है और इन्हीं दो प्रकारों से इस ध्वनि के दो भेद किये गये हैं तथापि इन वाच्य अर्थों से ही इन ध्वनियों में व्यङ्ग्य अर्थ का प्रतिपादन होता है । ध्वनि के व्यङ्ग्यमान होने पर भी अविवक्षितवाच्य ध्वनि के दो भेदों को वाच्य अर्थ के दो भेदों द्वारा करने का अभिप्राय यही है कि इनमें व्यङ्ग्य अर्थ का प्रतिपादन लक्ष्य अर्थ द्वारा नहीं अपितु वाच्य अर्थ द्वारा किया जाना है ।

अविवक्षितवाच्य ध्वनि मे प्रयोजक सहकारी लक्षणा है, अत इस ध्वनि को लक्षणामूल ध्वनि कहा गया है । इसकी व्याख्या मम्मट ने इस प्रकार की है—

“लक्षणामूलगूढव्यङ्ग्यप्राधान्ये सत्येव अविवक्षित वाच्यम्”

यत्र स ध्वनौ इत्यनुवादाद् ध्वनिरिति ज्ञेय ” ।

जिस ध्वनि मे लक्षणामूल गूढ व्यङ्ग्य की प्रधानता होने पर ही वाच्य अविवक्षित वाच्य है, वह ध्वनि अविवक्षित वाच्य है । इस प्रकार इस ध्वनि की पाँच विशेषताये होती है—

- (१) वाच्य अर्थ अविवक्षित होता है ।
- (२) व्यङ्ग्य अर्थ लक्षणामूलक होता है ।
- (३) व्यङ्ग्य अर्थ गूढ होता है ।
- (४) व्यङ्ग्य अर्थ की प्रधानता होती है ।
- (५) व्यङ्ग्य अर्थ का उत्कर्ष (प्रतिपादन) वाच्य अर्थ द्वारा होता है ।

अविवक्षितवाच्य ध्वनि लक्षणामूलक है तथा लक्षणा के प्रभाव से इसमें वाच्य अर्थ अर्थान्तरसन्नमित या अत्यन्त तिरस्कृत होता है, इसलिये इस प्रसङ्ग मे लक्षणा व्यापार को लक्षेप मे समझ लेना उचित होगा ।

लक्षणा के स्वरूप का निरूपण काव्यप्रकाशकार ने इस प्रकार किया है ।

मुख्यार्थबाधे तदयोगे रुदितोऽयं प्रयोजनात् ।

अन्योऽर्थो लक्ष्यते यत्सालक्षणाऽरोपिता क्रिया ॥ (काव्यप्रकाश २६ ॥)

मुख्य अर्थ (वाच्य अर्थ) के बाधित होने पर रुढ़ि या प्रयोजन के कारण मुख्य अर्थ से सम्बन्धित अन्य लक्ष्य अर्थ की प्रतीति जिस शब्द व्यापार से होती है, वह लक्षणा व्यापार है और वह आरोपित शब्द व्यापार है ।

इसका अर्थ है कि लक्षणा द्वारा मुख्य अर्थ से सम्बद्ध अर्थ की ही प्रतीति हो सकती है, असम्बद्ध की नहीं । यह सम्बन्ध ६ प्रकार का हो सकता है—सादृश्य, सयोग, सामीप्य, समवाय, वीपरीत्य और त्रियायोग । इनमे सादृश्य सम्बन्ध होने पर मौली लक्षणा तथा अन्य सम्बन्ध होने पर शुद्ध लक्षणा होती है ।

अनन्तर भेद से लक्षणा के दो अन्य भेद आनन्दकारिका ने किये हैं—

स्वसिद्धये परालेप परार्थे स्वसमर्पणम् ।

उपादान लक्षण चेत्युक्ता शुद्धैव सा द्विधा ॥ काव्यप्रकाश २१० ॥

जहाँ मुख्य अर्थ अपने सिद्धि के लिये दूसरे अर्थ का आलेप कर लेता है, इसको उपादान लक्षणा कहते हैं और जहाँ दूसरे अर्थ की सिद्धि के लिये मुख्य अर्थ अपने आपका परित्याग कर देता है, उसको लक्षण-लक्षणा कहते हैं । यह दोनों ही प्रकार की लक्षणा शुद्धा कहलाती है । उपादान लक्षणा और लक्षण-लक्षणा के उदाहरण क्रमशः ‘कुन्ता प्रविशन्ति’ एवं ‘गङ्गाया घोष’ है । इन दोनों उदाहरणों के द्वारा ‘अर्थान्तरसन्नमित’ और ‘अत्यन्ततिरस्कृत’ भेदों को स्पष्ट किया जा सकता है ।

तत्रार्थान्तरसकमित्वाच्यो यथा—

स्निग्धदयामलकान्तिलिप्तवियतो वेत्सद्वलाकाधना.

वाताः शीकरिणः पयोदसुहृदामानन्दकेकाः कलाः ।

काम सन्तु दृढं कठोरहृदयो रामोऽस्मि सर्वं सहे

वन्देही तु कथं भविष्यति ह हा हा देवि धीरा भव ॥

इत्यत्र रामशब्द । अनेन हि व्यङ्ग्यधर्मान्तरपरिणतः संज्ञी प्रत्याप्यते, न सन्निमात्रम् ।

कुन्ता प्राविशन्ति—इस वाक्य में अचेतन कुन्ता में प्रवेश क्रिया प्रसम्भव है, अतः मुख्य अर्थ 'कुत' बाधित होता है । इसलिये 'कुन्त' मुख्य अर्थ से सम्बद्ध लक्ष्य अर्थ 'कुन्तधारी पुरय' लक्षित होता है । इस अर्थ का करने में मुख्य अर्थ 'कुन्त' ने अपने सम्पूर्ण अर्थ का परित्याग नहीं किया, अपितु अपने से सम्यन्ध 'कुन्तधारी पुरय' का आक्षेप कर लिया । यह उपादान लक्षणा है । इसको 'अजहत्स्वार्था' लक्षणा भी कहते हैं, क्योंकि वाच्य अर्थ का इसमें परित्याग नहीं होता ।

अर्थान्तरसकमित्वाच्य ध्वनि में भी उपादान लक्षणा होती है । इसमें वाच्य अर्थ का सम्पूर्ण परित्याग नहीं होता, अपितु यह अपने अर्थ से सम्बद्ध दूसरे अर्थ में सक्रमित हो जाता है ।

गङ्गायां घोष —इस वाक्य में गङ्गा के प्रवाह में घोष की उपस्थिति प्रसम्भव है, अतः गङ्गा पद का मुख्य अर्थ 'गंगा का प्रवाह' बाधित होता है । इसलिये 'गंगा का प्रवाह' इस मुख्य अर्थ द्वारा सामीप्य सम्बन्ध से सम्बन्धित 'तट' यह लक्ष्य अर्थ लक्षित किया जाता है । इस अर्थ को करने में 'गङ्गा' पद के मुख्य अर्थ ने अपने को सम्पूर्ण रूप से परित्याग करके 'तट' अर्थ को सम्पादित किया । यह लक्षण-लक्षणा है । इसको 'अजहत्स्वार्था' लक्षणा भी कहते हैं, क्योंकि इसमें वाच्य अर्थ 'गंगा का प्रवाह' का सम्पूर्ण रूप में परित्याग कर दिया गया है ।

अत्यन्ततिरस्कृत वाच्य ध्वनि में भी लक्षण-लक्षणा होती है । इसमें वाच्य अर्थ का सम्पूर्ण रूप में परित्याग होता है । वाच्य अर्थ का सम्पूर्ण रूप में परित्याग ही उसका अत्यन्त तिरस्कार है ।

इस प्रकार अविवक्षित वाच्य ध्वनि के मूल में लक्षणा वृत्ति सहकारी है तथा इनके भेदो-अर्थान्तरसकमित्वाच्य और अत्यन्त तिरस्कृत के मूल में क्रमशः उपादान लक्षणा और लक्षण लक्षणा है ।

अविवक्षित वाच्य ध्वनि के दो भेदों को बताकर इनके उदाहरण कहते हैं—

हिन्दी अर्थ—इसमें से अर्थान्तर सन्निमित्त वाच्य का उदाहरण है, जैसे—

स्निग्ध और दयामल कान्ति से आकाश को लिप्त कर देने वाले और वक्र-एकियों को विहार कराने वाले मेघ छाये हैं, शीतल जलधरणों से युक्त पयन बह रहे हैं, मेघों के मित्र मयूरों की आनन्द से मरी अव्यक्त मधुर बूँदें सुनाई दे रही हैं । ये सभी बातें (कामधर्षक) चाहे अचुर हो, मैं तो दृढ़ कठोर हृदय वाला राम हूँ । इन सबको सहन कर ॥ गा । परन्तु विदेहपुत्री सीता की कौसी अवस्था होगी ? हा, हा, हे देवि, तुम धैर्य धारण करो ।

इस उदाहरण में राम शब्द अर्थान्तरसकमित्वाच्य है । इस राम शब्द में केवल राम नाम के व्यक्ति का ही बोध नहीं होता, अपि व्यङ्ग्य धर्म (इस को सहन करना) से विशिष्ट राम नाम के व्यक्ति का बोध होता है ।

यथा च भवेत् विषमबाणलीलायाम्—

ताला जाग्रन्ति गुणा जाला वे सहिअएहि धेप्पन्ति ।

रइ किरणानुगहिआइं होन्ति कमलाइं कमलाइं ॥

तदा जायन्ते गुणा यदा ते सहृदयेण ह्यरते ।

रविकिरणानुगृहीतानि भवन्ति कमलानि कमलानि ॥)

इत्यत्र द्वितीयः कमलशब्दः ।

इस उदाहरण में 'मेघों का आकाश में व्याप्त होना' आदि उद्दीपन विभावों द्वारा राम विप्रलम्भ चोतित होता है तथा इससे राम के हृदय का अत्यधिक कष्ट व्यक्त है । परन्तु राम इस कष्ट को इसलिये सहन कर सकते हैं, क्योंकि वे पिता के अत्यन्त वियोग राज्य त्याग, वनवास, चीवर धारण, स्त्रीहरण आदि अनेक दुखों को सहन करने से अत्यधिक कठोर हृदय वाले हो गये हैं । क्योंकि राम स्वयं इस पद्य का कह रहे हैं, अतः 'राम' पद का वाच्य अर्थ बाधित होने से 'दुःखसहिष्णुविशिष्ट राम' अर्थ का आशेष किया जाता है । इस प्रकार वाच्य अर्थ के अर्थान्तर में सन्नमित होने ॥ यहाँ अर्थान्तरसन्नमित अविवक्षितवाच्य ध्वनि है । इसमें राम का विप्रलम्भ शृङ्गार व्यङ्ग्य है, जो कि वाच्य एवं लक्ष्य अर्थ अपेक्षा अधिक चमत्कारी है ।

अर्थान्तरसन्नमित का एक उदाहरण देकर ध्वनिकार ने इसका दूसरा उदाहरण अपनी ही एक कृति 'विषमबाणलीला' से दिया है—

हिन्दी अर्थ—और जैसे कि मेरी ही कृति विषम बाणलीला में है—

गुण तब गुण होते हैं, जब वे सहृदयों द्वारा स्वीकार किये जाते हैं । सूर्य की किरणों में अनुगृहीत होने पर ही कमल कमल होते हैं ।

यहाँ दूसरा कमल शब्द अर्थान्तरसन्नमित है ।

इस उदाहरण में दूसरे 'कमल' पर का वाच्य अर्थ बाधित है,

अतः इससे विकासादिगुणविशिष्ट 'कमल' अर्थ लक्षित होता है और इसमें चारुत्व का अतिशय व्यङ्ग्य है । वाच्य अर्थ 'कमल' के अर्थान्तर में 'विकासादिगुण-विशिष्ट कमल' अर्थ से सन्नमित हो जाने के कारण यह अर्थान्तरसन्नमित अविवक्षित-वाच्य ध्वनि का उदाहरण होता है ॥१॥

दा पद्यों द्वारा अर्थान्तरसन्नमितवाच्य ध्वनि के उदाहरण दिखलाकर आनन्द-वर्धन अब दो पद्यों से अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य ध्वनि के उदाहरणों को प्रदर्शित करते हैं ।

अत्यन्ततिरस्कृतवाच्यो यथादिकवेर्बाल्मीके:-

रविसक्रान्तसौभाग्यस्तुषारावृतमण्डलः ।

निःश्वासान्ध इवावशश्चन्द्रमा न प्रकाशते ॥ इति ॥

अत्रान्धशब्दः ।

यद्यत्र च मत्तमेह धारालुतिग्रज्जुणाई अ वणाई ।

गिरहंकारमिग्रंका हरन्ति नीलाग्रो वि णिसाग्रो ॥

(गगनं च मत्तमेघ धारालुलिताजुं नानि च वनानि ।

निरहङ्कारमृगाङ्का हरन्ति नीला अपि निशाः ॥)

अत्रमत्तनिरहङ्कारशब्दौ ॥१॥

हिन्दी अर्थ—अत्यन्त तिरस्कृत वाच्य का उदाहरण, जैसे कि आदि कवि बाल्मीकि का है—

सूर्य में जिसका सौभाग्य सप्रमित हो गया है ऐसा और तुषार से आवृत घेरे वाला चन्द्रमा उसी प्रकार से प्रकाशित नहीं हो रहा, जैसे कि निश्वास से मलिन दर्पण प्रकाशित नहीं होता ।

यहाँ अन्ध शब्द अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य ध्वनि है ।

यह श्लोक पञ्चवटी में हेमन्त का वर्णन करते हुये राम ने पठा है । इस पद्य में 'अन्ध' शब्द का वाच्य अर्थ बाधित होता है । नेत्र से हीन व्यक्ति को 'अन्ध' कहा जाता है । चन्द्रमा या दर्पण में अन्धकार अनुपपन्न होने से मुख्य अर्थ बाधित होकर चन्द्रमा में और दर्पण में पदार्थों की स्पुटीकरण की असमर्थता लक्षित होती है और अप्रकाशातिशय व्यङ्ग्य है । इस उदाहरण में 'अन्ध' के वाच्य अर्थ व सर्वथा निराकरण करने, अत्यन्ततिरस्कृत होने से अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य ध्वनि है ।

अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य ध्वनि का दूसरा उदाहरण—

हिन्दी अर्थ—मदमाते मेघों से भरा आकाश, धारासार वर्षा से आन्दोलित अर्जुन वृक्षों वाले वन और गर्वहीन चन्द्रमा वाली काली रातें भी मन का हरण कर लेती हैं ।

यहाँ मत्त और निरहङ्कार शब्दों में अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य ध्वनि है ।

मदिरा के पान करने से उत्पन्न दीवता 'मत्त' पद का मुख्य अर्थ है और सौन्दर्य आदि के कारण उत्पन्न धमण्ड 'अहङ्कार' पद का मुख्य अर्थ है । ये दोनों विशेषतायें चेतन में हो सकती हैं । मेघों में मत्तता तथा चन्द्रमा में अहङ्कार की सम्भावना न होने से मुख्य अर्थ बाधित होता है । इस प्रकार यह मत्त शब्द से सादृश्य सम्बन्ध से मेघों में असमञ्जसकारित्व, दुर्निवारत्व आदि धर्म लक्षित होते हैं । निरह्वार पद से चन्द्रमा में पारतन्त्र्य, विच्छेद्यत्व, उदय होने की इच्छा का त्याग आदि धर्म लक्षित होते हैं । इसप्रकार वाच्य अर्थ का सर्वथा त्याग हो जाने के कारण यहाँ अत्यन्ततिरस्कृतवाच्य ध्वनि है ॥१॥

असंलक्ष्यक्रमोद्योतः क्रमेण द्योतितः परः ।

विषक्षिताभिधेयस्य ध्वनेरात्मा द्विधा मतः ॥२॥

मुह्यतया प्रकाशमानो व्यङ्ग्योऽर्थो ध्वनेरात्मा । स च वाच्यार्था-
पेक्षया फश्चिदलक्ष्यक्रमतया प्रकाशते फश्चित् क्रमेणेति द्विधा मतः ॥२॥

अविधक्षितवाच्य ध्वनि के भेदो को प्रदर्शित करने ध्वनिवार अब विवक्षितान्य-
परवाच्य ध्वनि के भेदो का निरूपण करने हैं—

हिन्दी अर्थ—जिस ध्वनि में वाच्य अर्थ विवक्षित है, उस ध्वनि का आत्मा
दो प्रकार का होता है—एक तो वह जिसमें वाच्य व्यङ्ग्य अर्थों का कम लक्षित नहीं
होता, दूसरा वह जिसमें यह कम लक्षित हो जाता है । इसमें पहले को असंलक्ष्यक्रम-
व्यङ्ग्य और दूसरे को संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य कहते हैं ॥२॥

वाच्य में जो व्यङ्ग्य अर्थ प्रधान रूप से प्रकाशित होता है, वह ही ध्वनि का
आत्मा है । वह कोई तो वाच्य अर्थ की अपेक्षा से असंलक्ष्यक्रमरूप होकर प्रकाशित
होता है और कोई क्रम से प्रकाशित होता है, इस तरह से दो प्रकार का माना
गया है ।

ध्वनि के दो भेद—अविधक्षित वाच्य तथा विवक्षितान्यपरवाच्य नाम से किये
गये हैं । इनमें पहला भेद लक्षणामूल है, क्योंकि इसमें लक्षणा की सहायता से वाच्य
अर्थ से व्यङ्ग्य अर्थ का प्रतीति होती है । दूसरा भेद, विवक्षितान्यपरवाच्य अभिधा-
मूल है । इसमें अभिधा द्वारा वाच्य अर्थ का बोध होता है तथा उससे व्यङ्ग्य अर्थ
की प्रतीति दो प्रकार से हो सकती है—() दोनों अर्थों की प्रतीति के मध्य इतना
कम अन्तर होता है, कि यह प्रतीति नहीं होता और वाच्य तथा व्यङ्ग्य अर्थ एक साथ
होते प्रतीति होते हैं । इनको असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य कहते हैं । इनमें अन्तर तो है परन्तु
प्रतीति न होने से अक्रम कहा गया है जैसा कि मम्मट ने कहा है—

“अलक्ष्येति न खलु विभावानुभावव्यभिचारिण एव रस, अपितु रसस्तैरित्यस्ति
क्रम, स तु लाघवाद् न सदयते” । काव्यप्रकाश चतुर्थ उल्लास ॥

असंलक्ष्य का यह अभिप्राय नहीं है कि विभाव और व्यभिचारी भाव ही रस
हैं, अपितु रस उनसे निष्पन्न होता है, इस प्रकार क्रम तो है, परन्तु शीघ्रता के कारण
वह लक्षित नहीं होता । असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि को सामान्य रूप से रसादि ध्वनि
भी कहा जाता है । इसके भेद आये कहे जायेंगे ।

(२) वाच्य और व्यङ्ग्य अर्थों की प्रतीति में समय का अन्तर यदि लक्षित हो
जाये तो यह संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि है । इस ध्वनि के प्रधान रूप से दो भेद हैं—
वस्तु ध्वनि और अलङ्कार ध्वनि । इनके भेद अगले प्रकरणों में समुचित स्थान पर
कहे जायेंगे ॥२॥

1381
17
80
1039
2517

१) संस्कृत अलङ्काराः सप्तविंशतिराः
अनिरुद्ध जोगी. अजंठा प्रकाशन
२) ध्वन्यालोक एव जिह्वा मल्लिकार्जुन
एन. सी. भर्तृहरि प्रकाश

३) भाषा आदि भाषावाक्का
अ. वि. राजेन्द्र प्रकाश

१३१॥

वेनावभासमानो

कर भाचार्य भव

आदि भेद से अनेक
भाव (प्रधान रूप) से

प्रतीत होता है।

‘व’ पाठ है, जिसका
अदि की प्रतीति वाच्य
गुप्त की सूचन टीका
‘सह + इव’ सन्धिच्छेद
सि क्रमस्य व्याख्याता।

प्रतीति में क्रम तो है,

ध्वनिंकार न प्रातयाप्यतः पर प्रतीत नहीं होता, इसलिये इसको असंलक्ष्यक्रम ध्वनि कहते हैं। जिस प्रकार कमल के १०० पत्तों को एक बार सुई से छेदने पर उनके पृथक् पृथक् छेदन का क्रम सञ्चित नहीं होता (उत्पलशतपत्रव्यतिभेदवत् लाघवात् न संलक्ष्यते), उसी प्रकार वाच्य अर्थ एवं रस की प्रतीति का क्रम सञ्चित नहीं होता।

ध्वनिंकार ने रस आदि को प्रधान होने पर ही इनको रसादिध्वनि कहा है। जब रस आदि प्रधान रूप से न हो, तब वहाँ रसवद् आदि भलङ्कार होते हैं। इस तथ्य को अगली कारिकाओं (४ और ५) में अधिक स्पष्ट किया गया है। रसवद् आदि भलङ्कारों का स्पष्टीकरण अगली कारिकाओं की व्याख्या में किया गया है। इस प्रसङ्ग में रसों का तथा उनकी निष्पत्ति का विवेचन करना उपयुक्त होगा।

(१) रस-प्रतिष्ठा—

रस शब्द की व्युत्पत्ति है—रस्यते आस्वाद्यते इति रसः। जिसका आस्वादन किया जाता है, वह रस है। यह रस की अनुभूति अखण्ड आनन्द रूप होती है।

‘साहित्यदर्पण’ में इस अनुभूति का वर्णन इस प्रकार है—

सत्त्वादि कादखण्डस्वप्रकाशानन्दचिन्मयः।

वेदान्तरस्यभंगान्यो ब्रह्मास्वादसहोदरः ॥

लोकोत्तरचमत्कारप्राणः कश्चित् प्रमातृभिः।

स्वावास्वदभिन्तत्वेनायमास्वाद्यते रसः ॥ सा०

असंलक्ष्यक्रमोद्योतः क्रमेण द्योतितः परः ।

विवक्षिताभिधेयस्य ध्वनेरात्मा द्विधा मतः ॥२॥

मुख्यतया प्रकाशमानो व्यङ्ग्योऽर्थो ध्वनेरात्मा । स च वाच्यार्था-
पेक्षया कश्चिदलक्ष्यक्रमतया प्रकाशते कश्चित् क्रमेणेति द्विधा मतः ॥२॥

अविवक्षितवाच्य ध्वनि के भेदों को प्रदर्शित करके ध्वनिकार अव विवक्षितान्य-
परवाच्य ध्वनि के भेदों का निरूपण करते हैं—

हिन्दी अर्थ—जिस ध्वनि में वाच्य अर्थ विरक्षित है, उस ध्वनि का आत्मा
दो प्रकार का होता है—एक तो वह जिसमें वाच्य व्यङ्ग्य अर्थों का क्रम लक्षित नहीं
होता, दूसरा वह जिसमें यह क्रम लक्षित हो जाता है । इसमें पहले को असंलक्ष्यक्रम-
व्यङ्ग्य और दूसरे को संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य कहते हैं ॥२॥

वाच्य में जो व्यङ्ग्य अर्थ प्रधान रूप से प्रकाशित होता है, वह ही ध्वनि का
आत्मा है । वह कोई तो वाच्य अर्थ की अपेक्षा से अलक्ष्यक्रमरूप होकर प्रकाशित
होता है और कोई क्रम से प्रकाशित होता है, इस तरह से दो प्रकार का माना
गया है ।

ध्वनि के दो भेद—अविवक्षित वाच्य तथा विवक्षितान्यपरवाच्य नाम ॥ बिये
गये हैं । इनमें पहला भेद लक्षणाभूल है, क्योंकि इसमें लक्षणा की सहायता से वाच्य
अर्थ से व्यङ्ग्य अर्थ का प्रतीति होती है । दूसरा भेद, विवक्षितान्यपरवाच्य अभिधा-
भून है । इसमें अभिधा द्वारा वाच्य अर्थ का बोध होता है तथा उससे व्यङ्ग्य अर्थ
की प्रतीति दो प्रकार से हो सकती है—() दोनों अर्थों की प्रतीति के मध्य इतना
क्रम अन्तर होता है, कि यह प्रतीति नहीं होता और वाच्य तथा व्यङ्ग्य अर्थ एक साथ
होते प्रतीत होते हैं । इनको अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य कहते हैं । इनमें अन्तर तो है परन्तु
प्रतीति न होने से अन्तर कहा गया है जैसा कि मम्मट ने कहा है—

‘अलक्ष्येति न खलु विभावानुभावव्यभिचारिण एव रसः, अपितु रसस्तीरित्यस्ति
त्रयः, स तु साधवान्न लक्ष्यते’ । काव्यप्रकाश चतुर्थ उल्लास ॥

अलक्ष्य का यह अभिप्राय नहीं है कि विभाव और व्यभिचारी भाव ही रस
हैं, अपितु रस उनसे निष्पन्न होता है, रस प्रकार त्रय तो है, परन्तु शीघ्रता के कारण
वह लक्षित नहीं होता । असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि की सामान्य रूप से रसादि ध्वनि
भी कहा जाता है । इसके भेद आगे कहे जायेंगे ।

(२) वाच्य और व्यङ्ग्य अर्थों की प्रतीति में समय का अन्तर यदि लक्षित हो
जाये तो यह संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि है । इस ध्वनि के प्रधान रूप से दो भेद हैं—
वस्तु ध्वनि और शब्दद्वार ध्वनि । इनके भेद अगले प्रकरणों में समुचित स्थान पर
कहे जायेंगे ॥२॥

तत्र—

रसभावतदाभासतत्प्रशान्तयादिरक्रमः ।

ध्वनेरात्माङ्गीभावेन भासमानो व्यवस्थितः ॥३॥

रसादिरर्थो हि सहेव वाच्येनावभासते । स चाङ्गीत्वेनावभासमानो

ध्वनेरात्मा ॥३॥

विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि के दो मुख्य भेदों को कहकर आचार्य भव भसलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि (यक्रम) ध्वनि का निरूपण करते हैं ।

हिन्दी अर्थ—उन दोनों में से—

अत्रम ध्वनि रस, भाव, रसाभास, भावाभास भावशान्ति आदि भेद से अनेक प्रकार का होता है । इसमें ध्वनि के आत्मारूप रस आदि अङ्गीभाव (प्रधान रूप) से प्रतीत होते हुये स्थित होते हैं ॥३॥

रस आदि रूप अर्थ वाच्य अर्थ के साथ ही निष्पन्न होता हुआ प्रतीत होता है । और अङ्गी रूप से भासमान होता हुआ वह ही ध्वनि का आत्मा है ।

सहेव—‘ध्वन्यालोक’ के निर्णयसागरीय सस्वरण में ‘सहैव’ पाठ है, जिसका सन्धि विच्छेद ‘सह + एव’ होता है । इसका अर्थ है कि रस आदि की प्रतीति वाच्य अर्थ के साथ ही होती है । विन्तु यह पाठ भ्रमपूर्ण है । अभिनवगुप्त की लोचन टीका से ‘सहेव’ पाठ ही अधिक सगत प्रतीत होता है, क्योंकि उन्होंने ‘सह + इव’ सन्धिच्छेद करके इसकी व्याख्या की है—इव शब्देनासलक्ष्यताविद्यमानत्वेऽपि क्रमस्य व्याख्याता । ध्वनिकार ने प्रतिपादित किया है कि वाच्य और रस आदि की प्रतीति में क्रम तो है, पर प्रतीत नहीं होता, इसलिये इसको भसलक्ष्यक्रम ध्वनि कहते हैं । जिस प्रकार कमल के १०० पत्तों को एव बार सुई से छेदने पर उनके पृथक् पृथक् छेदन का क्रम लक्षित नहीं होता (उत्पलशतपत्रव्यतिभेदवत् लाघवात् न सलक्ष्यते), उसी प्रकार वाच्य अर्थ एव रस की प्रतीति का क्रम लक्षित नहीं होता ।

ध्वनिकार ने रस आदि को प्रधान होने पर ही इनको रसादिध्वनि कहा है । जब रस आदि प्रधान रूप से न हो, तब वहाँ रसवद् आदि भलङ्कार होते हैं । इस तथ्य को अगली कारिकाओं (४ और ५) में अधिक स्पष्ट किया गया है । रसवद् आदि भलङ्कारों का स्पष्टीकरण अगली कारिकाओं की व्याख्या में किया गया है । इस प्रसङ्ग में रसा का तथा उनकी निष्पत्ति का विवेचन करना उपयुक्त होगा ।

(१) रस प्रक्रिया—

रस शब्द की व्युत्पत्ति है—रस्यते आस्वाद्यते इति रसः । जिसका आस्वादन किया जाता है, वह रस है । यह रस की अनुभूति अखण्ड आनन्द रूप होती है । ‘साहित्यदर्पण’ में इस अनुभूति का वर्णन इस प्रकार है—

सत्त्वोद्भिन्नादखण्डस्वप्रकाशानन्दचिन्मयः ।

वेदान्तरस्यसंभूत्यो ब्रह्मास्वादसहोदरः ॥

लोकोत्तरचमत्कारप्राणैर्विचित्रप्रमातृभिः ।

स्वाकारवदभिनन्त्वेनायमास्वाद्यते रसः ॥ सा० द० ३२-३॥

ही सबसे अधिक युक्ति सगत है। रस प्रक्रिया को समझने के लिये इन मतों की समीक्षा सक्षेप से प्रस्तुत करना यहाँ उपयोगी होगा।

(क) भट्टलोत्पल—भट्टलोत्पल के मत को 'उत्पत्तिवाद' कहा जाता है। उन्होंने 'सयोगात्' का अर्थ 'उत्पाद्य-उत्पादक भावात्' और 'निष्पत्ति' का अर्थ उत्पत्ति किया है। उनकी व्याख्या का सारांश इस प्रकार है—

सलना, उद्यान आदि आलम्बन और उद्दीपन विभाव हैं। इनसे राम आदि में रति आदि भावों की उत्पत्ति अर्थात् उद्बोधन होता है। तदनन्तर कटाक्ष, भुजक्षेप आदि कार्यरूप अनुभावों से रामगत रति आदि प्रतीति के योग्य हो जाते हैं और निर्वेद आदि सहकारी भावों से ये रति आदि भाव पुष्ट होते हैं। ये रति आदि भाव राम आदि पात्रों के हृदय में रहते हैं। जब कोई अभिनेता राम आदि पात्रों का रूप रखकर राम का अभिनय करता है, तो सामाजिक उसमें रामत्व का आरोप कर लेते हैं, अर्थात् उसी को राम समझते हैं। इस प्रकार यह राम आदि यत रति सामाजिकों को नट में प्रतीत होती हुई उनके हृदयों में विशेष प्रकार के चमत्कार का आधान करती है और रस की पदवी को धारण करती है।

भट्टलोत्पल के इस उत्पत्तिवाद में दोष यह है कि रस की निष्पत्ति राम आदि अनुभावों में है एवं राम आदि पात्रों का अभिनय करने वाले अभिनेताओं में भी गौण रूप से निहित है। इस अवस्था में रस की निष्पत्ति सामाजिकों के हृदय में नहीं हो सकती और वे रस का आस्वादन नहीं कर सकेंगे। यदि उनमें रस की स्थिति मानी भी जावे, तो यह भ्रान्तिमात्र होगी तथा काव्य आदि अमोत्पादक होने से उपादेय न हो सकेंगे। परन्तु काव्य आदि से रसानुभूति होती है, यह सामाजिकों के हृदयों के अनुभव से प्रत्यक्ष सिद्ध है।

(ख) श्रीशङ्कर—भट्टलोत्पल की विवेचना में उपर्युक्त दोष का अनुभव करके श्रीशङ्कर ने रस को अनुमान का विषय सिद्ध करने का प्रयत्न किया। उनका मत 'अनुमितिवाद' कहलाता है। उन्होंने 'सयोगात्' का अर्थ 'अनुमाप्य-अनुमापक सम्बन्धात्' तथा 'निष्पत्ति' का अर्थ 'अनुमिति' किया। इस मत की व्याख्या निम्न प्रकार से हा सकती है—

सामाजिक किसी अभिनेता को राम का अभिनय करते देखता है। तब वह उस नट को ही राम समझ लेता है। परन्तु इस अवस्था में नट में जो राम की प्रतीति है, वह ज्ञान विलक्षण है। यह ज्ञान न तो सम्यक् ज्ञान है, न सशय ज्ञान है, न मिथ्या-ज्ञान है और सादृश्यमात्र की प्रतीति है। परन्तु यह प्रतीति 'चित्रतुरगन्याय' की प्रतीति है। जिस प्रकार चित्र में घोड़े को देखकर उस चित्र के वस्तुतः घोड़ा न होते हुये भी यह घोड़ा है, इस प्रकार की प्रतीति होती है, उसी प्रकार अभिनय में राम के उपस्थित न होते हुये भी राम का अभिनय करने वाले अभिनेता में सामाजिक को राम की प्रतीति होती है। जब सामाजिक उस अभिनेता को ही राम समझ लेता है तो शिक्षा और अभ्यास करने की कुशलता के कारण उसने कृत्रिम विभाव, अनुभाव

और ध्वनिचारी भावों को भी वह कृत्रिम नहीं समझता और उनसे द्वारा वह अभिनेता में रति आदि स्थायी भावों का अनुमान करता है। रति आदि भावों का यह अनुमान अन्य शास्त्रोक्त अनुमानों से विलक्षण होता है, क्योंकि सामान्य अनुमिति परोक्ष ज्ञान पर आधारित है, जबकि यह अनुमिति प्रत्यक्षात्मक है। इस प्रकार रति आदि स्थायी भावों के अभिनेताओं में न होने पर भी सामाजिक अपने हृदय में निहित वासना के द्वारा उन भावों का अभिनेताओं में अनुमान करते हुये रस का आस्वादन करते हैं।

शङ्कुक के इस अनुमितिवाद में कुछ दोष हैं—(१) शङ्कुक ने जिन विभाव आदियों को अनुमिति का हेतु बनाया है, वे कल्पित, कृत्रिम हैं। इस कारण अभिनेताओं में रस का अनुमान भी कर लिया जावे तो यह चमत्कारजनक नहीं होगा। (२) सहृदय जनों में रस का प्रत्यक्ष अनुभव ही सिद्ध होता है, अनुमान नहीं। (३) यदि सामाजिक को यह निश्चय हो जाये कि ये सीता आदि विभाव कृत्रिम हैं तो उसको रति आदि भावों की अनुमिति न हो सक्ने से रसानुभूति भी नहीं होगी।

(ग) भट्टनायक—रस की निष्पत्ति के सम्बन्ध में भट्टनायक ने अन्य आचार्यों के मतों का खण्डन करके अपने पक्ष की स्थापना की। इनका मत 'भुक्तिवाद' कहलाता है। आचार्य मम्मट के शब्दों में भट्टनायक ने अन्य आचार्यों का खण्डन इस प्रकार किया है—

“न तदस्येन नात्मगतत्वेन रस प्रतीयते नोत्पद्यते नाभिव्यज्यते ।”

भट्टनायक के अनुसार रस की स्थिति न तो तदस्य (पात्र या अभिनेता) में होती है और न आत्मगत (सामाजिकगत) होती है। यदि रस को राम आदि पात्रगत या अभिनेतागत मान लें तो उसका सामाजिक के हृदय के साथ सम्बन्ध नहीं बन सकेगा, क्योंकि वे सामाजिक के लिये तदस्य होने से निष्प्रयोजन है। यदि रस को आत्मगत (सामाजिकगत) मान लें तो यह भी सङ्गत नहीं होगा, क्योंकि रस की निष्पत्ति सीता आदि विभावों के द्वारा होती है। ये सीता आदि राम के प्रति तो विभाव हो सकते हैं, परन्तु सामाजिकों के प्रति नहीं। इसके साथ ही सीता आदि के प्रति पूज्य बुद्धि होने से उनको सामाजिक किसी भी अवस्था में विभाव आदि के रूप में स्वीकार नहीं कर सकेगा। इस प्रकार रस की स्थिति न तो तदस्यगत (राम आदि पात्रगत या अभिनेतागत) है और न आत्मगत (सामाजिकगत) है। इसके अतिरिक्त रस की न तो इनमें प्रतीति (अनुमिति) होती है, न उत्पत्ति होती है और न अभिव्यक्ति होती है। इन तीन पदों द्वारा भट्टनायक ने श्रीशङ्कुक के अनुमितिवाद, भट्टलोल्लट के उत्पत्तिवाद और अभिनवगुप्त के अभिव्यक्तिवाद का खण्डन किया है। अनुमिति उस वस्तु की होती है, जो कि प्रत्यक्ष आदि द्वारा पूर्वं अनुभूत हो। वाक्य या नाट्य में पूर्व अनुभव की स्थिति न होने से रस की अनुमिति नहीं हो सकती। यदि रस के उत्पत्तिवाद को मान लिया जावे तो करुण आदि रसों के दुःखोत्पादक होने से उनसे प्रति प्रवृत्ति नहीं होगी। रस की अभिव्यक्ति भी नहीं हो सकती। अभिव्यक्ति उस वस्तु की होती है, जो पूर्वसिद्ध हो। रस तो एक प्रकार की अनुभूति

है, जो अनुभव के समय वे पहले या बाद में अस्तित्व में नहीं रहती। सहृदयों के हृदयों में रस के वासनारूप में रहने के सिद्धान्त को भी स्वीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि इससे रससामग्री की उत्कृष्टता निकृष्टता का भी बोध होगा। अतः रस को अनुमिति, उत्पत्ति एवं अभिव्यक्ति का विषय भी नहीं माना जा सकता।

रस की निष्पत्ति के लिये भट्टनायक ने रससूत्र के 'सयोगात्' पद का अर्थ भोज्य-भोजक-सम्बन्धात् और निष्पत्ति का अर्थ 'भुक्ति' किया। उन्होंने कहा कि वाच्यात्मक शब्दों में एक तो अभिधा व्यापार होता है, तथा उससे भिन्न दो अन्य व्यापार भावकत्व और भोजकत्व होने हैं। इनमें अभिधा व्यापार वाच्याविषयक, भावकत्व व्यापार रसादिविषयक और भोजकत्व व्यापार सहृदयविषयक होता है। केवल अभिधा व्यापार को मानने पर रसनिष्ठ काव्य का तन्त्र आदि शास्त्रों से तथा श्लेष आदि अलङ्कारों से कोई भेद नहीं रहेगा। अतः अभिधा से अतिरिक्त भावकत्व और भोजकत्व व्यापार मानने होंगे।

भट्टनायक ने यह प्रतिपादित किया कि अभिधा द्वारा काव्य के अर्थ को जानने के अनन्तर उससे विलक्षण भावभाव व्यापार के द्वारा विभाव आदि का साधारणीकरण होता है। साधारणीकरण का अभिप्राय यह है कि राम, सीता आदि पात्र अपने विशिष्ट अंश का परित्याग करके साधारण नायक नायिका आदि रूप में रह जाते हैं। राम और सीता में दो दो अंश हैं, विशिष्ट अंश रामत्व और सीतात्व, साधारण अंश-नायकत्व और नायिकात्व। भावकत्व व्यापार के द्वारा साधारणीकरण होने से राम और सीता का रामत्व एवं सीतात्वविशिष्ट अंश परित्यक्त होकर वे केवल साधारण नायक-नायिकामात्र रह जाते हैं। इस प्रकार साधारणीकरण द्वारा रस आदि के भावित हो जाने पर तीसरे भोजकत्व व्यापार से स्थायी भाव का भोग निष्पन्न होता है। यह भोग चित्त के द्रुति विस्तर एवं विकास रूप है, रजस् और तमस् के वैचित्र्य से अनुविद्ध सत्त्वमय है, निज चेतनस्वरूप है, परम आनन्दरूप है और परब्रह्मास्वाद के सदृश है। वही प्रधान अंश सिद्धरूप है। भट्टनायक की रसानुभूति (भोग) के स्वरूप का उल्लेख अभिनवगुप्त ने निम्न शब्दों में किया है—

भाविते च रसे तस्य भोग योजुर्भवस्मरणप्रतिपत्तिभ्यो विलक्षण एव द्रुति-विस्तरविकासात्मा रजस्तमोर्वैचित्र्यानुविद्धसत्त्वमयनिजचित्स्वभावनिवृत्तिविर्यातिलक्षण परब्रह्मास्वादसंविधि । स एव च प्रधानभूताऽऽश सिद्धरूप इति ।'

(घ) अभिनवगुप्त—भट्टनायक ने रस की निष्पत्ति के लिये 'सयोगात्' के रूप में जो विवेचना प्रस्तुत की थी, वह भी सब आचार्यों को स्वीकृत नहीं हुई। भट्टनायक के साधारणीकरण व्यापार को स्वीकार करके भी अन्य आचार्यों ने भावकत्व और भोजकत्व व्यापार को अनावश्यक माना। अभिनवगुप्त का कहना है कि भावकत्व और भोजकत्व व्यापार न तो आवश्यक ही हैं और न प्रामाणिक ही हैं। व्यञ्जना व्यापार से ही रस की निष्पत्ति हो जानी है। अभिनवगुप्त ने 'सयोगात्' का अर्थ

अभिव्यङ्ग्यमभिव्यञ्जकभावात्' तथा 'निष्पत्ति' वा अर्थ 'अभिव्यक्ति' विया है। अभिनवगुप्त के प्रतिपादन को कुछ मुख्य विशेषतायें इस प्रकार हैं—

(i) सामाजिकों के हृदय में स्थायी भाव वासनारूप से सूक्ष्म रूप में विद्यमान रहता है। सौख्य जीवन में खलना, उद्यान, बटाक्ष आदि द्वारा जिन्होंने रति आदि स्थायी भावों के अनुमान करने में जितनी अधिक कुशलता प्राप्त करली है, उनमें यह वासना उतनी ही अधिक विवक्षित रूप में रहती है।

(ii) लोक में रति आदि भावों के जो कारण, कार्य और सहकारी हैं, वे ही वाक्य में अलौकिक विभाव, अनुभाव और व्यभिचारी भाव कहलाते हैं।

(iii) वाक्य की अलौकिक अभिव्यञ्जना शक्ति के कारण विभाव आदि का साधारणीकरण हो जाता है। उनमें स्वकीयत्व, परकीयत्व एवं उपेक्षणीयत्व का भाव नष्ट हो जाता है। इस प्रकार राम एवं सीता में रामत्व एवं सीतात्व का भाव नष्ट होकर युवकत्व एवं युवतीत्व का भाव अवशिष्ट रह जाता है।

(iv) साधारणीकरण हो जाने के कारण प्रमाता (सामाजिक) के चित्त की सीमाओं के घन्घन नहीं रहते तथा उसकी चित्तवृत्ति अपरिमित हो जाती है। इससे रति आदि भावों का भी साधारणीकरण हो जाता है तथा इस साधारणीकरण को सभी सहृदय अनुभव करने हैं।

(v) सामाजिक को यह रसानुभूति अपने से अभिन्न अनुभूत होती है, तब भी वह अपने अन्दर रस की खर्वणा करता हुआ अनुभव करता है। इस प्रकार यह अभिव्यक्त स्थायीभाव ही रस है।

(vi) रस का रूप केवल आस्वाद्यमान है। जब तक विभाव आदि रहते हैं, तभी तक इसकी अनुभूति होती है। विभावादि की यह प्रतीति अलग-अलग रूप से नहीं होती, अपितु अखण्डात्मक रूप से होती है। जिसप्रकार इलायची, काली मिर्च, मिश्री, केसर आदि पदार्थों से निर्मित पानक में उन समस्त वस्तुओं से विलक्षण एक स्वाद होता है, उसी प्रकार विभावादि से पृथक् रूप अलौकिक रस का आस्वादन होता है।

(v) रस का आस्वादन अलौकिक है। यह हृदय में प्रविष्ट होता सा प्रतीत होता है, अपने अतिरिक्त अन्य सभी ज्ञानों को यह तिरोहित कर देता है और ब्रह्मज्ञान से आनन्द का अनुभव कराता है।

(vi) रस न तो कार्य है, न कारण है। यह कार्य भी है, कारण भी है। यह न तो ज्ञान है, न ज्ञेय है। यह ज्ञान भी है, और ज्ञेय भी है। इसकी अनुभूति सविवर्त्यक भी नहीं है, निर्विकल्पक भी नहीं है। यह सविवर्त्यक भी है, निर्विकल्पक भी है। इसप्रकार यह अलौकिक ही है।

(२) विभाव, अनुभाव एवं व्यभिचारी भाव—

भरतमुनि ने कहा है—

'विभावानुभावव्यभिचारीसयोगाद् रसनिष्पत्तिः।'

विभाव, अनुभाव एव व्यभिचारी भावों के संयोग से रस की निष्पत्ति होती है। ये विभाव, अनुभाव एव व्यभिचारी भाव क्या हैं, इसका संक्षिप्त निरूपण करना यहां उपयोगी होगा।

(क) विभाव—

‘साहित्यदर्पण’ में विभाव का निम्न लक्षण दिया गया है—

रत्याद्युद्बोधका लोके विभावा काव्यनाट्ययो ।

आलम्बनोद्दीपनाख्यौ तस्य भेदावुभौ स्मृतौ ॥३२१॥

लोक में जो पदार्थ रति आदि को उद्बोधित करते हैं, उनको काव्य और नाटक में विभाव कहा जाता है। ये दो प्रकार के होते हैं—आलम्बन विभाव और उद्दीपन विभाव।

आलम्बन विभाव—

आलम्बनो नायकादिस्तमालम्ब्य रसोद्गमात् ॥ सा० द० ३२१॥

नायक, नायिका आदि पात्र आलम्बन विभाव कहलाते हैं, क्योंकि उनके आलम्बन से ही रस का उद्गम होता है।

उद्दीपन विभाव—

उद्दीपनविभावास्ते रसमुद्दीपयन्ति ये ।

आलम्बनस्य चेष्टाया देशकालादयस्तथा ॥ सा० द० ३२२॥

जो विभाव रस को उद्दीप्त करते हैं, वे उद्दीपन विभाव कहलाते हैं। ये उद्दीपन विभाव भी दो प्रकार के होते हैं—एक वे जिनका सम्बन्ध नायक, नायिका आदि पात्रों की चेष्टाओं, रूप, बोली, पहनावा आदि से होता है। दूसरे वे हैं, जिनका सम्बन्ध देश काल आदि, उद्यान, चन्द्रोदय, पर्वत, नदी, वन, वसन्त ऋतु आदि से होता है।

आलम्बन विभावों से स्थायी भाव उद्बुद्ध होकर पुनः यह उद्दीपन विभावों से उद्दीप्त होता है।

(ख) अनुभाव—

उद्बुद्धं वारणं स्वं स्वैर्बहिर्भावं प्रकाशयन् ।

लोके य कार्यरूप सोऽनुभावः काव्यनाट्यो ॥ सा० द० ३२३॥

उन विभाव आदि कारणों से उद्बुद्ध हुये अपने रति आदि भावों को प्रकाशित करने वाला लोचन जो कार्य है, वह काव्य और नाटक में अनुभाव कहलाता है। विभावों द्वारा रति आदि स्थायी भावों के उद्बुद्ध होने पर चेष्टायें अनुभाव कहलाती हैं। क्योंकि स्थायी भाव के उद्बुद्ध होने के अनन्तर ये प्रकट होते हैं तथा रति आदि भावों को व्यक्त करते हैं, अतः इनको अनुभाव कहते हैं (अनु पश्चात् भवन्ति भावयन्ति वा इति अनुभावाः)।

ये अनुभाव दो प्रकार के होते हैं—(१) जो कि नायक, नायिका आदि की शरीर की चेष्टाया के रूप में होते हैं, यथा—चटांग, भुजशेष, स्मित आदि। (२) जो

नायक, आदि के मन के विचारों के कारण उत्पन्न होते हैं। इनको सात्त्विक अनुभाव कहते हैं। सात्त्विक अनुभावों की संख्या ७ कही गई है—

स्तम्भ स्वेदोऽथ रोमाञ्च स्वरभङ्गोऽथवेपथु ।

‘वैवर्ण्यमथ प्रलय इत्यष्टौ सात्त्विका स्मृता ॥ सा० द० ३ १३५ ॥

स्तम्भ, स्वेद, रोमाञ्च, स्वर का टूटना, कम्पन, विवर्णता, अथु घोर मूर्छा ये आठ सात्त्विक अनुभाव हैं।

व्यभिचारी भाव—

व्यभिचारी भाव स्थिर न रहने वाली चित्तवृत्तियाँ हैं, जो कि विभाव और अनुभाव की प्रपेक्षा से विभिन्न रसों में अनुकूल होकर विचरण करते हैं। एक रस में अनेक व्यभिचारी भावों की और एक व्यभिचारी भाव की अनेक रसों में उपस्थिति होती है। इसका लक्षण भरत ने इस प्रकार दिया है—

“विविधमाभिमुख्येन रसेषु चरन्तीति व्यभिचारिण ।”

नाट्यशास्त्र सप्तम अध्याय ॥

‘दशरूपक’ में व्यभिचारी भावों की परिभाषा इस प्रकार है—

विशेषादाभिमुख्येन चरन्तो व्यभिचारिण ।

(ग) भावसन्धि—

स्थायिगुणमननिर्भङ्गा कल्पोला इव वारिधौ ॥ ४ ८ ॥

जो रस के प्रति उन्मुख होकर विशेष रूप से विचरण करते हैं और स्थायीभाव में इसप्रकार डूबते उतराते हैं, जिस प्रकार समुद्र में लहरें, वे व्यभिचारी भाव कहलाते हैं।

व्यभिचारी भावों की संख्या ३३ गिनी गई है—

निर्वेदभलानिशङ्कास्यास्तथाऽसूया मदश्रमा ।

आलस्य चैव दैव्यं च चिन्ता मोह स्मृतिर्धृति ॥

श्रीहा चपलता हर्ष आवेगो जडता तथा ।

गर्वोविपाद औरमुक्त्य निद्राऽपस्मार एव च ॥

सुप्त प्रबोधोऽमर्षश्चाप्यवहियमथोपश्रुता ।

मतिर्व्याधिस्तथोन्मादस्तथा मरणमेव च ॥

मासश्चैव वितर्कश्च विज्ञेया व्यभिचारिण ।

यत्रस्त्रिंशदमी भावा सभाख्यातास्तु नामत ॥

वाव्यप्रकाश ३ ३१-३४ ॥

कौन से व्यभिचारी भाव किस रस के साथ सम्बन्धित रहते हैं, इसकी गणना आचार्यों ने की है। विस्तार के भय से उसको यहाँ नहीं दिया जा रहा। इन ३३ के अतिरिक्त, स्थायी भाव भी कभी कभी व्यभिचारी भाव हो जाते हैं। जैसे शृ गार

और वीर में हास, हास्य, करण और शान्त में वीर आदि । 'ध्वन्यालोक' में अगले प्रकरणों में इसका विस्तृत वर्णन है ।

(४) स्थायी भाव—

व्यभिचारी भावों से विपरीत स्थायीभाव हैं । ये वासना के रूप में दीर्घकाल तक मनुष्या के हृदय में चित्तवृत्तियों के रूप में स्थिर रहते हैं । स्थायीभाव का लक्षण इस प्रकार किया गया है—

विरद्धा अविरद्धा वा य तिरोधातुमक्षया ।

आस्वादाद्भूतकन्दोप्सो भाव स्थायीति सम्मत ॥ सा० द० ३ १७४ ॥

जिस भाव का न तो कोई प्रतिकूल भाव और ना ही कोई अनुकूल भाव तिराहित कर सकता है उसको स्थायी भाव कहते हैं । यह रस के आस्वादन के अनुकरण का कद है ।

मनुष्य जो बुद्धि, देखता, सुनता या अनुभव करता है उसका सस्कार मन पर स्थिर हो जाता है । इस सस्कार को वासना भी कहते हैं । साहित्यशास्त्र में स्थायी भावों का निरूपण मनोवैज्ञानिक आधार पर किया गया है । ये मनोविज्ञान में वर्णित मनोवेगों के समान हैं । सभी प्राणियों में प्रेम आदि की प्रवृत्तियाँ रहती हैं । किसी में कोई प्रवृत्ति उत्कट होती है एवं किसी में कोई । प्राचीन आचार्यों ने इन प्रवृत्तियों का वर्गीकरण करने का प्रयत्न किया । रस प्रक्रिया में इन स्थायी भावों की सख्या कही चार, कही पाँच, कही नौ और कही दस है । सामान्यतः, = स्थायी भाव गिनाये गये हैं—

रतिर्हासश्च शोकश्च त्रयोस्ताही भवतः ।

जुगुप्सा विस्मयश्चेति स्यान्निभावा प्रकीर्तिता ॥

वाक्यप्रकाश ४ ३० ॥

'वाक्यप्रकाश' में निर्वेद को भी स्थायी भावों में परिगणित करने शान्त को नवम रस माना गया है—

निर्वेदस्याविभावोऽस्ति शातोऽपि नवमो रसः ॥

वाक्यप्रकाश ४ ३५ ॥

परन्तु विश्वनाथ ने शातरस का स्थायी भाव 'शम' माना है । उसमें वसव को स्थायीभाव मानकर वत्सल को दशम रस कहा है—

स्पृष्ट चमत्कारितया वत्सल च रसविदुः ।

स्थायी वत्सलतास्नेहः पुत्राद्यालम्बनं मतम् ॥ सा० द० ३ २२१ ॥

परन्तु मम्मट ने पुत्र विषय प्रेम को भाव माना है, रस नहीं ।

(५) रसों की सख्या—

इन विभाव, अनुभाव और व्यभिचारी भावों के संयोग से अभिव्यक्त स्थायी भाव ही रस है । अतः जिनने स्थायीभाव हाँ, रसों की सख्या भी उतनी ही होगी । भरतमुनि ने रसों की सख्या = गिनाई है—

शृङ्गारहास्यवरागरीडवीरमशांता ।

बीभत्ताद्भूतमग्री भेद्यष्टौ नाट्ये रसा स्मृता ॥

शृङ्गार, हास्य, वरग, रीड, वीर, भयाङ्क, बीभत्त घोर घद्भूत ये ८ रस नाट्य में होते हैं ।

प्राचार्य मम्मट ने निवेद को स्थायीभाव मानकर शान्त को नवम रस कहा है । परन्तु कुछ प्राचार्यों ने शांत रस का स्थायीभाव शम कहा है । अनेक प्राचार्य भक्ति घोर वस्तु को भी रस मानते हैं । रूपगोस्वामी ने 'भक्तिरसामृतसिन्धु' घोर 'उग्ग्व-सनीसमणि' में भक्ति रस का विस्तार से वर्णन किया है । परन्तु प्राचार्य मम्मट तथा अन्य विद्वान् भक्ति और शमन को भाव में परिगणित करते हैं । प्राचार्य हेमचन्द्र ने 'वायानुशामन' में लिखा है—

“स्नेहो भक्तिर्बाल्म्यमिति हि रतेरेव विज्ञेया ।”

शान्त रस के सम्बन्ध में भी कुछ विवाद है । कुछ प्राचार्यों का कथन है कि शान्त रस हो सक्ता है, परन्तु यह नाट्य में नहीं होना चाहिये । 'दशरूपक' में लिखा है—

शममपि वेयित प्राहु प्रष्टिर्नाट्येषु नैतस्य ।

निर्वेदादिरताद्रूप्यादस्यायो स्वदते वयम् ॥

वैरस्यायैव तत्प्रीतिस्तैनाट्यो स्थायिनो मता ॥४३५-३६॥

इस पर धनिक ने निम्न टीका लिखी है—

“इह शान्तरस प्रतिवादिनामनेकधा विप्रतिपत्तयः । केचिदाहु नास्त्येव शान्तो रसः, तस्यापार्येण विभावाद्यप्रतिपादनात्तदध्यावरणात् । अन्ये तु वस्तुस्तस्याभावः वर्णयन्ति । अनादिबालप्रवाहायानरागद्वेषयोरुच्छेत्तुमशक्यत्वात् । अन्ये तु वीरवीभत्तादावन्तर्भावः वर्णयन्ति । यथा तथा अस्तु । सर्वेषां नाटकादावभिनयात्मनि स्थायित्वमस्माभिः शमस्य निषिध्यते । तस्य समस्तव्यापारप्रविलयरूपस्याभिनयायोगात् । यत्तु वैशिचन्नागानन्दादौ शमस्य स्थायित्वमुपवर्णितं तत्तु मलयवत्पनुरागेण आप्रबन्धवृत्तेन, विद्याधरचक्रवर्तित्वप्राप्य विरुद्धम् । न ह्यनेकानुकायविभावालम्ब्यो विषयानुरागाद्युपलब्धौ । अतो दयावीरोत्साहस्यैव तत्र स्थायित्वम् ।

विरुद्धाविरुद्धाविच्छेदित्वस्य निर्वेदादीनामभावादस्थायित्वम् । अत एव तै चिन्तादिस्वस्वव्यभिचार्यन्तरिता अपि परिपाप नीयमाना वैरस्यमावहन्ति ।

धनञ्जय और धनिक के ऊपर लिखे गये कथन से शान्त रस की नाट्यो में निषिद्धता के निम्न कारण स्पष्ट होते हैं—

(क) भरतमुनि ने शान्त रस के विभाव आदि का प्रतिपादन नहीं किया ।

(ख) रागद्वेष का सर्वथा नाश हो जाने पर ही शम स्थायी भाव की स्थिति होती है । अनादि बाल से चले आ रहे राग और द्वेष का सर्वथा विनाश असम्भव होने से शम स्थायी भाव नहीं हो सकेगा और शान्त रस भी नहीं होगा ।

(ग) शान्त रस का अन्तर्भाव कुछ आचार्य वीर, वीमत्स आदि रसों में करते हैं।

(घ) अभिनयात्मक नाट्यों में शम का सर्वथा निषेध है, क्योंकि समस्त व्यापारों का विलय करने वाले शम का अभिनय नहीं हो सकता।

(ङ) नागानन्द नाटक शम स्थायी भाव प्रधान नहीं है, अफितु उसमें दयावीर रस का उत्साह ही स्थायी भाव ही है।

(च) स्थायी भाव को विरुद्ध एवं अविरुद्ध भावों से अविच्छेदी कहा गया है। निर्वेद आदि में यह स्थिति नहीं है, अतः वे स्थायी भाव न होकर सञ्चारी होते हैं।

(छ) नाटकों में शम का परिपोष विरसता उत्पन्न करने वाला होगा। अतः कम से कम नाटकों में शान्त रस की स्थिति नहीं होनी चाहिये।

(६) रसों में प्रधानता—

आचार्यों ने कुछ रसों को अन्य रसों की अपेक्षा अधिक प्रधानता दी है और एक या अनेक रसों का मूल माना है। भोज ने 'शृङ्गारप्रकाश' में शृङ्गार रस को सबसे प्रमुख सिद्ध किया है—

“शृङ्गारमेव रसनाद् रसमामनाम्”

भवभूति 'उत्तररामचरित' में करुण रस को सब रसों का मूल प्रतिपादित करते हैं—

“एको रस वरण एव निमित्तभेदात्।”

नारायण पण्डित ने भद्रभुत रस को एवं अभिनवगुप्त ने शान्त रस को प्रधानता दी है।

रसों की प्रधानता एवं अप्रधानता का आधार चित्तवृत्ति को बनाया जाना चाहिये। अन्तःकरण में अनादि काल से सचित्त वासनाओं या सस्वारों की ही वर्गीकृत करके स्थायी भावों का नाम दिया गया है। अतः रस के आस्वाद के समय चित्तवृत्ति की विभिन्न अवस्थाओं के आधार पर रसों की प्रधानता या अप्रधानता निश्चित की जा सकती है। दशरूपककार के अनुसार ये चित्तवृत्तियाँ चार प्रकार की हो सकती हैं—विकास विस्तार, लोभ और विशेष। शृङ्गार के अनुभव के समय विकास, वीर रस के अनुभव के समय विस्तार, वीमत्स की अनुभूति के समय लोभ और रौद्र रस की अनुभूति के समय विशेष की अवस्था होती है, अतः ये चार रस प्रधान हैं, एवं अन्य चार रस इनसे उत्पन्न होते हैं। शृङ्गार से हास्य, वीर से भद्रभुत, वीमत्स से भयानक और रौद्र से करुण रस उत्पन्न होता है। इसको 'दशरूपक' में इस प्रकार वर्णित किया गया है—

“स्वाद का व्याप्यसम्भेदादात्मानन्दममुद्भव।

विनाशविस्तरलोभविशेषे य अनुविध्य ॥

शृङ्गारवीरवीरभयगोदेषु माम् जमान् ।
हाम्याद्भुतभयोत्पन्नं वरणा त एव हि ॥
धास्तम्बन्यता तेषामन एवावधारणम् ॥”

भरत ने इस प्रमत्त में निम्न श्लोक लिखा है—

शृङ्गारादि भवेदास्यो रौद्राच्च वरणो रस ।
वीराच्चैवाद्भुतान्पत्तिर्वीभत्साच्च भयानक ॥

शृङ्गार से हास्य, रौद्र से वरण, वीर से अद्भुत और वीभत्स से भयानक रस की उत्पत्ति होती है ।

(७) रसों का परस्पर विरोध एव उत्तम परिहार—

काव्यो म सम्पादित रगो म परस्पर विरोध की सम्भावना भी बलिय की गई है । कुछ रस परस्पर विरोधी होते हैं कुछ नहीं होते । जैसे शृङ्गार का वरण, वीभत्स आदि के साथ विरोध माना गया है और वीर का भयानक के साथ ।

रसों का यह विरोध तीन प्रकार का हो सकता है—आलम्बन के ऐक्य से, आश्रय के ऐक्य से और नैरन्तर्य के ऐक्य से । ‘साहित्य दर्पण’ में इसका विशद विवेचन है—

“इह सन्तु रसाना विरोधिताया अविरोधितायाश्च त्रिधा व्यवस्था । वयोश्चि-
दात्मन्वैक्येन, वयोश्चिदश्रयैक्येन, वयोश्चितैरन्तर्येणेति । तत्र वीरशृङ्गारयोरात्मन्वै-
क्येन विरोध । तथा हास्यरौद्रवीभत्सै सम्भोगस्य । वीरवरणरौद्रादिभिर्विप्रलम्भस्य ।
आश्रयैक्येन च वीरभयानकयोः । विभावैक्याभ्यां शातशृङ्गारयोः ।

रसों की विरोधिता या अविरोधिता की तीन प्रकार की व्यवस्था हो सकती है । किन्हीं आलम्बनारों का आलम्बन के ऐक्य से, किन्हीं का आश्रय के ऐक्य से और किन्हीं का नैरन्तर्य से विरोध होता है । वीर और शृङ्गार से रस में आलम्बन के ऐक्य से विरोध है । इसी प्रकार से सम्भोग शृङ्गार का हास्य, रौद्र और वीभत्स रस से विरोध है । विप्रलम्भ शृङ्गार का वीर, वरण और रौद्र आदि से विरोध है । वीर और भयानक का आश्रय के ऐक्य से विरोध है । शांत और शृङ्गार का नैरन्तर्य के द्वारा विरोध होता है ।

रसा के निबन्धन के सम्यग्ध में ध्वनिवार का बचन है कि काव्य एक रस की अङ्गी के रूप में तथा अन्य रसों को उसके अङ्ग रूप में निबन्धित करना चाहिये । रस के विरोध एव उसके परिहार का विशद विवेचन ध्वनिवार ने यद्यपि तीसरे उद्योत में किया है, तथापि यहाँ संक्षेप से विरोध परिहार के कुछ उपाय लिखना सगत होगा—

(क) आलम्बन के ऐक्य से विरोधी रसों का निबन्धन नहीं करना चाहिये ।

(ख) आश्रय की एकाता द्वारा विरोध होने पर उन रसों को भिन्न भिन्न आश्रय में निबन्धित करना चाहिये—

विरुद्धं काथयो यस्तु विरोधी स्थायिनो भवेत् ।

॥ विभिन्नाश्रय कार्यस्तस्य पोषेऽप्यदोषता ॥ ध्वन्यालोक ३ २५ ॥

(ग) नैरन्तर्यं के द्वारा विरोध होने पर दोनों रसों के मध्य में दोनों रसों के अविरोधी किसी रस का निबन्धन करना चाहिये—

एकाश्रयत्वेनिर्दोषोनैरन्तर्यं विरोधवान् ।

रसान्तरव्यवधिना रसो व्यङ्ग्यो मुमेधमा ॥ ध्वन्यालोक ३ २६ ॥

(घ) निम्न अवस्थाओं में विरोधी रसों में भी परस्पर विरोधभाव नहीं रहता—

स्मर्यमाणो विरुद्धोऽपि साम्मेनाय विवक्षित ।

अङ्गिन्यङ्गत्वमापन्नौ यौ तौ न दुष्टौ परस्परम् ॥

काव्यप्रकाश ७, ६५ ॥

जो विरुद्ध रसों का स्मरणात्मक वर्णन हो, दोनों परस्पर सम भाव से विवक्षित हो (उनमें गुण प्राधानभाव न हो), अथवा एक रस दूसरे का अङ्ग बन गया हो अथवा दोनों विरोधी रस अन्य का अङ्ग बन गये हों, तो उनमें विरोधिता का दोष नहीं रहता ।

रसों के परस्पर विरोध तथा उसके परिहार की वाच्य ग्रन्थों में उदाहरणों के द्वारा स्पष्ट किया गया है । अधिक विस्तार के भय से उनको यहाँ प्रस्तुत नहीं किया गया ।

(घ) भाव—

असलक्ष्यब्रह्मव्यङ्ग्य नामक ध्वनि काव्य के भेदों में रस के अनन्तर भाव का स्थान है । भाव का लक्षण आदि ध्वनिभार में नहीं दिया । उत्तरवर्ती ग्रन्थों में इसका विशद विवेचन है । 'साहित्यदर्पण' में भाव का लक्षण निम्न है—

सञ्चारिण प्रधानानि देवादिविषया रति ।

उद्बुद्धमात्र स्थायी च भाव इत्यभिधीयते ॥ ३ २६० ॥

भाव की स्थिति चार प्रकार से हो सकती है—(क) व्याभिवारो भाव यदि प्रधान रूप से प्रतीयमान हो, (ख) देवता आदि विषयक रति । आदि पद से गुरु, मुनि, नृप आदि ग्रहण किये जाते हैं । मम्मट ने पुत्र का भी इसमें ग्रहण किया है तथा पुत्र विषयक रति को भाव माना है । परन्तु विश्वनाथ ने पुत्रविषयक रति में बालक रस कहा है । (ग) स्थायी भाव, जिसका नि उद्बोधन मात्र हुआ हो, परिपोष नहीं हुआ हो जैसे—

(क) व्याभिवारो भाव—(प्रधान रूप से प्रतीयमान)—

एव वादिनि देवपौ पार्श्वे पितुरधोमुखी ।

मीराजमलपत्राणि मध्यामास पार्वती ॥

इसमें अवहिषा नामक व्याभिवारो भाव प्रधान रूप से प्रतीयमान है ।

(ख) देवता आदि विषयक रति—

वण्ठकोणविनिबिष्टमीश ते बालवूटमपि मे महामृतम् ।

अप्युपात्तममृतं भवद्बपुर्भेदवृत्तिर्यदि मे न रोचते ॥

इसमें शिव विषयक रति भाव के प्रतीयमान होने से भाव की स्थिति है ।

(ग) उद्बुद्धमात्र स्यायो—

हरस्तुकिञ्चित् परिवृत्तधैर्यंश्चन्द्रोदयारम्भ इवाम्बुराशि ।

उमामुखे विम्बफलाधरोष्ठे व्यापारयामास विलोचनानि ॥

इसमें शिव का पार्वतीविषयक रति भाव उद्बुद्ध तो हुआ है, परन्तु वह परिपोष को प्राप्त होकर रस स्थिति में परिणत नहीं हुआ ।

(६) रसाभास और भावाभास—

यदि रस और भाव अनुचित रूप से प्रवृत्त हो तो उनको रसाभास एवं भावाभास कहते हैं—

“तदाभासा अनौचित्यप्रवर्तिता ।” काव्यप्रकाश ४ ३६ ॥

यथा—

(क) रसाभास—

स्तुय क वामान्नि क्षणमपि विनता य न रमसे

विलेभे क प्राणाद् रणमखमुखे य मृगयसे ।

सुलम्ने को जात शशिमुखि ममालिङ्गसि बलात्

तप श्री कस्यपा मदननगरि ध्यायसि तु यम् ॥

यहाँ सुन्दरी का अनेक कामुक विषयक रति भाव व्यञ्जित होने से शृङ्गार रस अनुचित रूप से प्रवर्तित है, अतः रसाभास है ।

(ख) भावाभास—

एकमुधाकरमुखी तरलावताक्षी सास्मेरयौवनरङ्गितविभ्रमाक्षी ।

तर्किक बरोमि विदधे कथमत्र मैत्री तत्स्वीकृतिव्यतिकरे क इवाम्बुपाय ॥

यह रावण की सीता के प्रति उक्ति है, जिसमें चिन्ता नामक व्यभिचारी भाव प्रधानयता प्रतीयमान है । सीता के प्रति रावण की चिन्ता के अनुचित होने से यहाँ भावाभास की स्थिति है ।

(१०) भावशान्ति, भावोदय, भावसन्धि और भावशबलता—

भाव की यह स्थिति निम्न प्रकार से है—

भावस्य शान्ताबुदये सन्धिमिथितयो ब्रमात् ।

भावस्य शान्तिरुदये सन्धि शबलता भता ॥ सा० द० ३ २६७ ॥

भाव की शान्ति होने पर भावशान्ति, उदय होने पर भावोदय, भाव की सन्धि होने पर भावसन्धि तथा अनेक भावों के सम्मिश्रित होने पर भावशबलता की स्थिति होती है ।

(क) भावशान्ति—

मुतनु जहिहि कोप पश्य पादानत मा
न खलु तव कदाचित कोप एवविधोऽभूत् ।
इति निगदति नाथे तिर्यगामोतितादया
नयनजनमनल्प मुक्तमुक्त न किञ्चित् ॥

यहाँ प्रधान रूप से प्रतीयमान ईर्ष्या नामक सञ्चारी भाव की शान्ति भ्रू-
गिराने से अभिव्यक्त हुई है, अतः भावशान्ति है ।

(ख) भावोदय—

चरणपतनप्रत्याख्यानात् प्रसादपराङ्मुखे
निभूतवितवाचारेत्युक्त्वा रूपा परुषीकृते ।
व्रजति रमणे निःश्वस्योच्चैः स्तनस्थितहस्तया
नयनसलिलच्छन्ना दृष्टिः सखीषु निवेशिता ॥

यहाँ प्रधान रूप से प्रतीयमान विपाद नामक सञ्चारी भाव का उदय प्रतीत
होता है, अतः भावोदय है ।

(ग) भावसन्धि—

नयनयुगासेचनक मानसवृत्त्यापि दुष्प्रापम् ।
रूपमिदं मदिराख्या मदयति हृदयं दुनोति च मे ॥

यहाँ प्रधान रूप से प्रतीयमान हर्ष और विपाद नामक व्यभिचारी भावों की
सन्धि होने से भावसन्धि की स्थिति है ।

(घ) भावशबलता—

क्वाकार्यं शशलक्ष्मण क्व च कुत भूयोऽपि दृश्येत सा
दोषाणां प्रशमाय मे श्रुतमहो कोपेऽपि वान्तं मुखम् ।
किं वक्ष्यन्त्यपकल्मसा कृतधियः स्वप्नेऽपि सा दुर्लभा
चेतः स्वास्थ्यमुपैहि क खलु युवा धन्योऽधरं भास्यति ॥

यहाँ प्रधान रूप से प्रतीयमान वितक, शोत्सुक्य, मति, स्मरण, शङ्का, ईर्ष्य,
धृति और चिन्ता नामक व्यभिचारी भावों का क्रमशः सम्मिश्रण होने के कारण
भावशबलता की स्थिति है ।

इस प्रकार दूसरे उद्योत की तीसरी कारिका में ध्वनिकार ने यह प्रदर्शित
किया है कि जहाँ रस, भाव, रसाभाव, भावशान्ति, भावोदय, भावसन्धि और भाव-
शबलता प्रधान रूप से प्रतीयमान होते हैं, वह असलक्ष्यक्रम्यज्ञध्वनि है ॥३॥

असलक्ष्यक्रम्यज्ञध्वनि का विषय निर्धारित करके ध्वनिकार यह प्रति-
पादित करते हैं कि जहाँ रसादि प्रधान रूप से विवक्षित होते हैं, वही ध्वनि है । जहाँ
प्रधान रूप से विवक्षित नहीं है, वहाँ रसवत् आदि असलक्ष्यकार होते हैं । इस प्रकार
ध्वनि का विषय रसवत् आदि असलक्ष्यकारों से पृथक् है—

इदानीं रसवदलङ्कारादलक्ष्यक्रमद्योतनात्मनो ध्वनेर्विभक्तो विषय इति प्रदर्शयते—

वाच्यवाचकचारुत्वहेतूना विविधात्मनाम् ।

रसादिपरता यत्र सध्वनेर्विषयो मतः ॥४॥

रस भाव-तदाभास-तत्प्रशमलक्षणं मुख्यमर्थमनुवर्तमाना यत्र शब्दार्था-लङ्कारा गुणाश्च परस्पर ध्वन्यपेक्षया विभिन्नरूपा व्यस्थितास्तत्र काव्ये ध्वनिरिति व्यपदेश्यः ॥४॥

प्रधानेऽन्यत्र वाक्यार्थं यत्राङ्गन्तु रसादयः ।

काव्ये तस्मिन्नलङ्कारो रसादिरिति मे मतिः ॥५॥

यद्यपि रसवदलङ्कारस्यान्यदर्शितो विषयस्तथापि यस्मिन् काव्ये प्रधानतयाऽन्योऽर्थो वाक्यार्थोभूतस्तस्य चाङ्गभूता ये रसादयस्ते रसादेर-लङ्कारस्य विषया इति मामकीनः पक्षः । तद् यथा चाटुषु प्रेयोऽलङ्कारस्य वाक्यार्थत्वेऽपि रसादयोऽङ्गभूता दृश्यन्ते ।

हिन्दी अर्थ—अब अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यरूप ध्वनि का विषय रसवत् आदि अलङ्कारों से पृथक् है, इसको प्रदर्शित किया जाता है—

जहाँ विविध प्रकार के वाच्य और वाचक के चारुत्व के हेतु अलङ्कार आदि रसादिपरक हों, रस आदि के ही अङ्गभूत हो, वह ही ध्वनि का विषय है ॥४॥

जहाँ शब्दालंकार, अर्थालंकार और गुण रस, भाव, रसामास, भावामास और भावप्रशमरूप मुख्य अर्थ का अनुगमन करते हुये परस्पर और ध्वनि की अपेक्षा से स्वतन्त्र रूप में रहते हुये व्यवस्थित होते हैं, वह ध्वनिकाव्य होता है ।

भाव यह है कि जिस काव्य में रस आदि मुख्य रूप से प्रतीयमान एवं विवक्षित हैं, वह ध्वनि काव्य है इसमें अलङ्कार और गुण रस आदि के अनुगामी होने हैं तथा वाच्य और वाचक द्वारा उनकी शोभा को बढ़ाते हैं ॥५॥

रसादि ध्वनि की प्रदर्शित करने रसवद् आदि अलङ्कारों की स्थिति प्रदर्शित की जाती है—

हिन्दी अर्थ—दूसरे स्थानों पर जहाँ वाक्य का अर्थ (रस आदि से भिन्न वस्तु या अलङ्कार) प्रधान होता है और रस आदि उससे अङ्ग होते हैं, वहाँ रसवद् आदि अलङ्कार होते हैं, ऐसा मेरा (ध्वनिकार का) विचार है ॥५॥

यद्यपि अन्य आचार्यों ने रसवद् आदि अलङ्कारों के विषय को प्रदर्शित किया है, तथापि जिस काव्य में अन्य वाक्यार्थ (वस्तु या अलङ्कार) प्रधान होता है और रस आदि उसके अङ्ग होते हैं, वह रसवद् आदि अलङ्कारों का विषय है, यह मेरा पक्ष है । वह ऐसा है जैसे, चाटु बच्चों में प्रेय अलङ्कार के मुख्य वाक्यार्थ होने पर भी वहाँ रस आदि इसके अङ्ग रूप में दृष्टिगोचर होते हैं ।

इस प्रकरण में ध्वन्यालोककार ने यह प्रदर्शित किया है कि रसध्वनि और रसवद् अलङ्कार में भेद है, यद्यपि प्राचीन आचार्यों ने रसध्वनि का समावेश रसवद्

अलङ्कार में करने का प्रयास किया हो वस्तुतः रसध्वनि और रसवद् अलङ्कार की स्थिति भिन्न भिन्न है। जहाँ रस प्रधानतया प्रतीयमान होता है, वहाँ रसध्वनि होती है और जहाँ रस अन्य किसी का अङ्ग हो जाता है, वहाँ रसवद् अलङ्कार होता है।

रस आदि अलङ्कार—

रसवद् आदि अलङ्कार के विषय में प्राचीन आचार्यों में कुछ मतभेद दिखाई देते हैं। इसका संकेत ध्वनिकार ने कारिका में “मे मतः” लिखकर और वृत्ति में “मामकीन पक्ष” लिखकर किया है। रसवद् अलङ्कारों के सम्बन्ध में निम्न बातें ज्ञातव्य हैं—

(१) रसवद् आदि अलङ्कार चार हैं—रसवद्, प्रेय ऊर्जस्वि और समाहित। इनमें रस के अङ्ग होने पर प्रेयोज्ज्वलङ्कार, रसाभास और भावाभास के अङ्ग होने पर ऊर्जस्वि अलङ्कार तथा भावशान्ति आदि के अङ्ग होने पर समाहित अलङ्कार होता है। अनेक आचार्यों के मत में भावशान्ति के अङ्ग होने पर समाहित अलङ्कार, भावोदय के अङ्ग होने पर भावोदय अलङ्कार, भावसन्धि के अङ्ग होने पर भावशबलता अलङ्कार होता है।

(२) भामह ने चाटु उक्तियों में प्रेयोज्ज्वलङ्कार माना है। उसका विग्रह होगा “प्रेयाद् अलङ्कारो यत्र”, जहाँ अतिशय प्रिय व्यक्ति अलङ्कार या वर्णन का विषय हो।

(३) उद्भट ने प्रेयोज्ज्वलङ्कार को भाव अलङ्कार नाम दिया है, क्योंकि यहाँ प्रेम से भाव का उपलक्षण है।

(४) उत्तरवर्ती आचार्यों ने रसवद् आदि की अलङ्कारों में गणना नहीं की, जबकि आनन्दवर्धन और अभिनवगुप्त ने इनको अलङ्कार कहा है। मम्मट ने रसवद् आदि का अलङ्कार इसलिये नहीं माना होगा कि क्योंकि इसका अलङ्कार का लक्षण इनमें घटित नहीं होता। मम्मटकृत अलङ्कार का लक्षण इस प्रकार है—

उपकुर्वन्ति त सन्त येऽङ्गद्वारेण जातुचितः।

हारादिवदलङ्कारास्तेऽनुप्रासोपमादयः ॥ वा० प्र० ८ ६७ ॥

अलङ्कार वाच्य और वाचक का उपकार करते हैं तथा उसके द्वारा रस आदि का उपकार करते हैं। यह आवश्यक नहीं कि वे रस आदि का उपकार निश्चय रूप से करें ही। इसके विपरीत रसवद् अलङ्कार साक्षात् रूप से रस का उपकार करता है। अतः मम्मट ने रसवद् आदि की गणना अलङ्कारों में नहीं की। उसने इनको अपराङ्ग नामक गुणीभूत व्यञ्जन्य के भेदों में माना है।

(५) आनन्दवर्धन तथा अभिनवगुप्त ने रसवद् आदि की अलङ्कारों में गणना क्यों की, इसके दो हेतु दिये जा सकते हैं—

(क) प्राचीन आचार्यों ने रसवद् आदि अलङ्कारों को प्रदर्शित किया है। वे रसध्वनि को भी इसी के अन्तर्गत समाविष्ट मानते थे। प्राचीन आचार्यों के रसवद् अलङ्कारों से रसध्वनि का भेद प्रदर्शित करने के लिये ध्वनिकार ने रसध्वनि एवं रसवद् आदि अलङ्कारों की वृथक् सत्ता स्पष्ट की और प्राचीन आलंकारिकों के मत का आदर करते हुये रसवद् आदि को भी रसोपकारक होने के कारण अलङ्कार मान लिया।

स च रसादिरलङ्काराः शुद्ध सङ्कीर्णो वा । तत्राद्यो यथा—
 किं हास्येन न मे प्रयास्यसि पुनः प्राप्तश्चिराद्दर्शनं
 केय निष्करणं प्रवासरुचिता केनासि दूरीकृतः ।
 स्वप्नान्तेष्विति ते वदन् प्रियतमव्यासस्तकण्ठग्रहो
 बुद्ध्वा रोदिति रिक्तबाहुवलयस्तार रिपुस्त्रीजनः ॥

(ख) ध्वनिकार और लोचनकार दोनों का ही यह मत है कि अलङ्कार का प्रधान कार्य काव्य में सौन्दर्य का आधान करना है । रसवद् आदि भी क्योंकि काव्य में सौन्दर्य का आधान करते हैं, अतः इनको अलङ्कार माना जा सकता है । लोचनकार की निम्न पक्तियों से यह स्पष्ट है—

“चन्द्रादिना वस्तुना यथा वस्त्वन्तरं वदनाद्यलङ्कार्यते तदुपमितत्वेन चास्तमा-
 यभासात् । तथा रसेनापि वस्तु वा रसान्तरं बोधस्तुत मुन्दर भ तिति रसस्यापि वस्तुन
 इवालङ्कारत्वे को विरोधः ।

(६) क्योंकि ध्वनिकार ने रसवद् अलङ्कार एवं गुणीभूत व्यङ्ग्य दोनों का ही वर्णन किया है, अतः यह समझा जा सकता है कि वे रसादि के अपराङ्ग होने पर रसवद् आदि अलङ्कार एवं वस्तु और अलङ्कार के अपराङ्ग होने पर गुणीभूत व्यङ्ग्य की स्थिति मानते होंगे ।

(७) कुछ आचार्य रसवद् आदि अलङ्कार एवं गुणीभूत व्यङ्ग्य में यह भेद करते हैं कि जहाँ चेतन वस्तुये वाक्यार्थीभूत होती है, वहाँ रसवद् आदि अलङ्कार होने हैं और जहाँ अचेतन वस्तुये वाक्यार्थीभूत होती है, वहाँ गुणीभूत व्यङ्ग्य काव्य होना है । परन्तु ध्वनिकार ने ऐसी स्थिति का खण्डन किया है ।

रसवद् अलङ्कार की स्थिति का निरूपण करके ध्वनिकार उसने शुद्ध और सङ्कीर्ण, दो भेद करते हैं—

हिन्दी अर्थ—और वह रसवद् आदि अलङ्कार शुद्ध और सङ्कीर्ण भेद ॥ दो प्रकार का होता है । उनमें पहला शुद्ध है, जैसे कि—

इस हसी करने से क्या लाभ ? मेरे पास से अब पुनः नहीं जाओगे । चिर-
 काल के बाद दर्शन प्राप्त हुये हैं । हे निर्दयी ! तुम्हारी वह प्रवास में रुचि क्यों है ?
 तुमको किसने दूर कर दिया है ? इस प्रकार स्वप्न में प्रियतम के कण्ठ में आतिङ्गन
 को करके, पुनः स्वप्न के समाप्त हो जाने पर जागकर रिक्त बाहुवलय वाली शत्रुओं
 की स्त्रियाँ ऊँचे स्वर से रदन करती हैं ।

ध्वनिकार ने रसवद् अलङ्कार के शुद्ध और सङ्कीर्ण जो दो भेद किये हैं, उनमें शुद्ध का अभिप्राय है—जो ध्वन्य अङ्गभूत रस से या ध्वनिकार से मिश्रित नहीं है (रसातरेणाङ्गभूतेनालङ्कारान्तरेण वा न मिश्र) । सङ्कीर्ण का अभिप्राय है जो ध्वन्यभूत ध्वन्य रस से या ध्वन्य अलङ्कार से मिश्रित होता है (आमिश्रस्तु सङ्कीर्ण) ।

इत्यत्र करुणस्य शुद्धस्याङ्गभावात् स्पष्टमेव रसवदलङ्कारत्वम् ।
एवमेव विधे विषये रसान्तराणां स्पष्ट एवाङ्गभावः ।

सङ्कीर्णो रसादिरङ्गभूतो यथा—

क्षिप्तो हस्तावलग्नः प्रसभमभिहतोऽप्याददानोऽशुकान्त
गुल्लित् केशेष्वपास्तश्चरणनिपतितो नेक्षितः सम्भ्रमेण ।
आलिङ्गन् योऽवधूतस्त्रिपुरयुवतिभिः साश्रुनेत्रोत्पलाभिः ॥
कामोवाद्वापराधः स दहतु दुरित शाम्भवो वः शराग्निः ॥

इत्यत्र त्रिपुरप्रभावातिशयस्य वाक्यार्थत्वे ईर्ष्याविप्रलम्भस्य श्लेश-
सहितस्याङ्गभाव इति ।

शुद्ध रसवद् अलङ्कार के उदाहरण में उसकी स्थिति प्रदर्शित करत है—

हिन्दी अर्थ—यहाँ शुद्ध करुण रस के अङ्गरूप होने के कारण रसवद् अलङ्कार है । इस प्रकार ऐसे अन्य उदाहरणों में भी अन्य रसों का अङ्गभाव स्पष्ट है ।

यह श्लोक किसी व्यक्ति ने उस राजा की स्तुति के लिय गाय़ा है, जिसने अपने शत्रुओं का विनाश कर दिया है । यहाँ स्वप्न में प्रियतम के दर्शन और जागने पर उसके भ्रमदर्शन से अभिव्यक्त शोक स्थायीभावस्वरूप करुण रस शुद्ध है, क्योंकि यह किसी रसान्तर या अलङ्कारान्तर से मिश्रित नहीं है । रस वाक्य का मुख्य अर्थ है—हे राजन् ? तुमने शत्रुओं का विनाश कर दिया है । शत्रुओं के विनाश रूप मुख्य अर्थ का शुद्ध करुण रस अङ्ग (उपकारक) है । अतः यहाँ शुद्ध रसवद् अलङ्कार है ।

शुद्ध रसवद् अलङ्कार का उदाहरण देकर सङ्कीर्ण रसवद् अलङ्कार का उदाहरण देते हैं—

सङ्कीर्ण रस आदि भी अङ्गभूत होता है, जैसे—

तत्कालीन हो अपराध करने वाले कामी पुरुष के समान शिव की यह बाणों से उत्पन्न अग्नि तुम्हारे बुद्धों को जला दे, जो कि नेत्र रूप कमलों में घामुओं को भरे हुये त्रिपुर की युवतियों द्वारा भ्रष्टका जाता हुआ भी हाथों में लग जाता है, (जिस प्रकार कामी पुरुष भ्रष्टका जाने पर भी नायिका के हाथ को पकड़ लेता है), धूलपूर्वक दूर फेंका जाता हुआ भी वस्त्र के छोर को पकड़ लेता है (जिस प्रकार कामी पुरुष नायिका द्वारा प्रहार किया जाने पर भी उसके घाँवले के बिनारे को पकड़ लेता है), हटाया जाता हुआ भी बेशों को पकड़ लेता है (जिस प्रकार कामी पुरुष नायिका द्वारा तिरस्कृत किया जाता हुआ भी उसके केशों में उसभ्र जाता है), घबराहट के कारण न देखा जाता हुआ भी पैरों में लग जाता है (जिस प्रकार कामी पुरुष नायिका द्वारा श्रोण के कारण न देखने पर उसके पैरों में गिर जाता है और दूर फेंका जाता हुआ भी शीरसारी में सन जाता है (जिस प्रकार कामी पुरुष तिरस्कृत होने पर भी नायिका का आलिङ्गन कर लेता है))

यहाँ श्लेष अलङ्कार से मिश्रित ईर्ष्यायुक्त विप्रलम्भ तथा करुणा रस वाक्यार्थ-भूत महादेव के प्रतिशप्य प्रभाव के अङ्ग हो जाते हैं ।

प्रस्तुत श्लोक में शिव द्वारा तारकामुर के नगर त्रिपुर के दाह का वर्णन है, जो कि एव पौराणिक कथा है । तारकामुर के तीन पुत्र—तारकाश, विष्णुभागी और कमलचोचन हुये 'तीनों ने घोरतप करके ब्रह्मा और शिव की प्रमन्न करने प्रवृत्ति के तीनों पुरों पर अधिकार किया । तदनन्तर मरुमत्त होकर वे अनेकविध अत्याचार करने लगे । तब देवताओं की प्रार्थना पर शिव ने एव ही बात में तीनों को जला दिया । इस कारण शिव को त्रिपुरारि भी कहते हैं ।

एवंविध एव रसवदाद्यलङ्कारस्य न्याय्यो विषयः । अत एव चेर्ष्या-
विप्रलम्भकरुणयोरङ्गत्वेन व्यवस्थानात् समावेशो न दोषः ।

यत्र हि रसस्य वाक्यार्थोभावस्तत्र कथमलङ्कारत्वम् ? अलङ्कारो
हि चास्तवहेतु प्रसिद्धः । न त्वसावात्म्येवात्मनश्चास्तवहेतुः । तथा चायमत्र
सक्षेपः—

रसभावादितात्पर्यमाश्रित्य विनिवेशनम् ।

अलङ्कृतीनां सर्वा सामलङ्कारत्वसाधनम् ॥

तस्माद् यत्र रसादयो वाक्यार्थोभूताः स सर्वः न रसादेरलङ्कारस्य
विषयः, स ध्वनेः प्रभेदः । तस्योपमादयोऽलङ्काराः । यत्र तु प्राधान्येनार्थान्ति-
रस्य वाक्यार्थोभावे रसादिभिश्चास्तवनिष्पत्तिः क्रियते, स रसादेरलङ्कार-
ताया विषयः ।

इस उदाहरण में कवि का मुख्य अभिप्राय शिव के प्रतिशय प्रभाव का वर्णन
करना है, जो कि वाक्यार्थ है । श्लोक में श्लेष अलङ्कार है, क्योंकि इसकी सगति
कामी के अर्थ में और शिव के घाण से उत्पन्न अग्नि के अर्थ में है । इसमें ईर्ष्यामिश्रित
विप्रलम्भ शृङ्गार तथा करुण रस अभिव्यक्त होते हैं, जो कि श्लेष से मिश्रित होने से
सङ्कीर्ण है । इस प्रकार श्लेष से मिश्रित ईर्ष्या विप्रलम्भ तथा करुण रसों के शिव के
प्रभावातिशय रूप वाक्यार्थ का अङ्ग होने के कारण यहाँ सङ्कीर्ण रसवद् अलङ्कार है ।

इस उदाहरण को और जो स्पष्ट करते हैं—

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार का उदाहरण ही रसवद् आदि अलङ्कार का उचित
विषय है । इसलिये ईर्ष्याविप्रलम्भ और करुण रस के अङ्ग रूप में ध्वनिस्थित होने से
इन दोनों का यहाँ समावेश करना दोष नहीं है ।

भाव यह है कि विप्रलम्भ शृङ्गार एवं करुण रस का आलम्बन के ऐक्य से
विरोध है परन्तु ये दोनों समाभाव से विवाक्षित होकर वाक्यार्थोभूत शिव के प्रभावाति-
शय के अङ्ग बन गये हैं, अतः यहाँ रसविरोधरूप दोष नहीं है ।

रसवद् अलङ्कार के शुद्ध और मङ्गीर्ण भेदों को कहकर ध्वनिवार पुनः रस
और रसवद् अलङ्कार के भेद को स्पष्ट करते हैं ।

हिन्दी अर्थ—जहाँ रस का वाक्यार्थोभाव है, अर्थात् जहाँ वह वाक्य के प्रधान
अर्थ के रूप में प्रतीयमान होता है, वहाँ वह अस्वरूप बंसे हो सकता है ? अलङ्कार
तो चास्त्व के हेतु के रूप में प्रसिद्ध है, अतः वह रस स्वयं ही अपने चास्त्व का हेतु
नहीं हो सकता और इस विषय में यह सारांश है—

रस, भाव आदि के तात्पर्य का आशय लेकर, उन्हीं को प्रधान मानकर सब
अलङ्कारों के अलङ्कारत्व का साधन होता है ।

इस कारण से जहाँ रस आदि वाक्यार्थोभूत होते हैं, वह सब रसवद् आदि
अलङ्कार का विषय नहीं होता । वह तो ध्वनि का ही भेद है । उपमा आदि अलङ्कार
उस रस को अलङ्कृत करने वाले हैं । परन्तु जहाँ कोई दूसरा अर्थ प्रधान रूप से
वाक्यार्थोभूत होता है और उसके उपकारक के रूप में रस आदि द्वारा चास्त्व की
निष्पत्ति होती है, वह रसवद् आदि के अलङ्कारत्व का विषय होता है ।

१७५ एव ध्वने, उपमादीनाम्, रसवदलङ्कारस्य च विभक्तविषयता भवति । यदि तु चेतनाना वाक्यार्थोभावो रसाद्यलङ्कारस्य विषय इत्युच्यते, तर्हि उपमादीना प्रविरलविषयता निविषयता वाभिहित्वा स्यात्) यस्मादचेतनवस्तुवृत्ते वाक्यार्थोभूते पुनश्चेतनवस्तुवृत्तान्तयोजनया यथा कथञ्चिद् भवितव्यम् । अथ सत्यामपि तस्य यत्राचेतनाना वाक्यार्थोभावो नासौ रसवदलङ्कारस्य विषय इत्युच्यते, तन्महतः काव्यप्रबन्धस्य रसनिधानभूतस्य नीरसत्वमभिहितं स्यात् ।

भाव यह कि यदि काव्य में रस प्रधान रूप से व्यञ्ज्य है तो वह रसध्वनि होगी और उपमा आदि अलङ्कार उसके उपकारक होंगे । यदि उसमें रस की स्थिति गौण है और वह अन्य वाक्याय का उपकारक है तो वह रसवदलङ्कार कहलायगा । इसके काव्य की आत्मा होने के कारण उपमा आदि अलङ्कार उसको अलङ्कृत कैसे करेंगे ? यह प्रश्न उपस्थित होता है । इसका उत्तर अभिनवगुप्त ने इस प्रकार दिया है—यद्यपि उपमा के द्वारा वाच्य अर्थ को अलङ्कृत किया जाता है, तथापि व्यञ्ज्य अर्थ के अभिव्यञ्जन के सामर्थ्य का आधान उसमें होने से वह रसरूप ध्वनि को अलङ्कृत करती है, अतः ध्वनि ही अलङ्कार्य है । जिस प्रकार शरीर के साथ रहने वाले स्वर्णकुण्डल आदि शरीर को अलङ्कृत करते हुये भी विशेष प्रकार की चित्तलियों के सामर्थ्य से आत्मा को अलङ्कृत करते हैं, उसी प्रकार उपमा आदि अलङ्कार वाच्य अर्थ को अलङ्कृत करते हुये काव्य की आत्मा रसध्वनि का उपकार करते हैं । यदि स्वर्णकुण्डल आदि अनङ्कार केवल शरीर को ही अलङ्कृत करते तो अचेतन शव को भी वे अलङ्कृत करते । परन्तु अचेतन शरीर की अलङ्कारा से चार वनिप्सि नहीं होती, क्योंकि उसमें आत्मा का अभाव है । इस प्रकार चित्तलियों के सामर्थ्य से अलङ्कारों की उपयोगिता होती है जिस प्रकार स्वर्ण के अनङ्कार सजाती के लिये हास्यास्पद ही हैं, इसी प्रकार से वाक्य में भी अलङ्कारों के नियोजन के समय रस के औचित्य का ध्यान रखना आवश्यक है । अन्यथा वह काव्य हास्यास्पद होगा ।

इस प्रकार ध्वनिकार ने ध्वनि, उपमा आदि अलङ्कारों तथा रसवद् आदि अलङ्कारों की वाक्य में स्थिति को स्पष्ट करके उनकी परस्पर भिन्नता को स्पष्ट किया है ।

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार ध्वनि का, उपमा आदि अलङ्कारों का और रसवद् आदि अलङ्कारों का विषय अलग अलग है, यह सिद्ध होता है । यदि यह कहा जाये कि चेतन वस्तुओं के वृत्तान्त के वाक्यार्थोभूत होने पर वह रसवद् आदि अलङ्कारों का विषय होता है, तो उपमा अलङ्कारों का विषय बहुत कम होगा या बिलगुल विषय नहीं होगा । क्योंकि जहाँ जहाँ अचेतन वस्तु का वृत्तान्त वाक्यार्थोभूत होता है, वहाँ किसी न किसी रूप में चेतन वस्तु के वृत्तान्त की योजना भी होती है । यदि किसी वाक्य में चेतन वस्तु के वृत्तान्त की योजना होने पर भी अचेतन वस्तु के वृत्तान्त की योजना वाक्यार्थोभूत हो और उसमें रसवद् आदि अलङ्कार के विषयत्व का निषेध कर दिया जावे, तो यह कहा जायेगा कि रस का निधानभूत बहुत बड़ा वाक्य का घग नीरस है ।

यथा—

तरङ्गभ्रूभङ्गा क्षुभितविहगध्वेणिरसना
विकपन्ती फेनं वसनामिव सरम्भशियिलम् ।
यथाविद्धं याति स्खलितमभिसन्धाय बहुशो
नदीरूपेणैयं ध्रुवमसहना सा परिणता ॥

ध्वनि, उपमा आदि अलङ्कार और रसवद् आदि अलङ्कारों की भिन्नता को संक्षेप में इस प्रकार कहा जा सकता है—

(१) जहाँ रस आदि की प्रतीति प्रधान रूप से होती है और वह किसी अन्य का उपकारक नहीं होता, वह रसध्वनि का विषय है ।

(२) जहाँ प्रधान रस अलङ्कार्य है, दूसरा रस अङ्गभूत है, एवं उपमा आदि अलङ्कार स्वतन्त्र रूप से स्थित हैं, वह उपमा आदि अलङ्कारों का विषय है ।

(३) जहाँ रस आदि अन्य धर्म के उपकारक के रूप में, अङ्गरूप में स्थित रहते हैं, वह रसवद् आदि अलङ्कारों का विषय है ।

कुछ आचार्य उपमा आदि अलङ्कार तथा रसवद् आदि अलङ्कारों के भेद को दूसरी प्रकार से कहते हैं । उनका कहना है कि जहाँ चेतन वस्तु की योजना वाक्यार्थ-भूत होती है, वहाँ रसवद् आदि अलङ्कारों की स्थिति होती है और जहाँ अचेतन वस्तु को योजना वाक्यार्थ-भूत होती है, वह उपमा आदि अलङ्कारों का विषय होता है । परन्तु ध्वनिकार इस कथन को स्वीकार नहीं करते । अपने पक्ष की पुष्टि के लिये वे निम्न युक्तियाँ देते हैं—

(१) यदि चेतन वस्तु के वृत्तान्त की योजना के वाक्यार्थ-भूत होने पर सर्वत्र रसवद् आदि अलङ्कारों की स्थिति को माना जावे तो उपमा आदि अलङ्कारों का विषय या तो अत्यल्प हो जायेगा अथवा सर्वथा नहीं रहेगा ।

(२) अचेतन वस्तु के वृत्तांत की योजना के वाक्यार्थ-भूत होने पर भी उसमें किसी न किसी प्रकार से चेतन वस्तु के वृत्तान्त की योजना भी अवश्य रहती है ।

(३) यदि यह कहा जावे कि किसी काव्य में चेतन वस्तु के वृत्तान्त की योजना होने पर भी उसमें अचेतन वस्तु के वृत्तान्त का वाक्यार्थ-भाव है, तथा इन अवस्था में यह काव्य रसवद् अलङ्कार का विषय नहीं है, तो इस अवस्था को स्वीकार करने पर इसके निधानभूत काव्य के एक बड़े अंश को रसविहीन मानना पड़ेगा । हम किसी काव्य को नीरस तभी कहेंगे, जबकि उसमें इसकी अभिव्यक्ति सर्वथा नहीं है । परन्तु यदि किसी काव्य में रस की स्थिति रसवद् अलङ्कार के रूप में है, तो भी उसको नीरस नहीं कहा जा सकेगा, अपितु यह अवश्य कहा जायेगा कि इस काव्य में रस अङ्गरूप में है ।

इस कारण उपमा आदि और रसवद् आदि अलङ्कारों में चेतन-अचेतन वस्तुओं के वृत्तान्त की योजना के आधार पर भेद नहीं किया जा सकता । ध्वनिकार अपने वचन की पुष्टि के लिये कुछ उदाहरण प्रस्तुत करते हैं—

हिन्दी अर्थ—जैसे—

तरङ्गरूपी मावो की मङ्गिमाधो से युक्त, कलबल करते हुये पक्षियों की पक्ति-रूपी करघनी से युक्त, शोध के आवेश से शिथिल धस्त्र के समान भाग को खींचती हुई जो यह नदी चार बार ठोकर को लाकर कुटिल घाल से चली जा रही है, तो ऐसा प्रतीत होता है कि मेरे अपराधों को न सहन करने वाली यह उर्वशी निरक्षय रूप से नदी के रूप में परिणत हो गई है ।

यथा वा—

तन्वी मेघजलार्द्रपल्लवतया धौताधरेवाश्रुभिः
शून्येवाभरणं स्वकालविरहाद् विश्रान्तपुष्पोद्गमा ।

चिन्ता मौनमिवाधिता मधुकृता शब्दैर्विना लक्ष्यते
। चण्डी मामवधूय पादपतितं जातानुतापेव सा ॥

यथा वा—

तेषा गोपवधूविलाससुहृदां राधारहसाक्षिणां
क्षेमं भद्र कलिन्दशैलतनयातीरे लतावेशमनाम् ।
विच्छिन्ने स्मरतत्पकल्पनमृदुच्छेदोपयोगेऽधुना
ते जाने जरठीभवन्ति विगलन्मौलरिषयः पल्लवाः ॥

इत्येवमादौ विषयेऽचेतनाना वाक्यार्थोभावेऽपि चेतनवस्तुवृत्तान्तयोजनाऽस्त्येव । अथ यत्र चेतनवस्तुवृत्तान्तयोजनाऽस्ति तन्नरसादिरलङ्कारः । तदेवं सत्युपमादयो निर्विषयाः प्रविरलविषयाः वा स्युः । यस्मान्नास्त्येवासावचेतनवस्तुवृत्तान्तो यत्र चेतनवस्तुवृत्तान्तयोजना नास्त्यन्ततो विभावत्वेन । तस्मादङ्गत्वेन च रसादीनामलङ्कारता । य पुनरङ्गी रसो भावो वा सर्वाकारमलङ्कार्यं स ध्वनेरात्मेति ॥५॥

अथवा जंते—

यह मानिनी तन्वी उर्वशी वंदरो पर गिरे हुये मेरा तिरस्कार करके मानों पश्चात्ताप से युक्त होती हुई, मेघ के जल से पल्लवों के गीला हो जाने के कारण मानों आँसुओं से धो बिये गये अंधर वाली, अपना समय अर्थात् बसन्त ऋतु के न रहने से पुष्पों के उद्धम से रहित हो जाने के कारण आभूषण से रहित सी होती हुई एव मौरो के शब्दों के अनाव में चिन्ता और भोग को आधित होती हुई (लता के समान) सी लक्षित होती है ।

इन दोनों श्लोको में नदी और लता के वर्णन करने के तात्पर्य से कवि ने विरहपीडित पुरुष की उन्माद की उक्तियों को कहा है ।

अथवा जंते—

हे भद्र ! गोपियों के विलासों के मित्र और राधा की एकान्त श्रीशर्माओं के साक्षी यमुना नदी के किनारे विद्यमान लतागृहों की कुशलता तो है ? अथवा अथ तो कामशय्या के बनाने के लिये कोमल किसलयों के तोड़ने का उपयोग न रहने पर ये पल्लव श्यामल बान्ति से रहित होते हुये पुराने पड़ जाते होंगे ।

वृष्ण ने इस श्लोक में लताकुञ्जों का कुशल पूछने के निमित्त से अपने उन दिनों के विलासों का स्मरण किया है ।

इस प्रकार के उदाहरणों में यद्यपि अचेतन नदी, लता और लताकुञ्ज वस्तुओं का वाक्यार्थोभाव है, अर्थात् ये अर्थ ही प्रधान रूप से विवक्षित हैं, तथापि इनमें चेतन वस्तुओं के वृत्तान्त की योजना, पुरुष का उन्माद व्यक्त करना और वृष्ण का कामकेतियों का स्मरण करना, है ही । और यदि यह कहा जावे कि जहाँ चेतन वस्तुओं में वृत्तान्त की योजना है, वहाँ रसवद् भावि अलङ्कार ही होते हैं, तो इस प्रकार मानने पर उपमा आदि अलङ्कारों का विषय या तो रहेगा ही नहीं या अत्यल्प

विञ्च—

तमर्थमवलम्बन्ते येऽङ्गिनं ते गुणाः स्मृताः ।

अङ्गाश्रितास्त्वलङ्कारा मन्तव्याः कटकादिवत् ॥६॥

ये तमर्थं रसादिलक्षणमङ्गिनं सन्तमवलम्बन्ते ते गुणाः शौर्यादिवत् ।

वाच्यवाचकलक्षणान्यङ्गानि पुनस्तदाश्रिताऽलङ्कारा मन्तव्याः कटकादिवत् ॥६॥

हो जायेगा, क्योंकि अचेतन वस्तुओं का ऐसा वृत्तान्त नहीं मिलेगा, जिसमें चेतन वस्तुओं के वृत्तान्त की योजना अन्ततः विभाव रूप न हो। अर्थात् वह योजना मान ही जायगी। इस कारण यह स्वीकार करना चाहिये कि जहाँ रस आदि अङ्ग-रूप से रहते हैं, वहाँ वे अलङ्कार के रूप में होते हैं और जहाँ रस या भाव अङ्गी रूप में होता है, वह सभी प्रकार से अलङ्कार्य है और ध्वनि का आत्मारूप है।

इस प्रकार इस प्रकरण में ध्वनिकार ने उपमा आदि अलङ्कारों एवं रसवद आदि अलङ्कारों के विषय के भेद को स्पष्ट किया कि जहाँ रस आदि अङ्ग के रूप में रहते हैं तथा वाक्यार्थीभूत नहीं होते वह रसवद आदि अलङ्कार है और जहाँ वाक्यार्थीभूत होते हैं, अङ्गी रूप से रहते हैं वह रसादि ध्वनि है। उपमा आदि अलङ्कारों एवं रसवद आदि अलङ्कारों के विषय का भेद चेतन-अचेतन वस्तुओं के वृत्तान्त के वाक्यार्थीभाव के आधार पर नहीं करना चाहिये, क्योंकि अचेतन वस्तु के वृत्तान्त में चेतन वस्तु के वृत्तान्त की योजना मिल ही जाती है। अतः उपमा आदि अलङ्कारों का विषय या तो रहेगा ही नहीं या अत्यल्प होगा। अथवा अचेतनपरक काव्य को सदा रसरहित मानना होगा ॥५॥

‘रसध्वनि, उपमा आदि अलङ्कार एवं रसवद आदि अलङ्कारों का विषयविभाग करके ध्वनिकार गुण और अलङ्कार का विषय विभाग कर रहे हैं।

गुण और अलङ्कार का भेद—

हिन्दी अर्थ—और भी—

जो उस अङ्गी रूप अर्थ का (प्रधानतया प्रतीयमान रस का) अवलम्बन करते हैं, वे गुण कहलाते हैं। परन्तु जो अङ्ग का (वाच्य वाचक का) आश्रय लेते हैं, उनको कङ्कण आदि के समान अलङ्कार समझना चाहिये ॥६॥

जो रस आदि लक्षण वाले अङ्गी रूप से स्थित रस का आश्रय लेते हैं, वे शौर्य आदि के समान गुण कहलाते हैं। पुनः जो वाच्य वाचक लक्षण वाले अङ्गी का आश्रय लेते हैं, उनको कटक आदि के समान अलङ्कार मानना चाहिये ॥६॥

काव्य की विवेचना वे प्रारम्भिक काल से ही गुणों के स्वस्व पर विचार होता रहा है। भरतमुनि ने माधुर्य और ओदार्य नामक गुणों का उल्लेख किया था तथा भोज का स्वरूप बताया था। भामह, दण्डी, वामन आदि आचार्यों ने गुण और अलङ्कारों के स्वरूप की विवेचना की थी। भामह और दण्डी ने इनके भेद का ठीक

प्रकार से भेद स्पष्ट नहीं किया था, परन्तु वामन ने इनके भेद को स्पष्ट करने का प्रयास किया। ध्वनिवादी आचार्यों ने प्राचीन अलङ्कारिकों के मन्तव्यों को स्वीकार न करते हुये गुण और अलङ्कारों के स्वरूप की विवेचना करके इनके भेद को स्पष्ट किया। इस सम्बन्ध में सर्वप्रथम ध्वनिकार का उल्लेख किया जाता है। आनन्दवर्धन के अनुसार वाक्य में गुणों की स्थिति उसी प्रकार की है, जिस प्रकार शरीर में शौर्य आदि गुणों की है और अलङ्कारों की स्थिति कुण्डल आदि अलङ्कारों के समान है। तदनन्तर मम्मट, विश्वनाथ आदि आचार्यों ने भी आनन्दवर्धन का अनुकरण करते हुये गुणों और अलङ्कारों के स्वरूप का विवेचन किया था। मम्मट ने गुण और अलङ्कार के स्वरूप का विवेचन इस प्रकार किया—

गुण—

ये रसस्याङ्गिनो धर्मा शौर्यादय इवात्मन ।

उत्कर्णहेतवस्ते स्युरचलस्थितयो गुणा ॥ का० प्र० ८ ६६॥

आत्मा के शौर्य आदि धर्मों के समान जो काव्य के अङ्गीभूत रस के धर्म हैं, रस के उत्कर्ष के हेतु हैं और रस के साथ नियत रूप से स्थित रहते हैं, वे गुण हैं।

अलङ्कार—

उपकुर्वन्ति त सन्त येऽङ्गहारेण जातुचित् ।

हारादिवदलङ्कारास्तेऽनुप्रासापमादय ॥ का० प्र० ८ ६७॥

जो वाक्य-वाचक रूप अङ्ग के द्वारा विद्यमान उस रस का कभी (नियत रूप से नहीं) उपकार करते हैं, वे शरीर को अलङ्कृत करने वाले हार आदि अलङ्कारों के समान उपमा आदि अलङ्कार हैं।

मम्मट के इस सज्जन से गुण और अलङ्कार में निम्न भेद दृष्टिगोचर होते हैं—

(१) गुण काव्य के आत्मभूत रस के धर्म होते हैं, परन्तु अलङ्कार वाक्य के शरीर शब्द और अर्थ का अलङ्कृत करते हैं।

(२) गुण रस का साक्षात् रूप से उपकार करते हैं, परन्तु अलङ्कार रस का शब्द और अर्थ के माध्यम से उपकार करते हैं।

(३) रस के साथ गुणों की स्थिति अविनाभाव सम्बन्ध से रहती है। रस के होने पर गुण भी अवश्य होते हैं। वे रस के नियत रूप से धर्म हैं। परन्तु अलङ्कारों की स्थिति ऐसी नहीं है। रस के होने पर अलङ्कार हो भी सकते हैं, तथा नहीं भी हो सकते। अलङ्कारों के होने पर रस हो भी सकते हैं, नहीं भी हो सकते। रस के बिना गुणों की स्थिति नहीं होती।

(४) गुण विद्यमान रस का नियत रूप से उपकार करते हैं, अलङ्कार रस के होने पर उसका उपकार कर भी सकते हैं, नहीं भी कर सकते।

गुण और अलङ्कार के भेदों के सम्बन्ध में प्राचीन आचार्यों में भामह और वामन का मत द्रष्टव्य है।

मामह का मत—

भामह के विवरण में भट्टोज्झट ने गुण और अलङ्कारों में स्पष्ट भेद को स्वीकार नहीं किया। उनका कथन था कि इनमें कोई वास्तविक भेद नहीं है। लौकिक शौर्य आदि गुणों और कुण्डल आदि अलङ्कारों में तो भेद है, क्योंकि शौर्य आदि गुण आत्मा में सम्बन्ध से रहते हैं एवं कुण्डल आदि अलङ्कार सयोग सम्बन्ध से रहते हैं। परन्तु काव्य में भोज आदि गुण और अनुप्रास आदि अलङ्कार दोनों समवाय सम्बन्ध से रहते हैं। अतः काव्य में गुणों और अलङ्कारों में भेद नहीं किया जा सकता। भट्टोज्झट के इस कथन को मम्मट ने इन शब्दों में कहा है—

“एव च समवायवृत्त्या शौर्यादयः सयोगवृत्त्या तु हारादयः इत्यस्तु गुणालङ्काराणां भेदः, भोज प्रभृतीनामनुप्रासोपमादीनां चोभयेषामपि समवायवृत्त्या स्थितिरिति गृह्यलङ्कारप्रवाहेर्नैवैषां भेदः ॥ का० प्र० अष्टम उल्लास ॥

जिस प्रकार शौर्य आदि गुण समवाय वृत्ति से रहते हैं और हार आदि अलङ्कार सयोग वृत्ति से रहते हैं, यह ही गुणों और अलङ्कारों में भेद है, यह कहना ठीक नहीं, क्योंकि काव्य में भोज आदि गुणों एवं उपमा आदि अलङ्कारों, दोनों की ही स्थिति समवाय रूप से रहती है। अतः गुण और अलङ्कारों में भेद करना भेदचाल है। वस्तुतः इनमें भेद नहीं है।

परन्तु मम्मट ने एवं अन्य ध्वनिवादी आचार्यों ने गुणों को रसनिष्ठ धर्म मानकर तथा अलङ्कारों को शब्दार्थनिष्ठ अलङ्कार मानकर इनके भेद का प्रतिपादन किया है।

वामन का मत—

वामन ने गुणों और अलङ्कारों में भेद तो प्रतिपादित किया, परन्तु वह इस भेद को दूसरे रूप में कहता है। मम्मट ने वामन के मत को निम्न प्रकार से उद्धृत किया है—

“काव्यशोभायां वर्तारो धर्मा गुणास्तदतिशयहेतवस्त्वलङ्काराः”

का० प्र० अष्टम उल्लास ॥

काव्य की शोभा के विधायक धर्म गुण कहलाते हैं और उस शोभा में वृद्धि करने वाले धर्म अलङ्कार हैं। इस प्रकार वे गुण और अलङ्कार दोनों को शब्दार्थनिष्ठ धर्म मानते हैं। रीतिवादी आचार्य वामन ने काव्य की आत्मा रीति को माना है (रीतिरात्मा काव्यस्य)। मम्मट ने वामन के रीति सिद्धान्त के आधार पर ही उसके इस मन्तव्य का खण्डन किया। उन्होंने कहा कि गुणों को शब्दार्थनिष्ठ मानने पर क्या आप काव्य का व्यवहार गुणों के समस्त समुदाय से करेंगे अथवा कुछ गुणों से। यदि काव्य का व्यवहार समस्त गुणों से होता है, तो मौड़ी और पाञ्चाली रीति, जिनमें समस्त गुण नहीं होते, काव्य की आत्मा हैं से हो सवेयी। यदि यह मान लिया जावे कि कुछ गुणों से काव्य का व्यवहार हो जाता है तो—

तथा च—

शृङ्गार एव मधुर पर प्रह्लादनो रस ।

तन्मय काव्यमाश्रित्य माधुर्य प्रतिष्ठिति ॥७॥

शृङ्गार एव रसान्तरापेक्षया मधुर प्रह्लादहेतुत्वात् । तत्प्रकाशनपर-
पंतया काव्यस्य स माधुर्यलक्षणो गुण । श्रव्यत्व पुनरोजसोऽपि
रणमिति ॥७॥

अत्रावत्र प्रज्ज्वलन्त्यस्मिन्स्वर्णे प्राज्य प्रोद्यन्तु नतयप धूम
इत्यादि वाक्या मे ओजगुण की उपस्थिति हान स काव्य का व्यवहार मानना
। भाव यह है कि वामन ने तीन रीतिया मानी हैं—बंदर्भी गौडी और पाञ्चाली
म समस्त गुण होते हैं । गौडी ओजगुण प्रधान है तथा पाञ्चाली मधुर गुण प्रधान
ता को काव्य की शाखा का आधायक धम मान लन पर यह प्रश्न उपस्थित होगा
मी गुणा का समुदाय होने पर ही काव्य हाता है या एक एक गुण की उपस्थिति म
व्य होता है ? यदि यह माना जाव कि समस्त गुणा का समुदाय होन पर ही
होता है तो गौडी और पाञ्चाली रीति म जिनम समस्त गुण नहीं होते,
का अस्तित्व कैस सिद्ध हो सवेगा । यदि यह भाा लिया जाव कि एक एक गुण
पस्थिति म भी काव्यव हो सकता है ता अत्रावत्र यदि वाक्या मे जहाँ कि
व नहीं है ओज गुण की उपस्थिति म काव्यव मानना पड़गा आ वामन द्वारा
॥ गुण और अनङ्कारा का भ्रं ठीक नहीं है ॥६॥

गुणा और अनङ्कारा के भेद का निरूपण करने छानिनार ने मधुर गुण की
ते का बताया है—

हिंवी अथ—और इसी से—

शृङ्गार रस ही सबसे अधिक आनन्ददायक मधुर रस है । उस शृङ्गारमय
प का आश्रय लेकर माधुर्य प्रतिष्ठित होता है ॥७॥

अथ रसों की अपेक्षा शृङ्गार रस ही मधुर होता है । योकि यह आनन्दजनक
उस शृङ्गार रस को प्रकाशित करने वाल शब्द और अर्थ से युक्त होने के कारण
काव्य का माधुर्य लक्षण वाला गुण है । श्रव्यत्व तो ओज का भी साधारण धम
अर्थात् श्रव्यत्व तो माधुर्य के समान ओज मे भी रहता है ।

शृङ्गार रस को सबसे अधिक आनन्ददायक रस माना गया है । अत इसको
नेकार न पर प्रह्लादन विनयण दिया । रति की भावना अविच्छिन्न रूप से
ो देवता मनुष्य और पशु पक्षिवा म विद्यमान रहती है । सयासी आदि विरक्त
। म भी यह भावना दृष्टिगोचर होता है । अत रति भाव व समान कोई भी भाव
यसवादी नहीं है । इसलिय इसका मधुर कहा गया है । जिंग प्रकार श्रवरा का
र रस विवेकी अधिवेकी, रागी स्वस्थ सभी का हृद्य प्रतात होता है उसी प्रकार
ङ्गार रस सभी के लिय हृद्य है । काव्य की आत्मा रूप उस शृङ्गार रस का यह
र रस आश्रय लेकर रहता है ।

शृङ्गारे विप्रलम्भाख्ये करुणे च प्रकर्षवत् ।

माधुर्यमाद्रता याति यतस्तत्राधिक मन ॥८॥

विप्रलम्भशृङ्गारकरणयोस्तु माधुर्यमेव प्रकर्षवत् । सहृदयहृदया-

वर्जनातिशयनिमित्तात्वादिति ॥८॥

रौद्रादयो रसा दीप्त्या लक्ष्यन्ते काव्यवर्तिन ।

तदव्यक्तिहेतु शब्दार्थावाधित्यौजो व्यवस्थितम् ॥९॥

अध्यत्व पुनरोजसोऽपि साधारणम्—वृत्ति म यह शाय भामहवृत्त मधुर के लक्षण का निषेध करने के लिये निरूपा गया है । भामह ने इस प्रकार निरूपा है—

‘अथ नातिसमस्तायशब्द मधुरमिष्यते भामह २ २ ३ ।

मधुर का लक्षण है कि जो श्रवणीय हो और जिसमें शब्द अधिक समास बाने न हो ।

ध्वनिवार के मत में मधुर के लक्षण में अध्यत्व को भेदक रूप में रखना उचित नहीं । इसका खण्डन करने के लिये उन्होंने कहा कि अध्यत्व तो ओजोगुण में भी होता है, जैसे कि यो य शब्द विभक्ति० परम ओज गुण होने पर और मधुर गुण न होने पर भी अध्यत्व है ॥७॥

शृङ्गार में मधुर गुण का प्रतिपादन करके ध्वनिवार विप्रलम्भ शृङ्गार और करुण रस में मधुर गुण के अतिशय का प्रतिपादन करते हैं—

हिंदी अर्थ—यह माधुर्य विप्रलम्भ शृङ्गार में और करुण रस में अधिक उल्लेख से युक्त होता है, क्योंकि वहाँ मन अधिक आद्रता का प्राप्त होता है ॥८॥

विप्रलम्भ शृङ्गार और करुण रसों में तो माधुर्य ही प्रकय से युक्त होता है । क्योंकि यह सहृदयों के हृदयों को अतिशय से आकर्षित करता है ।

बहने का आभिराम यह है कि सम्भोग शृङ्गार की अपेक्षा विप्रलम्भ शृङ्गार में मधुरता अधिक होती है एवं विप्रलम्भ शृङ्गार की अपेक्षा करुण रस में अधिक मधुरता होती है । अर्थात् सम्भोग शृङ्गार विप्रलम्भ शृङ्गार एवं करुण रस के अभिव्यञ्जक वण नमश मधुर मधुरतर मधुरतम होत है । मधुरत्व के भ्रमण अधिक होने का हेतु यह है कि इन रसों का आस्वादन में सामाजिकों का हृदय स्वाभाविक अनावशयक काठिय को ओष आदि कारण से उत्पन्न दीप्तरूपता को और विस्मय राम आदि से उत्पन्न रागिता को धाड़ देता है ॥८॥

शृङ्गार और करुण रस में मधुर गुण का प्रतिपादन करके ध्वनिवार प्रतिपादित करते हैं कि रौद्र आदि बठोर रसों में ओज गुण की स्थिति होती है—

हिंदी अर्थ—काव्य में रहने वाले रौद्र आदि रस दीप्ति से लक्षित होते हैं । उन रौद्र आदि रसों को अभिव्यक्त करने वाले शब्द और अर्थ का आश्रय सख ओज गुण व्यवस्थित रहता है ॥९॥

रौद्रादयो हि रसाः परां दीप्तिमुज्ज्वलतां जनयन्तीति लक्षणया
त एव दीप्तिरित्युच्यते । तत्प्रकाशनपरः शब्दो दीर्घसमासरचनालङ्कृतं
वाच्यम् ।

यथा—

चञ्चद्भुजभ्रमितचण्डगदाभिघात-
सञ्चूर्णितोरुयुगलस्य सुयोधनस्य ।
स्त्यानापविद्धघनशोणितशोणपाणि-
रुत्तंसयिष्यति कचास्तप देवि भीमः ॥

तत्प्रकाशनपरद्वयार्थोऽनपेक्षितदीर्घसमासरचनः प्रसन्न वाचकाभि-
धेयः ।

अथोक्ति रौद्र आदि रस अत्यधिक दीप्ति को उज्ज्वलता को उत्पन्न करते हैं,
अतः लक्षणा से उनको ही दीप्ति कहा जाता है । उन रौद्र आदि रसों का प्रकाशक
शब्द और दीर्घ समासों की रचना से अलङ्कृत वाक्य भी दीप्ति है ।

श्लोक गुण रौद्र आदि रसों का उपकार करता है । आदि पद से घोर और
भद्म रसों का ग्रहण किया जाता है ।

दीप्ति—“प्रतिपत्तुर्हृदयेविकासविस्तारप्रज्ज्वलनस्वभावा दीप्ति ।”

सामाजिक या सहृदय के हृदय में विकास, विस्तार और प्रज्ज्वलन की अवस्था
का अभिव्यक्त होना दीप्ति है । यह मुख्य रूप से ‘श्लोक’ पद से कही जाती है ।
रौद्र आदि रस परम दीप्ति को उत्पन्न करते हैं, अतः लक्षणा से उनको भी दीप्ति कह
देते हैं । इसी प्रकार से रौद्र रस को अभिव्यक्त करने वाले शब्द को भी दीप्ति कह
देते हैं और रौद्र रस का अभिव्यञ्जक दीर्घसमासयुक्त रचना से अलङ्कृत वाक्य भी
दीप्ति कहा जाता है । इस प्रकार रौद्रादि रस, रौद्रादि रसों के अभिव्यञ्जक शब्द और
रौद्रादि रसों के अभिव्यञ्जक वाक्य सभी को दीप्ति कहा गया है ।

आचार्य अभिनवगुप्त ने अनुसार यहाँ लक्षित लक्षणा से ही शब्द और वाक्य
को दीप्ति कहा गया है ।

रौद्र रस के व्यञ्जक शब्द और वाक्य का उदाहरण—

हिन्दी अर्थ—जैसे—

हे देवि ! फट्कती हुई भुजाओं से घुमाई गई भयानक गदा के प्रहार से धूर-
धूर की गई दोनों जाँगे वाले सुयोधन के बहुर जमे हुये घने रक्त से लाल हाथों
वाला यह भीम तुम्हारे केशों को बाँधेगा ।

इस पद्य में रौद्र के अभिव्यञ्जक शब्द और दीर्घ समास युक्त रचना श्लोकगुण
के अभिव्यञ्जक हैं ।

उस रौद्र रस को अभिव्यक्त करने वाला अर्थ जो कि दीर्घ समास में रहित
रचना वाला है तथा प्रसाद गुण युक्त वाक्य में अभिधेय है, वह भी दीप्ति कहा जाता
है ।

यथा—

यो यः शस्त्रं विभति स्वभुजगुरुमदः पाण्डवीनां चमूनां
यो यः पाञ्चालगोत्रे शिशुरधिकवयाः गर्भशय्यां गतो वा ।
यो यस्तत्कर्मसाक्षी चरति मयि रणे यश्च यश्च प्रतीपः
क्रोधान्धस्तस्य तस्य स्वयमपि जगतामन्तकस्यान्तकोऽहम् ॥

इत्यादौ द्वयोरोजस्वम् ॥६॥

समर्पकत्वं काव्यस्य यत्तु सर्वरसान् प्रति ।

स प्रसादो गुणो ज्ञेयः सर्वरससाधारणत्रियः ॥१०॥

प्रसादस्तु स्वच्छता शब्दार्थयोः । स च सर्वरससाधारणो गुणः । सर्वर-
चनासाधारणश्च । व्यङ्ग्यार्थापेक्षयैव मुख्यतया व्यवस्थितो मन्तव्यः ॥१०॥

जैसे—

पाण्डवों की सेनाप्री में अपनी मुजाबों पर अत्यधिक मद करने वाला जो
जो योद्धा शस्त्र को धारण करता है, पाञ्चाल गोत्र में जो जो शिशु है या अधिक
प्राप्त का है या अपनी गर्भ की प्रशंसा में पड़ा है, जो जो व्यक्ति उस कर्म का (द्रोण के
वध का) साक्षी है, और जो जो व्यक्ति हणलेत्र में विचरण करते हुये मेरे विरुद्ध रहने
वाला है, क्रोध से अन्धा हुआ मैं उसका अन्त करने वाला हूँ, चाहे वह स्वयं सप्ताह का
अन्त करने वाला क्यों न हो ।

इन दोनों पद्यों में भोज गुण की अभिव्यक्ति है ।

पहले उदाहरण में रौद्र रस के अभिव्यञ्जक शब्द से और दीर्घ समास युक्त
रचना से भोज गुण की अभिव्यक्ति हुई है । दूसरे उदाहरण में यद्यपि वाचक शब्द
प्रसाद गुणयुक्त है और दीर्घ समास रचना है, तो भी रौद्र रस के प्रवाशक अर्थ से
भोज गुण अभिव्यक्त हुआ है ॥६॥

मधुर और भोज के आश्रय को कहकर अब प्रसाद गुण के आश्रय को कहा,

जाता है—

हिन्दी अर्थ—काव्य का सब रसों के प्रति जो समर्पकत्व है, अर्थात् जो सब
सहृदयों के हृदयों में गुरुरूप व्यापक हो जाता है, जो रसों में और रचनाओं में साधा-
रण रूप से रहने वाला है, उसको प्रसाद गुण समझना चाहिये ॥१०॥

शब्द और अर्थ की स्वच्छता प्रसाद है । वह प्रसाद गुण सब रसों का साधारण
गुण है और सब रचनाओं में सामान्यरूप से रहता है । वह व्यङ्ग्य अर्थों की अपेक्षा से
मुख्य रूप से व्यवस्थित रहता है, ऐसा मानना चाहिये ।

ध्वनिकार ने इस प्रसङ्ग में यह प्रतिपादित किया है कि काव्य में तीन गुण होते
हैं तथा वे वाच्य-वाचक के उपकार के माध्यम से विभिन्न रसों में व्यवस्थित होते हैं ।
उत्तरवर्ती आचार्यों ने ध्वनिकार के इस मत के आधार पर ही अपनी गुण व्यवस्था
का प्रसाद खड़ा किया था । इस सम्बन्ध में आचार्य मम्मट का दृष्टिकोण जानना
उपयोगी होगा ।

मम्मट ने रसा म गुणा की स्थिति इस प्रकार कही है—

आह्लादरत्न माधुर्यं शृङ्गारे द्रुतिवारणम् ।
वरुणे विप्रलम्भ तच्छान्ते चातिशयान्वितम् ॥
दीप्त्यात्मविस्तृतेर्हेतुरोजो वीररसस्थितिः ।
वीभत्सरौरसयोत्प्लव्यधिक्यं क्रमेण च ॥
शुष्केन्धनाग्निवत् स्वच्छजलवत्सहसैव यः ।
रसाप्नोत्यन्यत्प्रसादोऽसौ सर्वत्र विहितस्थितिः ॥

वा० प्र० ॥ ६८-७० ॥

मधुर रस आह्लाद उत्पन्न करने वाला है तथा शृङ्गार रस म द्रुति का कारण है । करुण, विप्रलम्भ और शान्त म उसका और भी प्रतिशय होता है । दीप्ति रूप आत्मा के विस्तार का हेतु आज गुण है । वह वीर इसम स्थित होता है और वीभत्स एक रौद्र रस म क्रमण उसका और भी आधिक्य रहता है । सूख ईंधन म लकड़ी के समान और स्वच्छ वस्त्र म जल के समान वह प्रसाद गुण सर्वत्र व्याप्त हो जाता है और उसकी स्थिति सब रसा म होती है । मम्मट के इस वर्णन के अनुसार रसो म गुणो की स्थिति इस प्रकार है—

मधुर—सयोग शृङ्गार विप्रलम्भ शृङ्गार, करुण और शान्त ।

ओज—वीर वीभत्स और रौद्र ।

प्रसाद—सभी रस

इस प्रसङ्ग में यह ध्यान देन योग्य है कि हास्य, भयानक और अद्भुत रस का उल्लेख नहीं है । वस्तुतः ये अप्रधान रस हैं, इस कारण इनका अन्तर्भाव प्रधान रसों के द्वारा किया जा सकता है । इस सम्बन्ध म अभिनवगुप्त का कथन है—

“हास्यस्य शृङ्गाराद्गतया माधुर्यं प्रकृष्टं विरामधर्मतया चोजोऽपि प्रकृष्ट-
मिति साम्यं द्वयोः । भयानकस्य भग्नचित्तवृत्तिस्वभावत्वं च विभावस्य दीप्ततया ओज
प्रकृष्टं माधुर्यमल्पम् । वीभत्सेऽप्यवम् । शांते तु विभाववैविण्यात् कदाचिदोज प्रकृष्ट
कदाचिन्माधुर्यमिति विभागः ।”

हास्य रस व शृङ्गार रस का अद्भुत होने के कारण इसम माधुर्य प्रकृष्ट होता है और इसके विकासधर्म होने व कारण ओज भी प्रकृष्ट होता है । इस प्रकार ये दोनों गुण हास्य म समान रूप से रह सकते हैं । भयानक रस में चित्तवृत्ति व भग्न हो जाने पर भी विभाव के दीप्त होने व कारण ओज प्रकृष्ट होता है तथा माधुर्य अल्प होता है । वीभत्स रस म भी ऐसा ही है । शान्त रस म विभाव की निवित्रता के कारण कभी ओज प्रकृष्ट होता है तथा कभी माधुर्य प्रकृष्ट होता है । रसा म गुणों की स्थिति का विभाजन इस प्रकार करना चाहिये ।

कुछ व्यक्तियों द्वारा का मत है कि हास्य में कदा माधुर्य की प्रधानता होती है और भयानक एक अद्भुत म ओज की ।

इस प्रकरण में यह भी ध्यान देने योग्य है कि ध्वनिकार ने मधुर, ओज और प्रसाद व ये तीन गुण प्रतिपादित किये हैं तथा उत्तरवर्ती ध्वनिवादी आचार्यों ने ध्वनिकार के इस मत का समर्थन किया है। परन्तु पूर्ववर्ती तथा पश्चाद्वर्ती अनेक आचार्य गुणों की सख्या इससे बहुत अधिक प्रतिपादित करते हैं। इस सम्बन्ध में वामन का मत सबसे अधिक महत्वपूर्ण है। वामन ने दस शब्दगुण और दस अर्थगुणों का प्रतिपादन किया है। परन्तु भम्मट ने वामन के दस शब्दगुणों का अन्तर्भाव तीन गुणों में कर दिया है और अर्थगुणों को स्वीकार ही नहीं किया। उसके अनुसार वामनाक्त कुछ गुण तो इन गुणों के अन्तर्भूत हो जाते हैं, कुछ दोष अभाव मात्र हैं और कुछ दोष रूप हैं—

वेचिदन्ताभेवन्त्येषु दोषत्यागात्परे स्थिता ।

अन्य भजन्तिदोषस्व बुधचिन्त ततो दश ॥ का० प्र० ८ ७२॥

भम्मट ने वामन के दस शब्दगुणों और दस अर्थगुणों के सम्बन्ध में अपना मतव्य इस प्रकार प्रतिपादित किया है :

गुणों के नाम	गुणों के लक्षण	अन्तर्भाव
(क) शब्द गुण		
(१) श्लेष	बहुनामपि पदानामवपदवद्भासमानात्मा (अनेक पदों में एक पद के समान प्रतीत होना रूप)	ओज में
(२) प्रसाद	ओजोमिश्रिततैविलभ्यता (ओज से मिश्रित शिथिलता रूप)	ओज में
(३) समता	मागभेदरूपा (वैदर्भी आदि रीति में भेद न करने रूप)	वही दोष है
(४) माधुर्य	पृथक्पदत्वरूप (पदों का पृथक् पृथक् रखना, उसमें समासों का अभाव)	माधुर्य में
(५) उदारता	विवटत्वलक्षणा (पदों की विवटता अर्थात् विच्छेद के कारण नृत्यप्रायता)	ओज में
(६) अर्थव्याप्तिः	भट्टिति अर्थज्ञानम् (गुरुत अर्थ का बोध हो जाना)	प्रसाद में
(७) मुकुमारता	कष्टत्वग्राम्यत्वयोर्दुष्टताभिधानात्तन्नि- राकरणेनापारुष्यरूपम् (कष्टत्व और ग्राम्यत्व दोषों को बतलाने के कारण उनका निराकरण करके पारुष्य का अभाव)	दोष का अभावमात्र
(८) ओज	बन्धवैकट्यम् (रचनाओं में विवट पदों की बाँधना)	ओज में
(९) कान्ति	ओज्ज्वल्यारूपा (उज्ज्वलता रूप होना)	
(१०) समाधि	धारोहावरोहनमरूप (धाक्य में आरोह और अवरोह के क्रम को बनाये रखने रूप)	दोष का अभावमात्र ओज में

अर्थगुण

(१) प्रोज

श्रौत पाञ्च प्रकार का है—

(१) पदार्थ वाक्यरचनम्
(पद के लिये वाक्य की रचना करना)(२) वाक्यार्थ च पदाभिधा
(वाक्य के लिये पद की रचना करना)(३) व्यास
(संक्षिप्त को विस्तार से कहना)(४) समाम
(विस्तृत को संक्षेप से कहना)(५) साभिप्रायत्वम्
(अभिप्रायगमित वचनों को कहना)अर्थरमत्वात्मा
(अर्थ पदत्व का निराकरण करके
अर्थ की निमलता)

(२) प्रसाद

(३) भाधुर्य

(४) मुकुमारता

(५) दृढात्ता

(६) अर्थव्यक्ति

(७) शान्ति

(८) श्लेष

(९) समता

(१०) समाधि

उक्तिर्निश्चयम्
(उक्ति की विचिन्तामात्र)अपारम्पर्यम्
(कठोरता का न होना)अग्राम्यत्व रूपा
(ग्राम्यत्व दोष का न होना)वस्तुस्वभावस्वरूपा
(स्वभावोक्ति अलंकार द्वारा वस्तु के स्वभाव
का विशद वर्णन)दीप्तरमन्वरूपा
(रसध्वनि और गुणीभूतव्यङ्ग्य में रस का
प्रतीयमान होना)त्रयमौटि-यानुन्वणोपसिधोदरूपटनत्वा
(त्रय के उत्पन्न की अस्फुटता को युक्ति-
पूर्वक मिला देना)अद्वैपरम्पर्या
(विषमता का न होना)

अयोनि अन्यच्छायायोनि इति द्विविध.

अर्थदृष्टिरूपा

(अर्थ का दर्शनरूप, जो कि दो प्रकार का है—

(१) जो कवि की प्रतिभा से स्वयं उद्भूत
हो, प्राचीन कवि द्वारा न कहा गया हो,(२) प्राचीन कवियों के भावों को अन्य
प्रकार से कहना)

विचित्रतामात्र होना

अपुष्टार्थत्व दोष का
अभावमात्र होनाअधिवपदाव दोष का
अभावमात्रअनवीकृतत्व दोष
का अभावअमङ्गल रूप
अश्लील दोष
का अभावग्राम्य दोष का
अभाव स्वभावो-
क्ति अलंकार मेंरसध्वनि और
गुणीभूतव्यङ्ग्य
वाक्य में

विचित्रतामात्र

विषमतारूप दोष
का अभाव

अर्थदर्शनमात्र

श्रुतिदुष्टादयो दोषा अनित्या ये च दर्शिताः ।

ध्वन्यात्मन्येव शृङ्गारे ते हेया इत्युदाहृताः ॥११॥

अनित्या दोषाश्च ये श्रुतिदुष्टादयः सूचितास्तेऽपि न वाच्येऽग्रथं-
मात्रे न च व्यङ्ग्ये शृङ्गारव्यतिरेकिणि, शृङ्गारे वा ध्वनेरनात्मभूते ।
किन्तु हि ध्वन्यात्मन्येव शृङ्गारेऽङ्गितया व्यङ्ग्ये ते हेया इत्युदाहृताः ।
अन्यथा हि तेषामनित्यदोषतत्वं न स्यात् ॥११॥

इस प्रकार ध्वनिवार ने यह प्रतिपादन किया है कि गुण तीन ही होते हैं तथा
ये वाच्य-वाचक के माध्यम से रस का नित्य रूप से उपकार करते हैं । अङ्गीभूत रस
से उपकार करते हैं । यह अङ्गीभूत रस के आश्रित धर्म गुण है तथा वाच्य-वाचक के
धारक हेतु अलङ्कार हैं ॥१०॥

गुणों और अलङ्कारों का विभेद दिखाकर ध्वनिवार रसादिध्वनि के क्षेत्र में
अनित्य दोषों की व्यवस्था देते हैं—

हिन्दी अर्थ—श्रुतिदुष्ट आदि जो अनित्य दोष प्रदर्शित किये गये हैं, ध्वनि
की आमारूप शृङ्गार में वे दोष त्याज्य कहे गये हैं ॥११॥

जो श्रुतिदुष्ट आदि अनित्य दोष प्राचीन आचार्यों ने सूचित किये हैं, वे न
तो अर्थात् वाच्य में होते हैं नाहीं शृङ्गार के अतिरिक्त अन्य किसी व्यङ्ग्य में होते
हैं, और नाहीं ध्वनि के अनात्मभूत शृङ्गारों में होते हैं किन्तु वे दोष अङ्गीरूप से
व्यङ्ग्य होने वाले ध्वन्यात्मक शृङ्गार में ही त्याज्य कहे गये हैं । अन्यथा इनकी
अनित्यता ही नहीं होगी ।

श्रुतिदुष्ट आदि अनित्य दोष—प्राचीन आचार्यों ने, मामह ने काव्य में चार
श्रुतिदुष्ट आदि अनित्य दोष बताये हैं—

श्रुतिदुष्टायंदुष्टत्वे कल्पनादुष्टमित्यपि ।

श्रुतिवष्ट तथैवाङ्गुर्वाचा दोष चतुर्विधम् ॥

श्रुतिदुष्ट, अर्थदुष्ट, कल्पनादुष्ट, श्रुतिवष्ट ये चार प्रकार के वाणियों के दोष
हैं ।

(१) श्रुतिदुष्ट—वामन आदि असम्भ्य स्मृति को उत्पन्न करने वाले ।

अर्थदुष्ट—वाक्यार्थ के बल से अश्लील अर्थ का बोध कराने वाले । जैसे—

छिद्रान्वेषी महास्तब्धो घातार्थबोधसर्पेति ।”

छिद्र का अन्वेषण करने वाला और महान् स्तब्ध व्यक्ति केवल घात के लिये
ही पहुँचता है । यहाँ ‘छिद्रान्वेषी’ पद से अश्लील अर्थ का बोध होना है ।

कल्पनादुष्ट—दो पदों की कल्पना से दुष्ट अर्थ का प्रतीत होना । जैसे—

“रचिम् कुर ।”

‘यहाँ दो पदों का पृथक् पृथक् अर्थ दोषरहित है, परन्तु मिलाने पर मध्य में
निर्मित ‘चिम्’ पद काशमीरी आदि भाषाओं में अश्लील अर्थ का बोधक है ।

एवमसंलक्ष्यक्रमद्योत्यो ध्वनेरात्मा प्रदर्शितः सामान्येन ।

तस्याङ्गानां प्रभेदा ये प्रभेदा स्वगताश्च ये ।

तेषामानन्त्यमन्योन्यसम्बन्धपरिरूपने ॥१२॥

अङ्गितया शृङ्ग्यो रसादिव्यक्षितान्यपरवाच्यस्य ध्वनेरेक आत्मा य उक्तस्तस्याङ्गानां वाच्यवाचकानुपातिनामलङ्काराणां निरवधयो ये च स्वगतास्तस्याङ्गिनोऽर्थस्य रसभावतदभासतत्प्रशम्भलक्षणा विभावानुभाव-
व्यभिचारिप्रतिपादनसहिता अनन्ताः स्वाश्रयापेक्षया निःसीमानो विरोपास्ते-
षामन्योन्यसम्बन्धपरिरूपने क्रियमाणे कस्मच्चिदन्यतमस्यापि रसस्य प्रकाराः
परिसंख्यातुं न शक्यन्ते, किमुत सर्वेषाम् ।

(४) श्रुतिदृष्ट—सुनन में बहुत बठार शब्दों का प्रयोग करना । जैसे—

“अधाक्षीन्, अधोत्मीत्, नृण्डि मादि ।”

आचार्य का बयन है कि प्राचीन आचार्यों ने श्रुतिदृष्ट आदि चार दोषों में जो अनित्यता प्रतिपादित की है, वह तभी सिद्ध हो सकती है, जबकि हम अङ्गीभूत रस में रसध्वनि और अङ्गीभूत रस में रसवद् अलङ्कार की स्थिति मानें । यद्यपि अङ्गीभूत शृङ्गार रसध्वनि में ही दाप है, अन्यत्र दाप नहीं है । इसीलिये इनकी अनित्यता सिद्ध होती है । वाच्य अर्थमात्र में, शृङ्गाररहित व्यङ्ग्य में अर्थात् रौद्र आदि रसध्वनि में अथवा शृङ्गार रसका व्यङ्ग्य ध्वन्यात्मक न होने की स्थिति में इस प्रकार का बर्णन दोष नहीं होता । केवल ध्वन्यात्मक शृङ्गार रस के अङ्गीरूप से व्यङ्ग्य होने पर ही ये बर्णन दोष की स्थिति में होने हैं । अतः रसध्वनि और रसवद् अलङ्कार की पृथक् स्थिति स्वीकार करनी चाहिये ।

असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि का सामान्य लक्षण प्रदर्शित करके ध्वनिवार उसके भेदों का निदर्शन करते हैं—

हिन्दी अर्थ—इसप्रकार ध्वनि के भेद असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य का स्वरूप सामान्य रूप से प्रदर्शित कर दिया है ॥११॥

उस असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि के अङ्गों (अलङ्कार आदि) के जो अनेक भेद हैं, तथा उसके स्वगत भेद रस, भाव, रसामास, भावामास आदि जो अनेक भेद हैं, उनकी परस्पर सम्बन्ध की कल्पना होने पर उन भेदों की अनन्तता होती है ॥१२॥

व्यक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि का अङ्गी (प्रधान) रूप से व्यङ्ग्य जो रसादिरूप एक आत्मा कहा गया है, उसके अङ्गों, वाच्य-वाचक के कारण होने वाले अलङ्कारों के जो अपरिमित भेद हैं और जो उस अङ्गीरूप रस अर्थ के स्वगत भेद रस, भाव, रस-
मास, भावामास भावप्रशम नाम वाले भेद हैं और जो उनके विभाव, अनुभाव, व्यभिचारी भावों की प्रतिपादन के सहित अपने अनन्त आधर्यों की अपेक्षा निःसीम भेद हैं, उनके परस्पर सम्बन्ध की कल्पना करने पर किसी एक भी रस के प्रकारों की गिना नहीं जा सकती, सबका तो कहना ही क्या है !

तथाहि शृङ्गारस्याङ्गिनस्तावदाद्यौ द्वौ भेदौ—सम्भोगो विप्रलम्भश्च । सम्भोगस्य च परस्परप्रेमदर्शनमुरतविहरणादिलक्षणा । प्रकाराः । विप्रलम्भस्याप्यभिलाषेर्ष्याविरहप्रवासविप्रलम्भादयः । तेषां च प्रत्येकं विभावानुभावव्यभिचारिभेदाः । तेषां च देशकालाद्याश्रयायस्थानेद इति स्वगतभेदापेक्षयैकाग्र्य तस्यापरिमेयत्वम् । किं पुनरङ्गप्रभेदकल्पनायाम् । ते ह्यङ्गप्रभेदा प्रत्येकमङ्गिप्रभेदसम्बन्धपरिकल्पने क्रियमाणे सत्यान्त्य-भेदोपयान्ति ॥१२॥

पहन कहा जा चुका है कि ध्वनि के दो भेद हैं—अव्ययितवाच्य और विवक्षित-तात्पर्यवाच्य । इनमें विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि के दो भेद हैं—असलक्ष्यनमव्यङ्ग्य और सलक्ष्यनमव्यङ्ग्य । असलक्ष्यनमव्यङ्ग्य के सामान्य स्वरूप को बताकर ध्वनिकार इसके भेदों का वर्णन कर रहे हैं । इसके भेदों का दो प्रकार से कहा जा सकता है—(१) अङ्गभूत वाच्ययाचकवास्तवरेतु अलङ्कार के भेदों के अन्वयों के सम्बन्ध द्वारा, जो कि असीमित सत्यांश हैं । (२) स्वगत रस के विभिन्न भेदों एवं भाव आदि के विभिन्न भेदों तथा उनके प्रतिपादक विभाव, अनुभाव एवं व्यभिचारी भावों के असलक्ष्य भेदों के परस्पर सम्बन्ध के द्वारा, जिससे कि इस ध्वनि काव्य के भेदों की सख्या असाध्य हो जाती है । इनमें एक रसध्वनि के भेदों की सख्या को गिनना ही असम्भव है, सबको गिना जाने की सम्भावना तो कैसे की जा सकती है ?

हिन्दी ग्रन्थ—जैसे कि—अङ्गभूत शृङ्गार रस के पहले दो भेद हैं—सम्भोग शृङ्गार और विप्रलम्भ शृङ्गार । सम्भोग शृङ्गार के परस्पर प्रेम से दर्शन, मुरत, विहरण आदि लक्षण वाले अनेक प्रकार हैं । विप्रलम्भ शृङ्गार के भी अभिलाष, ईर्ष्या, विरह, प्रवास, विप्रलम्भ आदि अनेक भेद हैं । उनके भी प्रत्येक विभाव अनुभाव और व्यभिचारी भाव से भेद होते हैं । उनके भी देश, काल आदि के आश्रय के और अवस्था के भेद होते हैं । इस प्रकार स्वगत भेदों की अपेक्षा से ही उस एक रस की असलक्ष्यता हो जाती है । उसके अङ्गो अलङ्कार आदियों के भेदों की पुन कल्पना करने पर तो इस असलक्ष्यता का तो कहना ही क्या है ? अङ्गों के ये भेद प्रत्येक अङ्ग (रस) के प्रभेदों के साथ सम्बन्ध की कल्पना करने पर अनन्तता की ही प्राप्ति होती है ।

ध्वनिकार का मन्तव्य है कि रसध्वनि के अङ्गों के भेदों की एक स्वगत भेदों की कल्पना करने पर इसके अनन्त भेद होते हैं । शृङ्गार रस-ध्वनि के भेदों का कुछ निदर्शन यहाँ किया गया है । शृङ्गार के दो स्वगत भेद हैं सम्भोग और विप्रलम्भ । नायक-नायिका का मिलन सम्भोग शृङ्गार है । आपस में प्रेम से एक-दूसरे को देखना मुरत (आलिङ्गन आदि के भेद से मुरत ६४ प्रकार का होता है), उद्यान आदि में विहार करना आदि भेद से यह अनेक प्रकार का हो सकता है) नायक-नायिका का एक-दूसरे से विमुक्त होना विप्रलम्भ शृङ्गार है । यह भी अनेक प्रकार का है—अनिनाय विप्रलम्भ = नायक और नायिका में एक-दूसरे के प्रति जीवितसर्वस्य स्य रति उत्पन्न

दिङ्भात्रं तूच्यते येन व्युत्पन्नानां सचेतसाम् ।

बुद्धि रसादितालोका सर्वत्रैव भविष्यति ॥१३॥

दिङ्भात्रकथनेन हि व्युत्पन्नानां सहृदयानामेकत्रापि रसभेदे सहालङ्काररङ्गाङ्गि भावपरिज्ञानादासादितालोकाबुद्धिः सर्वत्रैव भविष्यति ॥१३॥

हो जाने पर भी परित्यक्तिवश मिलन न होना । ईर्ष्याविप्रलम्भ-ईर्ष्या आदि के कारण सङ्गिता नायिका के प्रणय का सङ्गित होना । विरहविप्रलम्भ = सङ्गिता नायिका को प्रसन्न करने का उद्योग करने पर भी उसका प्रसन्न न होकर पश्चात्ताप में पड़े रहना । प्रवामविप्रलम्भ = प्रियतम के परदेस चले जाने पर नायक नायिका का वियोग होना । आदि के यहाँ शापहेतुक विप्रलम्भ ग्रहण होता है, शाप के कारण नायक-नायिका का संयोग न होना । भ्रमट ने विप्रलम्भ के ५ निश्चित भेदों— अभिलाप, विरह, ईर्ष्या, प्रवास और शापहेतुक की गणना की है । अभिनवगुप्त ने विप्रलम्भ में धञ्चना को भी हेतु माना है । क्योंकि धञ्चना में अभिलषित विषय प्राप्त नहीं होता । तदनन्तर इनमें से प्रत्येक की अपने विभिन्न कारण रूप विभावों के भेद से, कार्यरूप अनेक अनुभावों के भेद से तथा ३३ व्यभिचारी भावों के भेद से अनेकता होती है । तदनन्तर इनके वन, पर्वत, नगर उद्यान, नदी, आदि स्थानों के भेद से, समय-दिन, रात्रि, प्रातः साय, मध्याह्न, विभिन्न ऋतु आदि के आश्रय के एव अवस्था के भेद से असंख्येयता होती है । उन भेदों में से प्रत्येक के साथ अङ्गभूत अलंकारों का भी अग्न्योन्वय सम्बन्ध स्थापित कर लिया जावे तो एक शृङ्गार रसध्वनि के ही इतने भेद हो जाते हैं, जिनको गिना नहीं जा सकता । सभी के भेदों की गणना करना तो असम्भव ही है । अतः शृङ्गार रसध्वनि का उदाहरण देकर आचार्य ने दिशामात्र प्रदर्शित कर दी है ॥१२॥

हिन्दी अर्थ—यहाँ दिशामात्र को ही वह दिया गया है, जिससे व्युत्पन्न सहृदयों की बुद्धि सब स्थानों पर प्रकाश को प्राप्त करने वाली होगी ॥१३॥

इस दिशामात्र का कथन करने से व्युत्पन्न सहृदयों की बुद्धि रस के एक ही भेद में अलङ्कारों के साथ अङ्गाङ्गिभाव के ज्ञान को प्राप्त करने ॥ सब स्थानों पर प्रकाश को प्राप्त करने वाली होगी ।

अभिप्राय यह है कि रसादि ध्वनि के सभी भेदों को कहना असम्भव है । दिशानिर्देश के लिये कुछ भेद बह दिये हैं । इससे बुद्धिमान् सहृदय जन इसके सम्पूर्ण स्वरूप और भेदों की कल्पना स्वयं कर सकते हैं ।

तत्र—

शृङ्गाररयाङ्गिनो यत्नादेकरूपानुबन्धवान् ।

सर्वेष्वेव प्रभेदेषु नानुप्रासः प्रकाशकः ॥१४॥

शृङ्गिनो हि शृङ्गारस्य ये उच्यताः प्रभेदास्तेषु सर्वेष्वेकप्रकारानुबन्धितया प्रवृत्तोऽनुप्रासो न व्यञ्जकः । शृङ्गिन इत्यनेनाङ्गसूतस्य 'शृङ्गारस्येकरूपानुबन्धनुप्रासनिबन्धने कामचारमाह ॥१४॥

असलक्ष्यक्रम व्यङ्ग्य ध्वनि के भेदों के दिशामात्र का बधन करने ध्वनिधार शृङ्गार रस में अनुप्रास अलकार के निबन्धन के औचित्य के सम्बन्ध में कहते हैं—

हिन्दी अर्थ—उस असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि में—

अङ्गीभूत (प्रधानभूत) शृङ्गार रस के सभी प्रभेदों में प्रयत्नपूर्वक एक ही प्रकार से निरन्तर निबद्ध होता हुआ अनुप्रास अलङ्कार रस का अमिध्यञ्जक नहीं होता ॥१॥

प्रधानभूत शृङ्गार रस के जो प्रभेद कहे गये हैं, उन सब भेदों में एक ही प्रकार से निरन्तर निबद्ध होने पर अनुप्रास अलङ्कार उसका व्यञ्जक नहीं होता । यहाँ 'अङ्गिन' (प्रधानभूत का) कहने का अन्विष्ट यह है कि जब शृङ्गार रस अङ्गीभूत होता है (गुणीभूत या रसवद् अलकार), उस अवस्था में एक रूप से निरन्तर अनुप्रास का निबन्धन करने में कवि की अपनी इच्छा है ।

अनुप्रास वाचवाच्यद्वार है तथा यह वाच्य के द्वारा विद्यमान रस को अलङ्कृत करता है । यह ठीक है कि बोलन माधुर्याभिव्यञ्जक वशों वा अनुप्रास शृङ्गार रस को अलङ्कृत करता है, परन्तु यदि निरन्तर रूप से अनुप्रास का प्रयत्नपूर्वक निबद्ध किया जाये, तो वह उबाने वाला होकर रसभ्रम का कारण हो सकता है ।

यत्नात्—कारिका में 'यत्नात्' पद का प्रयोग इसीसे किया गया है कि अनुप्रास की योजना प्रयत्नपूर्वक नहीं होनी चाहिये । यदि सहज रूप से अनुप्रास का समायोजन हो जाता है तो उसमें दोष नहीं है ।

एकरूपानुबन्धवान्—इस पद का अन्विष्ट है कि अनुप्रास निरन्तर एकमात्र नहीं होना चाहिये । यदि अनुप्रास को सुन्दर रूप में विभिन्न रूपों में नियोजित किया जावे, तो इसमें दोष नहीं होगा और यह शृङ्गार रस को अलङ्कृत करेगा ।

अङ्गिन—रगादि की प्राप्ति प्रयास होने पर भी अनुप्रास का यह निबन्धन दोषयुक्त होगा । रगादि के अङ्गी होने पर यह दोषयुक्त नहीं होगा ॥१४॥

शृङ्गार रस में अनुप्रास के निबन्धन को निषिद्ध करने समस्त प्रादि शब्दानुसारों को निषिद्ध करने हैं—

ध्वन्यात्मभूते शृङ्गारे यमकादिनिबन्धनम् ।

शक्तावपि प्रमादित्वं विप्रलम्भे विशेषतः ॥१५॥

ध्वनेरात्मभूतः शृङ्गारस्तात्पर्येण धाव्यवाचकाम्यः प्रकाश्यमान-
स्तस्मिन् यमकादीनां यमकप्रकाराणां निबन्धनं दुष्करशब्दभङ्गश्लेषादीनां
अन्यथावपि प्रमादित्वम् ।

प्रमादित्वमित्यनेन एतद्दर्शयते काकतालीयेन कदाचिन् कस्यचिदेकस्य
यमकादेर्निष्पत्तावपि सूम्नानकारान्तरवद् रसाङ्गत्वेन निबन्धो न कर्तव्य
इति । विप्रलम्भे विशेषत इत्यनेन विप्रलम्भे सौकुमार्यातिशयः स्यात्प्यते ।
तस्मिन् द्योत्ये यमकादेरङ्गस्य निबन्धो नियमान्न कर्तव्य इति ॥१५॥

हिन्दी अर्थ—ध्वनि के आत्माभूत शृङ्गार रस में, और विशेष रूप से
विप्रलम्भ शृङ्गार में यमक आदि अलङ्कारों का निबन्धन करना सामर्थ्य होने पर भी
यदि के प्रमाद का सूचक है ॥१५॥

ध्वनि के आत्मभूत शृङ्गार रस में, जो कि तात्पर्य रूप से शब्द और अर्थ का
द्वारा प्रकाशित किया जा रहा है, यमक आदि अलङ्कारों का और यमक के प्रकार के
एकल शब्दश्लेष, समञ्जरलक्ष्य आदि अलङ्कारों का निबन्धन करना सामर्थ्य होने पर
भी यदि का प्रमादित्व सूचक है ।

प्रमादित्व पद से यह सूचित होता है कि यदि कभी काकतालीय न्याय से किसी
एक यमक आदि की रचना हो भी जावे, तो भी दूसरे अलङ्कारों के समान इस
अलङ्कार की रचना इस के अङ्ग के रूप में आवश्यक नहीं करनी चाहिये । 'विप्रलम्भे
विशेषतः' इन पदों से यह व्यक्त होता है कि विप्रलम्भ शृङ्गार में अतिशय सुकुमारता
होती है । विप्रलम्भ शृङ्गार के द्योतित होने पर यमक आदि अलङ्कारों का निबन्धन
रस के अङ्ग के रूप में नियमत नहीं करना चाहिये ।

ध्वनिवार के वया का अभिप्राय यह है कि शृङ्गार रस और विशेषतः
विप्रलम्भ शृङ्गार रस अति सुकुमार होता है । उसमें यमक आदि अलङ्कारों की
प्रयत्नपूर्वक नियोजित करने से उनमें नटोरता आ सकती है । अतः इस विषय में यदि
को प्रमाद करना उचित नहीं ।

कारिका में 'यमकादि' पद के आदि से अभिप्राय है कि यमक के प्रकार से
अन्य अलङ्कारों का भी निबन्धन नहीं होना चाहिये । आदि शब्द के चार अर्थ होते
हैं—

आदिशब्द नु मेधावी चतुर्वर्धेयु भाषते ।

प्रकारे च व्यवस्थाया भाषीष्येऽन्यथे तथा ॥

यहाँ आदि शब्द का प्रयोग सादृश्य के अर्थ में है । यमक के सदृश दुष्कर
शब्दालङ्कारों का निबन्धन नहीं होना चाहिये ।

(३) शब्दसमञ्जः श्लेष—

श्लेष अलङ्कार दो प्रकार का होता है—शब्दश्लेष और अर्थश्लेष । ध्वनिकार ने शृङ्गार रस की योजना में शब्दश्लेष के निवन्धन का नियेध किया है इसका लक्षण इस प्रकार है—

वाच्यभेदेन भिन्ना यद् युगपद् भाषणस्पृश ।

श्लिष्यन्ति शब्दाः श्लेषोऽज्ञानक्षरादिभिरप्टया ॥ वा० प्र० ६ ८४ ॥

अर्थ के भेद के कारण भिन्न भिन्न होने लगे भी शब्द जहाँ एक ही भाषण के विषय होकर क्लिष्ट हो जाते हैं, वह श्लेष अलङ्कार है । अक्षर आदि के भेद से वह ग्राठ प्रकार का है ।

शब्दश्लेष को आचार्यों ने पुनः तीन भागों में विभक्त किया है—

पुनस्त्रिधा भङ्गोऽथाभङ्गस्तदुभयात्मकः ॥ सा० द० १०.१२॥

वह पुनः सभङ्ग, अभङ्ग एवं उभयात्मक रूप से तीन प्रकार का है । जहाँ पदों को तोड़कर दोनों पक्षा का अलग अलग अन्वय बनाया जावे, वहाँ सभङ्गश्लेष होता है जहाँ पदों को तोड़े बिना ही अन्वय बनाया जावे, वहाँ अभङ्गश्लेष है उभयात्मक स्थिति होने पर उभयात्मक श्लेष होता है ।

यथा—

येन ध्वस्तमनोभवेन बलिजित्वाय पुरा स्त्रीकृतो

यश्चोद्धृतभुजङ्गहारवलयो गङ्गा च योऽधारयत् ।

यस्याहुः शशिमच्छिरोरहर इति स्तुत्य च नामाभरा

पायारस रमयमन्धवक्ष्यास्तत्त्वा सर्वदोमाधव ॥

इस पद्य को विश्वनाथ ने सभङ्ग, अभङ्ग एवं उभयात्मक श्लेष के उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया है । इस पद्य में एत ही उच्चारण में विष्णु और शिव की स्तुति की गई है ।

विष्णु पक्ष में—स सर्वदोमाधव त्वा पायान्, येन अभवेन मन ध्वस्तम्, पुरा बलिजित्वाय स्त्रीकृत, य च उद्धृतभुजङ्गहार, रमय, य अय गा च आधारयत्, यस्य च शशिमच्छिरोरहर इति स्तुत्य नाम अभरा आहुः, स्वयम् अन्धवक्ष्यहर ।

सब कुछ देने वाले के सदमीपति विष्णु तुम्हारी रक्षा करें, जन्म न लेने वाले जिसने शवटामुर का विनाश किया था, जिसने पहले भग्नदुग्धन के समय बलि को जीतने वाले शरीर को स्त्री रूप (मोहिनी रूप) में परिवर्तित कर लिया था, जिसने वृष्ण रूप में उच्छृंखल बालिय नाग का दमन किया था, जो श्रुतियों के शब्दों का रहस्य है, जिसने वृष्ण रूप में गोवर्धन पर्वत को घोर बन्धुप रूप में पृथिवी को धारण किया था, जिसने चन्द्रमा के नायक राहु के शिर को बाटने वाले स्तुत्य नाम का उच्चारण देवता करते हैं, और जिसने स्वयं यादवों (अन्धवक्षों) के निवास का या विनाश का सम्पादन किया था ।

रसाङ्गत्वे च तस्य लक्षणमपृथग्यत्ननिर्वर्त्यमिति । यो रसं बन्धु-
मध्यवसितस्य कवेरलङ्कारस्ता वासनामत्पूह्य यत्नान्तरमास्थितस्य
निष्पद्यते स न रसाङ्गमिति । यमके च प्रबन्धेन बुद्धिपूर्वकं श्रियमाणे
नियमेनैव यत्नान्तरपरिग्रहं प्रापतति शब्दविशेषान्वेषणरूपः ।

अलङ्कारान्तरेष्वपि तत्तुल्यमिति चेत् नैवम् । अलङ्कारान्तराणि
हि निरूप्यमाणदुर्धटनाप्यपि रससमाहितचेतसः प्रतिभावतः कवेरहम्पूर्विकया
परापतति । यथा कादम्बर्या कादम्बरीदर्शनावसरे । यथा च मायाराम-
शिरोदर्शनेन विह्वलाया सीतादेव्या सेतौ ।

नियोजन मे नियमं यदि कवि पृथक् से प्रयत्नं करता है, तो वह उचित नहीं है । इससे
रस के आस्वादन में बिग्न उपस्थित होगा है ।

हिन्दी अर्थ—अलङ्कार के रस के अङ्ग होने में उसका लक्षण है—बिना किसी
पृथक् यत्न के निष्पन्न होना (अपृथग्यत्ननिर्वर्त्य) । रस का निष्पन्न करने का
उद्योग करने वाले कवि की उस रसनिष्पन्न की वातना का प्रतिप्रमण करने जो
अलङ्कार दूसरे अतिरिक्त प्रयत्न करने पर निष्पन्न होता है, वह अलङ्कार रस का
अङ्ग नहीं है । यमक अलङ्कार की रचना निरन्तर यत्नपूर्वक बुद्धि का प्रयोग करके
नियम से की जाती है अतः उसके लिये शब्द विशेष की लोचन रूप द्वारा अतिरिक्त
प्रयत्न अवश्य करना पड़ता है ।

युक्तं चेत्तत्, यतो रसा वाच्यविशेषपरेवासंस्तव्याः तत्प्रतिपादकं च शब्दः । तत्प्रकाशिनो वाच्यविशेषा एव रूपकादयोऽलङ्काराः । तस्मान्न तेषां बहिरङ्गत्य रसाभिध्यक्तौ । यमकदुष्परभाषणेषु तु तत् स्थितमेव ।

यत्तु रसवन्ति कागिचिद् यमकादीनि दृश्यन्ते, तत्र रसादीनामङ्गता, यमकादीनां त्वङ्गितव्य । रसाभासे चाङ्गत्वमप्यविरुद्धम् । अङ्गितया तु व्यङ्ग्ये रसे नाङ्गत्व पृथग्प्रयत्ननिर्वर्त्याद् यमकादेः ।

प्रतिपक्षो यह आगङ्गा पर सन्ते है कि जिस प्रकार यमक आदि अलङ्कार यत्नान्तरमाध्य है, उस प्रकार अन्य अलङ्कार भी यत्नान्तरमाध्य हो सकते हैं । इसलिये रसध्वनि में अलङ्कारों का निवेशन रसध्वना में विघ्न करने वाला हो जायगा । इसका उत्तर ध्वनित्वार देते हैं कि यह ठीक है कि वाच्य को पढ़कर उसमें नियोजित अलङ्कारों की रचना ऐसी होती होती है कि उसका लिप्ता बहुत कठिन है । परन्तु जो कवि रस के प्रति समाहित मन वाले है तथा प्रतिभाशाली है, जब वे काव्यों में इसकी योजना करते हैं तो अलङ्कार बिना किसी प्रयत्न के उनकी रचनाओं में निहित हो जाते हैं । उन अलङ्कारों के नियोजन के लिये वे अलग से प्रयत्न नहीं करते । इससे उदाहरण के रूप में ध्वनिकार ने 'कादम्बरी' काव्य के कादम्बरी के दर्शन के प्रसङ्ग को और 'सैतुबन्ध' के उस प्रसङ्ग को जबकि राम के नवली सिर को देखकर सीता विह्वल हो गई है, उद्धृत किया है । वे पुन युक्ति देने हैं—

हिन्दी अर्थ—और यह ठीक ही है, रसों की ध्वञ्जना क्योंकि वाच्यविशेषों से और वाच्यविशेष को प्रतिपादित करने वाले शब्दों से ही होती है । उन वाच्यविशेषों को प्रकाशित करने वाले रूपक आदि अलङ्कार वाच्यविशेष ही हैं । इस कारण से रस की अभिव्यक्ति में ये रूपक आदि अलङ्कार बहिरंग नहीं हैं । यमक आदि अलङ्कारों के सबसे दुष्पर (यत्नान्तरमाध्य) भाग में वह बाहिरङ्गता होती ही है ।

रसों की अभिव्यञ्जना वाच्यविशेष से तथा वाच्य अर्थ के प्रतिपादक शब्दों से होती है । इस प्रकार रस की अभिव्यञ्जना के प्रधान हेतु वाच्य अर्थ है । रूपक आदि अलङ्कार भी वाच्य अर्थ को प्रकाशित करते हैं, अतः वे भी वाच्यविशेष हैं । इस प्रकार वे रस के उपकारक होने से बहिरंग नहीं होंगे । यमक आदि अलङ्कारों में यह स्थिति नहीं है, अतः वे रस के लिये बहिरंग होंगे ।

प्रश्न पुन उपस्थित होता है कि अनेक रसनिष्ठ काव्यों में भी यमक आदि अलङ्कार दृष्टिगोचर होते हैं, उनमें अलङ्कारों की स्थिति को क्या कहा जावे ? इसका उत्तर है—

हिन्दी अर्थ—और जो कुछ यमक आदि अलङ्कार रससहित भी देखे जाते हैं, परन्तु वहाँ रस आदि प्रधान नहीं होते अपितु यमक आदि के अङ्गरूप में रहते हैं, वहाँ यमक आदि की ही अङ्गिता (प्रधानता) होती है । रस भास में यमक आदि को अङ्ग मानने में भी कोई विरुद्धता नहीं है । परन्तु जहाँ रस अङ्गी रूप से (प्रधान रूप से) ध्वञ्जित हो रहा हो, वहाँ यमक आदि अलङ्कार पृथक् प्रयत्नों से सम्पादित होने के कारण उस रस के अङ्ग नहीं हो सकते ।

अस्यैवायंस्य संग्रहश्लोका —

रसवन्ति हि वस्तूनि सालङ्काराणि कानिचित् ।
 एकेनैव प्रयत्नेन निर्वर्त्यन्ते महाकवे ॥
 यमकादिनिबन्धे तु पृथग्यत्नोऽस्य जायते ।
 शक्तस्यापि रसोऽङ्गत्वं तस्मादेषां न विद्यते ॥
 रसाभासाङ्गभावस्तु यमकादेन वार्यते ।
 ध्वन्यात्मभूते शृङ्गारे त्वङ्गता नोपपद्यते ॥१६॥
 इदानीं ध्वन्यात्मभूतस्य शृङ्गारस्य व्यञ्जकोऽलङ्कारवर्ग आख्यायते—
 ध्वन्यात्मभूते शृङ्गारे समीक्ष्य विनिवेशितः ।
 रूपकादिरलङ्कारवर्ग एति यथार्थताम् ॥१७॥

जिन स्थानों पर यमक आदि अलङ्कारों की रचना है, उनमें भी रस की निष्पत्ति देखी जा सकती है। परन्तु वहाँ रस प्रधान न होने से रसध्वनि नहीं होगी, परन्तु यमक आदि अलङ्कारों की प्रधानता होती है। वाक्यशास्त्री ऐसे वाक्य को चित्र-वाक्य कहते हैं, क्योंकि कवि वा प्रधान उद्देश्य रस की अभिव्यञ्जना नहीं है, अपितु यमक आदि अलङ्कारों की रचना के बौशल को प्रदर्शित करना है। रसाभाव ध्वनि में ध्वनिवार ने कवि को यह स्वतन्त्रता दी है कि वह अङ्ग के रूप में यमक आदि अलङ्कारों का निवेदन कर सकता है। परन्तु रसध्वनि आदि अलङ्कार यत्नांतरमाध्य होने के कारण अङ्ग रूप में नियोजित नहीं हो सकते।

यमक आदि अलङ्कारों के विषय में ध्वनिवार ने गद्य में जो कुछ कहा है, उसी की पुष्टि के लिये श्लोक से उमने श्लोकों की रचना की है—

हिन्दी अर्थ—इसी अर्थ को प्रतिपादित करने वाले सप्तह श्लोक हैं—

रस से युक्त वस्तुओं (वाक्य), जो कुछ अलङ्कारों से युक्त होती हैं, वे महाकवि के एक ही प्रयत्न द्वारा सम्पादित की जाती हैं। इस वाक्य में यमक आदि अलङ्कारों के निबन्धन में कवि को समर्थ होते हुए भी पृथक् प्रयत्न करना पड़ता है, अतः ये अलङ्कार रसध्वनि के अङ्ग नहीं बनते। रसाभास ध्वनि में यमक आदि की अङ्गरूप से निष्पादित करने का विरोध नहीं है। परन्तु ध्वनि के आत्मभूत शृङ्गार रस में इन यमक आदि अलङ्कारों का अङ्गत्व उचित नहीं है ॥१६॥

शृङ्गार आदि रसों के नियोजन में यमक आदि अलङ्कारों का निषेध करने इनमें उपादेय अलङ्कारों का वर्णन किया जाता है—

हिन्दी अर्थ—अथ ध्वनि के आत्मभूत शृङ्गार रस का व्यञ्जक अलङ्कार वर्ण कहा जाता है—

ध्वनि के आत्मभूत शृङ्गाररस में समीक्षा करके (तोच समभरर उचिन रूप -- ॥ निवेदित किया गया यमक आदि अलङ्कारों का समूह यथार्थता को प्राप्त करना है (वाक्य का हेतु होता है) ॥१७॥

अलङ्कारो हि बाह्यालङ्कारसाम्प्रदायिनाश्चारत्वेतुरच्यते ।
वाच्यालङ्कारवर्गश्च रूपकादिर्भावानुक्तो, वक्ष्यते च कश्चिद्, अलङ्काराणाम-
नन्तत्वात्, स सर्वोऽपि यदि समीक्ष्य विनिवेश्यते तदसंक्षयमव्यङ्ग्यस्य
ध्वनेरङ्गिनः सर्वस्येव चारत्वेतुर्निष्पद्यते ॥१७॥

एता चास्य विनिवेशने समीक्षा—

दिवक्षा तत्परत्वेन नाङ्गित्वेन कदाचन ।

काले च ग्रहणत्यागी नाति निर्वहणं पिता ॥१८॥

निर्व्यूढावपि चाङ्गत्वे यत्नेन प्रत्यवेक्षणम् ।

रूपकादिरलङ्कारवर्गस्याङ्गत्वसाधनम् ॥१९॥

बाह्य पुष्टता आदि अलङ्कारो के समान होने से वाच्य का अलङ्कार अङ्गी-
रत का चारत्व हेतु कहा जाता है । वाच्य अलङ्कारो का सम्पूर्ण समूह, जितना कि
प्राचीन आचार्यों ने रूपक आदि के रूप में वर्णन किया है, और जो आगे किन्हीं
आचार्यों द्वारा वर्णन किया जायेगा, क्योंकि अलङ्कार अनन्त हैं, उस सबको यदि
समीक्षा करके विनिवेशित किया जाये तो यह सब प्रधानभूत सम्पूर्ण अलक्ष्यप्रमत्पङ्गु-
ध्वनि का चारत्वेतु निष्पन्न होता है ॥१७॥

भाव यह है कि रूपक आदि वाच्य अलङ्कार रसध्वनि के सौम्य्य के हेतु होते
हैं । ये अलङ्कार प्राचीन भामह आदि आचार्यों द्वारा चारत्वेतु कहे गये हैं, मत रस
के भी चारत्वेतु हो सकते हैं । वाच्य अलङ्कार अनन्त हैं । कुछ रूपक आदि अलङ्कारो
का वर्णन भामह आदि आचार्य कर चुके हैं, और कुछ का वर्णन भविष्य में अन्य
आचार्य करेंगे । ये सभी अलङ्कार रस के अङ्गरूप में रह सकते हैं । परन्तु ये रस के
चारत्वेतु सभी होंग, जबकि इनका विनिवेशन समीक्षा करके उचित रूप में किया
जाये ।

समीक्ष—ध्वनिार ने वाच्यालङ्कारों को रस का चारत्वेतु उसी अवस्था
में स्वीकार किया है, जबकि उसका निवेशन समीक्षा करके किया जाये । समीक्षा
करने का धर्मिप्राय यह है कि उनको उचित रूप से निवेशित किया जाये । समीक्षा
की व्याख्या ध्वनिार ने अगली दो वारिकाओं में की है ॥१७॥

हिन्वी अर्थ—इस रूपकादि वर्ग के विनिवेशन में समीक्षा यह है—

रूपकादि को विवक्षा उस रस के परत्व से ही होनी चाहिये, अङ्गीरत में
कमी नहीं होनी चाहिये । समय पर उसका ग्रहण करना चाहिये और समय पर उसका
त्याग कर देना चाहिये । उसके निर्वहण की अत्यधिक दूर तक इच्छा नहीं होनी
चाहिये । अलङ्कार का निर्वहण हो जाने पर भी यत्नपूर्वक यह देखना चाहिये कि वह
अङ्गरूप में रहे । इस प्रकार रूपक आदि अलङ्कारों के अङ्गत्व का साधन होता
है ॥१८, १९॥

रसबन्धेष्व्वावृतमना कविर्यमलङ्कार तदङ्गतया विवक्षति । यथा—
 चालपाङ्गा दृष्टि स्पृशःस बहुशो वेपथुमतीं
 रहस्याख्यायीव स्वनसि मृदु कर्णान्तिकचर ।
 करौ घ्याधुन्वन्त्या पिबसि रतिसर्वस्वमघर
 वय तत्वान्वेषान्मधुकर हतास्त्व खलु कृती ॥
 अत्र हि भ्रमरस्वभावोक्तिरलङ्कारो रसानुगुण ।

रसध्वनि में रूपक आदि अलङ्कारों के निवेशन की समीक्षा छ प्रकार से की जाती है—

(१) रूपक आदि अलङ्कारों का जो वयन किया जाव, वह सदा रस के निमित्त से उसके अङ्ग रूप ही करना चाहिये ।

(२) रूपक आदि अलङ्कारों का निवेशन अङ्गी रूप में कभी नहीं करना चाहिये ।

(३) इन अलङ्कारों के अङ्ग रूप में विवक्षित होन पर भी भ्रमर के अनुसार ही इनका ग्रहण करना चाहिये ।

(४) भ्रमर के अनुरूप इनका त्याग भी कर देना चाहिये ।

(५) रस के निर्वाह में दत्तचित्त होना हुआ यदि उस अलङ्कार का बहुत दूर तक निर्वाह करने की इच्छा न करे ।

(६) अलङ्कारों का निर्वाह हो जाने पर भी कवि को इस बात के लिये सदा सावधान रहना चाहिये कि वे अङ्ग रूप में ही रहें ।

अलङ्कारों के विनिवेशन की समीक्षा करके अब प्राचाय समीक्षा के प्रत्येक अङ्ग के उदाहरण प्रस्तुत करेंगे । छ अङ्गों के छ उदाहरण हैं । प्रत्येक उदाहरण से पूर्व के पद— यमरङ्कार तदङ्गतया विवक्षति, 'नाङ्गित्वेनति न प्राधान्येन', 'यमवसरे गुह्यति नानवसरे', 'गृहीतमपि यमवसरे त्यजति', 'य च नात्यन्त निर्वो-
 द्धमिच्छति' और 'य यत्नादङ्गत्वेन प्रत्यवेक्षत' अगले पद—'स एवमुपनिबध्य-
 मानौजलङ्कारो रसाभिर्व्यतिहेतु बवेर्भवति' से मिलकर एक सम्बन्ध महावाक्य को बनाते हैं । प्रथम पद की सङ्गति अन्तिम पद से लगती है तथा मध्य में उदाहरण दिये गये हैं ।

(१) रस के नियोजन में आदर से युक्त मन वाला कवि जिस अङ्कसार को उस रस के अङ्ग रूप से कहना चाहता है उसका उदाहरण । जैसे—

हे मधुकर ! तुम इस शकुन्तला की बापती हुई घञ्चल बटाशों वाली हृदि का बहुत अधिक स्पर्श कर रहे हो, रहस्य को निवेदन करने वाले के समान कान के समीप विचरण करते हुये कोमलता से गुनगुनाते हो, हाथों को इपर उपर भटवती हुई इस शकुन्तला के प्रेम के सर्वस्व अघर का पान करते हो । हम तो तन्व को (यथायं बात को कि यह शकुन्तला क्षत्रिय से विवाह के योग्य है या नहीं) खोजने में ही मारे गये हैं । तुम वस्तुतः सीमाव्यशाती हो ।
 यहाँ भ्रमर के स्वभाव का ग्रहण करने रूप स्वभावोक्ति अलङ्कार रस के अनुगुण हैं ।

नाङ्गित्वेनेति न प्राधान्येन । कदाचिद् रसादितात्पर्येण विवक्षितो-
ऽपि ह्यलङ्कारः कश्चिदङ्गित्वेन विवक्षितो दृश्यते । यथा—

चक्राभिघातप्रसभान्नयेय चकार यो राहुयधूजनस्य ।

आलिङ्गनोद्दामविलासघन्ध्यं रतोत्सवं चुम्बनमात्रशेषम् ॥

अत्र हि पर्यायोक्तस्याङ्गित्वेन विवक्षा रसादितात्पर्ये सत्यपीति ।

यह श्लोक कृष्ण के तपोवन में वाटिका के सिञ्चन में लगी हुई शकुन्तला को छिपकर देखने वाले दुष्यन्त द्वारा कहा गया है, जबकि शकुन्तला ने ऊपर एक भँवरा मड़रा रहा है ।

इस पद्य से यदि मैं दुष्यन्त की शकुन्तला के प्रति रति को व्यक्त किया है कि वह शकुन्तला के नेत्र प्रान्तों का स्पर्श करना चाहता है, वह उससे प्रेम निवेदन करना चाहता है और उसके अमर वा पान करना चाहता है । इसमें अमर के स्वाभाविक कार्य का वर्णन करने से स्वाभावोक्ति अलङ्कार भी है । यह स्वाभावोक्ति अलङ्कार शृङ्गार का उपकारण होकर उसके अङ्ग रूप में स्थित है ।

(२) हिन्दी अर्थ—'नाङ्गित्वेन' पद का अर्थ है कि अलङ्कार का नियोजन प्रधान रूप से नहीं करना चाहिये । कभी कोई अलङ्कार रस आदि के तात्पर्य से विवक्षित होता हुआ भी अङ्गी रूप से विवक्षित देखा जाता है । जैसे—

हिन्दी अर्थ—विष्णु ने चक्र के प्रहार रूप अपनी प्रसन्न आत्मा से ही राहु की पत्निप्री के सुरत के उत्सव को आलिङ्गनों के उद्दाम विलास से रहित तथा चुम्बन-मात्रावशिष्ट कर दिया ।

यहाँ रसादि के तात्पर्य होने पर भी पर्यायोक्त अलङ्कार की अङ्गी रूप से विवक्षा है ।

इस श्लोक में समुद्रमग्न्यन के समय की उस घटना का वर्णन है, जबकि राहु नामक दैत्य ने देवताओं का सा रूप बनाकर और देवताओं की पत्ति में बँटकर मोहिनी रूप धारी विष्णु के हाथ से अमृत का पान कर लिया था । राहु ने दैत्यता को जानकर विष्णु ने सुरत ही उसका मिर चक्र से काट दिया । अमृत का पान कर लेने से दो टुकड़ों में विभक्त होने पर भी वह मरा नहीं । उसका मिर राहु तथा भइ बेटु के नाम से प्रतिष्ठ हुआ ।

इस पद में विष्णु द्वारा चक्र-प्रहार से राहु की पत्नियों के लिये पति के आलिङ्गन का निषेध करने से और रतोत्सव चुम्बनमात्र रह जाने से उनके मिर का कट जाना व्यक्त होता है । इस प्रकार राहु के मिर के कटने को प्रचारात्तर से कहने से यहाँ पर्यायोक्त अलङ्कार है ।

यद्यपि यहाँ विष्णु के पराक्रम के अतिशय का वर्णन करने में और रस व्यक्त हुआ है तथा यहाँ अर्थ यहाँ प्रधान है, तथापि पर्यायोक्त अलङ्कार की यहाँ प्रधान रूप में विवक्षा है ।

कारिका १८, १९]

अङ्गत्वेन विवक्षितमपि यमवसरे गृह्णाति नानवसरे । अवसरे
गृहीतिर्यथा—

उद्दामोत्कलिकां विपाण्डुररुचं प्रारब्धजृम्भां क्षणा-
दायासं श्वसनोद्गमेरविरलेरातन्वतीमात्मनः ।
अद्योद्यानलतामिमां समदनां नारीमिवान्यां ध्रुवं
पश्यन् कोपविपाटलद्युति मुखं देव्याः करिष्याम्यहम् ॥

इत्यत्र उपमा श्लेषस्य ।

गृहीतमपि यमवसरे त्यजति तद्रसानुगुणतयालङ्कारान्तरापेक्षया ।

यथा—

यहाँ यह शङ्का उत्पन्न होती है कि यदि रस पद्य में पर्यायोक्त अलङ्कार ही प्रधान रूप से विवक्षित है, रस आदि नहीं, तो यह कैसे कहा गया कि "रस आदि में तात्पर्य होने पर भी" । ऐसा नहीं है । यहाँ विष्णु के प्रताप का वर्णन करना विवक्षित है । परन्तु वह चारुत्व वा हेतु नहीं है । चारुत्व वा हेतु तो पर्यायोक्त ही है । यद्यपि इस काव्य में किसी दोष की आशङ्का नहीं करनी चाहिये तथापि यह एक प्रकार का दृष्टान्त है—कभी-कभी अङ्गभूत अलङ्कार भी प्रकृत पोषणीय वस्तु के स्वरूप को तिरस्कृत कर देता है । इस प्रकार उसमें कभी-कभी अनौचित्य आ जाता है । इसी को ग्रन्थकार आगे कहेंगे—महात्माओं के दोष को उद्घाटित करना अपना ही दोष है, अतः दोष के उदाहरण के रूपों में इसको नहीं दिया गया । (पृष्ठ २०६ पर) ।

(३) अङ्ग के रूप में विवक्षित होने पर भी जिस अलङ्कार को अवसर में ही ग्रहण करता है, अवसर में होने पर नहीं । अवसर पर ग्रहण करना, जैसे—
प्रचुरमात्रा में कलियों से युक्त होती हुई (नारी पक्ष में—प्रयत्न उत्कण्ठा से युक्त), कलियों के कारण श्वेत कान्ति वाली (नारी पक्ष में—चोरे बर्ण की), विकसित होती हुई (नारी पक्ष में—जम्हाई लेती हुई), निरन्तर वायु के झोंकों से उस समय कम्पित होती हुई (नारी पक्ष में—लम्बी साँसें की निरन्तर लेकर उस समय अपने कण्ठ को प्रकट करती हुई), मदन नामक वृक्ष से लिपटी हुई (काम के आवेश से युक्त होती हुई इस उद्यान की लता को परकीया नारी के समान देखता हुआ मैं निरवयव रूप से देवी विलासयती के मुख को श्रोत्र से लाल कान्ति वाला कर दूँगा । यहाँ उपमा-श्लेष के ग्रहण का अवसर है ।

यह श्लोक 'रत्नावली' नाटिका का है, जबकि दोहड़ विशेष के प्रयोग से नव-मालिका की पुष्टिपत देख कर राजा उदयन अपने विदूषक से इस उक्ति को कह रहा है । इसमें लता और नारी में उपमेव-उपमान भाव होने से उपमा अलङ्कार है तथा 'समदनाम्' भाक्ति शिष्ट विशेषणों में श्लेष अलङ्कार है । श्लोक का तात्पर्य ईर्ष्यावि-प्रतप्त की अभिव्यक्ति में है । अवसर के अनुकूल होने के कारण कवि ने ईर्ष्याविप्रलम्भ के चारुत्व के लिये अङ्ग रूप में श्लेष और उपमा को ग्रहण किया है ।

(४) ग्रहण किये गये भी उस अलङ्कार को उस रस के अनुगुण अलङ्कारान्तर की अपेक्षा से छोड़ देता है । जैसे—

रक्तस्त्वं नयपल्लवरहमपि श्लाघ्यः प्रियाया गुणै—
 त्वामापाप्ति शिलीमुखा स्मरघनुमुक्ता सखे मामपि ।
 कान्तापादतलाहतिस्तवमुदे तद्वन्ममाप्यावधोः
 सर्वं तुल्यमशोक केवलमहं धात्वा सशोकः कृतः ॥

अत्र हि प्रबन्धप्रवृत्तौऽपि श्लेषो व्यतिरेकविवक्षया त्यज्यमानो रस-
 विशेषं पुर्याति ।

हे अशोक वस ! तुम अपने नयों पर पल्लवों से ताल (रक्त) हो रहे हो, मैं भी अपनी प्रिया के गुणों के प्रति अनुरक्त (रक्त) हो रहा हूँ । तुम्हारे पास भरी (शिलीमुख) आते हैं और हे मित्र ! मेरे पास भी कानदेव के घनुष से छोड़े गये घाण (शिलीमुख) आते हैं । रमणियों (कान्ता) के पैरों का प्रहार करना तुम्हारे विकसित होने के लिये (मुदे) होता है और प्रियतमा (बान्ता) के पैरों का प्रहार मेरी प्रसन्नता के लिये (मुदे) होता है । हम दोनों में सब कुछ समान है । केवल विधाता ने मुझको शोक सहित बना दिया है । (मे शोकसहित = अशोक हूँ और तुम शोकरहित (अशोक) हो ।

इस पद्य में यद्यपि 'रक्तस्त्व' आदि पदों से प्रबन्ध में श्लेष अलङ्कार का प्रयोग किया जा रहा था, तथापि व्यतिरेक की विवक्षा से परित्यक्त होता हुआ यह रस विशेष (विप्रलम्भ शृङ्गार) को पुष्ट करता है ।

यह पद्य भी 'रत्नावली' नाटिका का है । सागरिका के विरह से पीड़ित उदयन अशोक के वृक्ष को लक्ष्य करके पहले तो श्लेष के द्वारा उसके साथ अपने साहचर्य का कथन करते हैं तथा अन्त में व्यतिरेक के द्वारा भेद बताते हैं । इसमें यद्यपि पद्य के तृतीय पाद तक श्लेष का नियोजन चल रहा है, तथापि विप्रलम्भ शृङ्गार के उपचारक व्यतिरेक अलङ्कार के नियोजन की अपेक्षा से कवि ने उसका नियोजन चतुर्थ पाद में नहीं किया, वहाँ व्यतिरेक अलङ्कार को नियोजित किया । इस प्रकार अवसर न होने के कारण श्लेष का परित्याग करना भी यहाँ विप्रलम्भ शृङ्गार को पुष्ट कर रहा है ।

इस प्रसङ्ग में ध्वनिवार ने एक विवाद प्रस्तुत किया है । अलंकारों का सम्बन्ध दो प्रकार से होता है—समृष्टि और सवर । जहाँ दो अलङ्कार स्वतन्त्र रूप से एक वाक्य में रहते हैं, वहाँ समृष्टि होती है तथा यह कहा जा सकता है कि इस वाक्य में दो अलङ्कारों का सम्मिश्रण है । जहाँ दो अलङ्कार एक ही वाक्य में परस्पर इस प्रकार मिल जाव कि उनको पृथक् न किया जा सके, उसको सवर कहते हैं । प्राचीन अलंकारिकों का कथन है कि सवर में दो अलङ्कारों की पृथक् स्थिति नहीं रहती, अपितु दोनों अलङ्कार मिल कर एक हो जाते हैं । प्रस्तुत पद्य में प्राचीन अलंकारिकों के पक्ष को प्रस्तुत करके ध्वनिवार ने उनका खण्डन करते अपने पक्ष का सम्यादन किया है । प्राचीन अलंकारिकों का पक्ष है कि प्रस्तुत पद्य में दो अलङ्कार स्वतन्त्र रूप से नहीं हैं, अपितु श्लेष और व्यतिरेक के सवर से श्लेष व्यतिरेक लक्षण नामक अलङ्कार है । इसलिये यहाँ अलङ्कारान्तर की विवक्षा से प्रथम गणित अलङ्कार के परित्याग का प्रयत्न उन्मूलन नहीं होता । ध्वनिवार का पक्ष है कि यहाँ श्लेष और व्यतिरेक की सत्ता स्वतन्त्र रूप से विद्यमान है तथा यहाँ इन दोनों की समृष्टि है । इस स्थिति को प्रती-
 तार के रूप में प्रस्तुत करते हैं—

कारिका १८, १९]

नात्रालङ्कारद्वयसन्निपातः, किन्तु हि, अलङ्कारान्तरमेव श्लेषव्यतिरेकलक्षणं नरसिंहवदिति चेत् ? न । तस्य प्रकारान्तरेण व्यवस्थापनात् । यत्र हि श्लेषविषय एव शब्दे प्रकारान्तरेण व्यतिरेकप्रतीतिर्जायते, स तस्य विषयः । यथा—

“सहरिर्नाम्ना देवः सहरिर्वरतुरगनिवहेन”

इत्यादौ ।

अत्र ह्यन्य एष शब्दः श्लेषस्य विषयोऽन्यच्च व्यतिरेकस्य । यदि चैवं विधे विषयेऽलङ्कारान्तरत्वकल्पना क्रियते तत्समृष्टे विषयापहार एव स्यात् । श्लेषमुखेनैवात्र व्यतिरेकस्यात्मलाभ इति नायं समृष्टे विषय इति चेत् ? न । व्यतिरेकस्य प्रकारान्तरेणापि दर्शनात् । यथा—

हिन्दी अर्थ—

पूर्वपक्षी—यहाँ दो अलङ्कारों का सन्निपात नहीं है ।

ध्वनिहार—तो क्या है ?

पूर्वपक्षी—नरसिंह के समान यहाँ श्लेष और व्यतिरेक को मिलाकर श्लेष-

व्यतिरेक नाम का दूसरा अलङ्कार है । जिस प्रकार आधा शरीर मनुष्य का मिलकर एक शरीर नरसिंह का बना, उसी प्रकार श्लेष और व्यतिरेक को मिलाकर श्लेष-व्यतिरेक नाम वाला दूसरा अलङ्कार (एकाधयानुप्रवेशसङ्कुर) हो जायेगा ।

ध्वनिहार—ऐसा नहीं है । उस एकाधयानुप्रवेश सङ्कुर अलङ्कार की स्थिति दूसरे प्रकार से होती है । जहाँ श्लेष अलङ्कार के विषयभूत श्लिष्ट शब्द में ही प्रकारान्तर से व्यतिरेक अलङ्कार की प्रतीति होती है, वह ही उसका विषय है । एकाधयानुप्रवेश सङ्कुर वहाँ होता है जहाँ एक ही पद में दो अलङ्कारों की प्रतीति होती है (एकग्रहि विषयेऽलङ्कारद्वयप्रतिभोत्ताप्त सङ्कुर—अभिनवगुप्त) । जैसे—

“यह देव तो नाममात्र से ‘सहरि’ है और यह देव थोड़े घोड़ों के समूह के कारण सहरि है ।”

इत्यादि उदाहरणों में श्लेष और व्यतिरेक अलङ्कार दोनों एक ही पद ‘सहरि’ में आश्रित हैं, अतः यहाँ श्लेष और व्यतिरेक का एकाधयानुप्रवेश सङ्कुर है ।

यहाँ “रत्नस्त्वं नवपत्नवै०” पद्य में श्लेष का विषय अन्य (रत्न आदि पद) हैं और व्यतिरेक का विषय अन्य पद (मनोव और धनोव) हैं । अतः एकाधयानुप्रवेशसङ्कुर नहीं हो सकता । यदि इस प्रकार के विषय में भी दूसरे अलङ्कार (एकाधयानुप्रवेशसङ्कुर) की कल्पना की जावे तो समृष्टि के विषय का ही अपहार हो जायगा । अर्थात् वही भी अलङ्कारों की समृष्टि नहीं हो सकेगी ।

हिन्दी अर्थ—पूर्वपक्षी—श्लेष के द्वारा ही यहाँ व्यतिरेक अलङ्कार की सिद्धि होती है, अतः यह समृष्टि नहीं है । अर्थात्—यदि यहाँ एकाधयानुप्रवेशसङ्कुर न माना जावे तो अङ्गान्निमास सङ्कुर होगा । इसका कारण यह है कि व्यतिरेक अलङ्कार उपमागर्भ होता

नो कल्पापाययाघोरदयरयदत्तहमाधरस्यापि शम्भा
 शाढोद्गोर्णाङ्गवत्तधीरहनि न रहिता नो तमः फज्जतेन ।
 प्राप्तोत्पत्तिः पतङ्गान्न पुनपरपमता भोषमुत्पत्तियवो यो
 यतिः सेवान्यरूपा मुखयतु निखिलद्वीपद्वीपस्य दीप्तिः ॥
 अथहि साम्यप्रपञ्चप्रतिपादनं यिनैव व्यतिरेको दर्शित ।

नाप्रश्लेषमात्राच्चारत्यनिष्पत्तिरस्तोति श्लेषस्य व्यतिरेकाङ्गत्वेनैव
 विपक्षित्यात् न स्वतोऽलङ्कारस्तेष्वपि न वाच्यम् । यत एवविधं विषये
 साम्यमात्रादपि सुप्रतिपादिताच्चारत्वं दृश्यत एव । यथा—

ही घोर उपमा (गजा उदयन घोर घघोर वृक्ष में साम्य) । यही श्लेष के द्वारा ही प्रतीत
 होती है, घन श्लेष अलङ्कार व्यतिरेक अलङ्कार वा अनुप्राहक है । इन दोनों में अनुप्रा-
 हकानुप्राहकभाव होने से अङ्गान्तिभाव सङ्कर होगा ।

व्यतिकार—नहीं, ऐसा नहीं है । व्यतिरेक अलङ्कार को उपमागर्भ ही कहा
 जावे, उपमा के द्वारा ही उत्तरी निष्पत्ति ही, ऐसा नहीं है, क्योंकि व्यतिरेक अलङ्कार
 प्रसारान्तर से भी, उपमा के बिना भी देगा जाता है । जैसे—

सम्पूर्ण द्वीपों को प्रकाशित करने वाले भगवान् सूर्य की सौख्योत्तर दीप्ति रूप
 भस्मी, जो कि निर्दयता से पर्यंतों का भी दलार करने वाले प्रलयरालीन पापु से भी
 नहीं भुझाई जा सकती, जो दिन में अत्यधिक उज्ज्वल प्रकाश को देने वाली है,
 अग्न्यार रूपी बाजस से रहित नहीं है, अर्थात् उससे रहित है, पतङ्ग (सूर्य) से वह
 उत्पत्ति को प्राप्त करती है, परन्तु पतङ्ग (कीड़े) से वह बुझती नहीं है, वह आपकी
 सुखी करे ।

यही लौकिक उपमान दीपक की चली की अगशा उपमेय सूर्य की दीप्ति रूप
 भस्मी में गुणों का अतिशय दिखाया गया है, अत व्यतिरेक अलङ्कार है ।

इस उदाहरण में साम्य के कथन के बिना ही व्यतिरेक अलङ्कार दिखाया
 गया है ।

भाष यह है कि जब उपमा प्रतीकमान होती है, स्वशब्दवाच्य नहीं होती, तभी
 वह व्यतिरेक अलङ्कार की अनुप्राहिणी होती है । इस "रक्तस्त्वम्" उदाहरण में,
 श्लेषोपमा के स्व शब्दवाच्य होने के कारण इसको व्यतिरेक वा अनुप्राहक मानने की
 आवश्यकता नहीं है । अत इस उदाहरण में श्लेष और व्यतिरेक वा सङ्कर नहीं है,
 समुष्टि ही है ।

हिन्दी अर्थ—पूर्वपक्षी—इन "रक्तस्त्वम्" उदाहरण में श्लेषमात्र से चारुत्व
 की निष्पत्ति नहीं होती, अत श्लेष अलङ्कार व्यतिरेक के अङ्ग रूप में ही विवक्षित है,
 उसमें स्वत अलङ्कारत्व नहीं है ।

पूर्वपक्षियों का कथन है कि यह ठीक है कि "नो कल्पापाययायो" उदाहरण
 में साम्य को प्रदर्शित करने बिना व्यतिरेक अलङ्कार है, परन्तु "रक्तस्त्वम्" उदाहरण
 में तो श्लेषोपमा द्वारा ही व्यतिरेक की निष्पत्ति होती है । क्योंकि यहाँ व्यतिरेक के
 बिना अनेके श्लेषोपमा से चारुत्व की निष्पत्ति नहीं होती अत श्लेषोपमा को स्वतन्त्र
 अलङ्कार नहीं मान सकते । श्लेषोपमा से उपकृत व्यतिरेक ही यहाँ चारुत्व की निष्पन्न
 करता है, इसलिये इस उदाहरण में श्लेष और उपमा वा अङ्गान्तिभाव सङ्कर है ।
 समुष्टि नहीं है ।

हिन्दी अर्थ—व्यतिकार—ऐसा कहना ठीक नहीं है कि बिना व्यतिरेक के केवल
 श्लेषोपमा से चारुत्व की निष्पत्ति नहीं है अत इस उदाहरण में श्लेष अलङ्कार के

कारिका १८, १९]

द्वितीय उद्योत

आश्रन्दा स्तनितैर्विलोचनजलान्यश्रान्तधाराम्बुभि—
 स्तद्विच्छेदभुवश्च शोकशिखिनस्तुल्यास्तडिद्विभ्रमे ।
 अन्तर्मे दयितामुखं तव शशो वृत्तिः समवावयो
 स्तत् किं भामनिश सखे जलधर त्व दग्धुमेयोद्यतः ॥
 इत्यादौ ।

रसनिरवहणैकसानहृदयो यञ्च नात्यन्तं निर्वोदुमिच्छति । यथा—

व्यतिरेक वेगनुप्राह्व के रूप में होने से अज्ञाद्विभाव सङ्कर है । वस्तुतः यहाँ श्लेष स्वतन्त्र अलङ्कार है और व्यतिरेक का वह अङ्ग नहीं है । श्लेष अलङ्कार से भी यहाँ चारुत्व की निष्पत्ति है । क्याकि हम प्रवार के विषय में (व्यतिरेक में) केवल साम्य मात्र के अच्छी प्रवार से प्रतिपादन करने से (श्लेष के बिना) वह चारुत्व दृष्टिगोचर होताही है । जैसे कि—

हे मित्र मेघ ! मेरे विषोग जनित आश्रन्दन तुम्हारी गर्जनाओं के समान हैं, आँखों से बहने वाले आँसू तुम्हारे निरन्तर बरसने वाली जल की धाराओं के समान हैं, उस प्रियतमा के विषोग से उत्पन्न होने वाली शोषरूपी अग्निर्वा तुम्हारे विजलियों के विलासों के समान हैं, मेरे हृदय के अन्दर प्रियतमा का मुख है और तुम्हारे अन्दर चन्द्रमा छिपा है । इस प्रकार हम दोनों की वृत्ति समान ही है । तो तुम किस कारण से बिन रात मुझको जलाने के लिये उद्यत हो रहे हो ।

इत्यादि उदाहरणों में श्लेष तो रहित साम्य का चारुत्व है । इस पद्य के पहले तीन चरणों में वक्ता ने अपना घोर मेघ का साम्य प्रदर्शित किया है एवं चौथे चरण में व्यतिरेक दिगाया है । यह साम्य श्लेष के बिना ही है और व्यतिरेक का अङ्ग नहीं है अतः स्वयं चारुत्व का हेतु है । इसलिये यह कहना कि इस प्रकार के उदाहरणों में श्लेषोपमा व्यतिरेक का अङ्ग है, या व्यतिरेक उपमागर्भ ही होता है, अतः “रसस्त्वमू०” में अज्ञाद्विभाव-सङ्कर है ठीक नहीं । इसमें श्लेष और उपमा की समृद्धि ही माननी चाहिये ? इसलिये इस उदाहरण में पहलें तीन चरणों में प्रदर्शित होने वाले श्लेष का, चतुर्थ चरण के व्यतिरेक की अपेक्षा में परित्याग किया गया है, वह ठीक ही है ।

(५) रस के निवर्तन में एकाग्रमन दाता कवि जिसका अत्यधिक दूर तक निर्वाह करता नहीं चाहता । जैसे—

कोपात् कोमललोलबाहुलतिकापाशेन बद्ध्वा दृढं
नीत्वा चासनिकेतन दपितया साय सखीना पुर ।
मूयो नैवमिति स्खलत्कलगिरा ससूच्य दुश्चेष्टितं
धन्यो हन्यत एव निह्नुस्तिपरः प्रेयान् रुदया हसन् ॥

अत्र हि रूपकमाक्षिप्तमनिवृद्धि पर रसपुष्टये ।

निर्बोद्धुमिष्टमपि ॥ यत्नादङ्गत्वेन प्रत्यवेक्षते । यथा—

श्यामास्वङ्गं चकितहरिणीप्रेक्षणे दृष्टिपात
गण्डच्छाया शशिनि शिखिना बर्हभारेणु केशान् ।
उत्पश्यामि प्रतनुषु नदीवीचिषु भ्रूविलासान्
हन्तंकस्य क्वचिदपि न ते भीरु सादृश्यमस्ति ॥

इत्यादी

कोप के कारण अपनी कोमल और चञ्चल बाहुएँ सताओ के पाश से डहता से बाँधकर, अपने निवास स्थान पर से जाकर और सायबान अपनी सखियों के सामने उसकी (प्रियतम की) दुश्चेष्टाओं का वर्णन करके, पुनः पुनः ऐसा नहीं करोगे, इस प्रकार लज्जताती हुई मधुर धाणी से कहने वाली रोती हुई प्रियतमा से, अपनी दुश्चेष्टाओं को छिपाता हुआ और हसता हुआ यह सोभाग्यशाली प्रियतम पीटा ही जाता है ।

इस उदाहरण में कवि ने 'बाहुलतिकापाशेन' पद के द्वारा रूप का प्रलङ्कार का प्रारम्भ तो किया था, परन्तु शृङ्गार रस के पोषण के लिये दूर तक उसका निर्वाह नहीं किया ।

रूप आदि की ममीना के पाच प्रकार का वर्णन करके छठा प्रकार कहते हैं ।

(६) निर्वाह करने के लिये दृष्ट होने पर भी यह भङ्गरूप में ही रहे, इसका प्रयत्नपूर्वक ध्यान रखता है । जैसे—

हे भीरु ! मैं तुम्हारे शत्रुओं की श्यामा सताओ में, दृष्टिपात की चकित हरि-
णियों की चितवन में, गारो की वाति की चन्द्रमा में, केशों की मयूरों के पुच्छमयूह
में, भ्रूविलासों की नदी की पतली पतली तरङ्गों में देख रहा हूँ । परन्तु खेद है कि
वहीं भी एक स्थान पर स्थित तुम्हारा सा दृश्य दिखाई नहीं दे रहा है ।

इस उदाहरण में तद्भावाध्यायरूप (यह वस्तु के भाव को दूसरी वस्तु में आरोपित करना, जैसे प्रियतमा का शङ्ख का श्यामानता में आरोप करना) उत्प्रेक्षा का अन्त तक निर्वाह किया गया है, परन्तु यह ध्यान रखा गया है कि वह भङ्ग रूप में रहे । अतः यहाँ भङ्गरूप में रहती हुई यह प्रत्येका विप्रश्न शृङ्गार रस का पोषण ही करती है ।

ध्वनिकार की इस वृत्ति में 'अन्यत्लक्षणम्' की व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है—'परिधाप्रकारमित्यर्थं, तद्यथावस रेत्यतस्वापि पुनर्ग्रहणमित्यादि।' रस के उपवाग्व के रूप में ध्वनिवार ने जो ६ लक्षण (हेतु) कहे हैं, उनसे अन्य प्रकार के लक्षण भी हो सकते हैं। जैसे—अवसर के अनुसार छोड़े गये भी अलङ्कार का पुनर्ग्रहण करना। उदाहरण के रूप में अभिनवगुप्त का स्वरचित यह पद्य है—

शीताणोरमृतच्छाया यदि बरा वस्मान्मनो मे भृश

मध्नुष्यत्यथ वातवूटपटलोसवाससन्दूषिता ।

१- किं प्राणान्न हरन्त्युत प्रियतमासञ्जल्पमन्त्राक्षरै—

रक्षन्ते विमु मोहमेमि हृद्वा नो वेधि केय गति ॥

यदि चन्द्रमा की किरणें अमृतरूप हैं, तो किस कारण से वे मेरे मन की अत्यधिक भुलस रही हैं? यदि वातकूट बिप के वे समूह साथ रहने से दूषित हो गई हैं, तो मेरे प्राणों का हरण क्यों नहीं कर लेती? यदि प्रियतमा के साथ वार्तालाप स्त्री मन्त्रों के अक्षरों से इनकी रक्षा की जाती है तो मैं मूर्खित क्यों हो जाता हूँ। हाय हाय! मैं नहीं जानता कि मेरी यह अवस्था कौनसी है?

यहाँ रूपक मन्देह और निदर्शना अलङ्कारों का अवसर के अनुसार परित्याग करके उनको पुनर्ग्रहण किया गया है ॥१८॥१६॥

सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यध्वनि—

प्रारम्भ में ध्वनि के दो भेद किये गये थे—अविवक्षितवाच्य (लक्षणाभूल) ध्वनि और विवक्षितान्यपरवाच्य (अभिधामूल ध्वनि)। इनमें अविवक्षितवाच्य ध्वनि के अर्थांतरसम्पन्न और अत्यन्ततिरस्कृत दो भेद किये गये एवं विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि के असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य और सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य दो भेद किये गये।

असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य की विवेचना यहाँ तब की जा चुकी है। अब सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य की विवेचना की जा रही है।

सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के प्रारम्भ में दो भेद किये गये हैं—शब्दशक्त्युद्भव और अर्थशक्त्युद्भव। आचार्यों ने शब्द और अर्थ के सम्बन्ध से उभयशक्त्युद्भव ध्वनि के तीसरे भेद को भी बताया है।

१ "शब्दार्थोभयशक्त्युपस्तिग्धा स कथितो ध्वनि ।" का० प्र० ४ ३८॥

शब्दार्थोभयशक्त्युये व्यङ्ग्येऽनुस्वानमन्त्रिभे ।

२ ध्वनितलंछ्यक्रमव्यङ्ग्यध्वनिविधि कथितो बुधै ॥ सा० द० ४ ६ ॥

परन्तु ध्वन्यालोक के इस दूसरे उद्योग में आचार्य आनन्दवर्धन ने सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के दो ही भेद कहे हैं।

आचार्यों ने सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य के भेदा प्रभेदों को कुल मिलाकर १५ गिना है। शब्दशक्त्युद्भव के दो भेद, अर्थशक्त्युद्भव के १२ भेद और उभयशक्त्युद्भव या एवम्भेद। ध्वनि के भेदा की गणना गामाय रूप में इस प्रकार की जा सकती है—

क्रमेण प्रतिभात्यात्मा योऽस्यानुस्वानसन्निभः ।

शब्दार्थशक्तिमूलत्वात् सोऽपि द्वेधा व्यवस्थित ॥२०॥

अस्य विवक्षितान्यपरवाच्यस्य ध्वनेः सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यत्वादनुरण-
नप्रत्ययो य आत्मा सोऽपि शब्दशक्तिमूलोऽर्थशक्तिमूलश्चेति द्विप्रकारः ॥२०॥

ध्वन्यालोक में ध्वनि के भेदों की विवेचना इतनी अधिक वैज्ञानिक नहीं है। ध्वन्यालोक के आधार पर ध्वनि के भेदों की गणना करते हुए भी मम्मट ने इसकी अधिक वैज्ञानिक रूप दिया है। अभिनवगुप्त ने १६ भेदों की गणना की थी। अन्तर यह है कि उन्होंने ध्वन्यालोक के आधार पर शब्दशक्त्युद्भव का एक भेद (अलङ्कार-ध्वनि) माना है और उभयशक्त्युद्भव की गणना नहीं की। साहित्यदर्पणकार ने मम्मट का अनुसरण करते हुये ध्वनि के १८ भेद किये हैं (तदष्टधा ध्वनि ४६)।

‘ध्वन्यालोक’ में ध्वनि के भेदों की गणना का निश्चित प्रकार नहीं है। उन्होंने शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि का एक ही भेद (अलङ्कार ध्वनि) वर्णित किया है। उभयशक्त्युद्भव यद्यपि ध्वनिकार ने पृथक् रूप से नहीं दिखाया, तथापि २३ वीं वारिका की वृत्ति में ‘शब्दार्थशक्त्या’ पद के द्वारा तथा इसके उदाहरण ‘उभयशक्त्या’ पदों से सूचित होता है कि वे इस भेद की स्वीकार अवश्य करते थे। अर्थशक्त्युद्भव में ध्वनिकार ने दो ही प्रमुखभेदों—स्वतः सम्भवी एवं कविप्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर करके पुनः उसके वस्तु और अलङ्कार की दृष्टि से भेद किये हैं। परन्तु २४ वीं वारिका की वृत्ति में ‘एव कविनिबद्धस्य वा वस्तु प्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर एक’ लिखकर उन्होंने इन प्रभेदों की स्वीकार अवश्य किया है।

मम्मट ने ध्वनिकार के ‘कविप्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर’ को दो भागों में कवि-प्रौढोक्तिमात्रसिद्ध तथा कविनिबद्धवस्तुप्रौढोक्तिसिद्ध में विभक्त करके इसकी अधिक विस्तृत एवं वैज्ञानिक रूप दिया है।

अब यहाँ सर्वप्रथम ध्वनिकार द्वारा प्रदर्शित सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि के दो प्रमुख भेदों—शब्दशक्तिमूल और अर्थशक्तिमूल का वर्णन किया जा रहा है।

हिन्दी अर्थ—अनुस्वान (अनुरणन) के सहस्र प्रतीत होने वाला इस ध्वनि का जो दूसरा आत्मा (स्वरूप) है, वह शब्दशक्तिमूलक और अर्थशक्तिमूलक होने से दो प्रकार से व्यवस्थित होता है ॥२०॥

इस विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि का जो दूसरा स्वरूप (आत्मा) है, वह वाच्य और व्यङ्ग्य अर्थ के क्रम के लक्षित होने के कारण अनुरणन के तुल्य होता है और वह शब्दशक्तिमूल और अर्थशक्तिमूल दो प्रकार का होता है।

अनुस्वान—घण्टा बजने के अनन्तर भी कुछ समय तक उसकी ध्वनि की गूँज सुनाई देती रहती है। इसी की अनुस्वान या अनुरणन कहते हैं। विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि में भी वाच्यार्थ और व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति का नमः घण्टाध्वनि के समान है।

ननु शब्दशक्त्या यत्रार्थान्तरं प्रकाशते स यदि ध्वने. प्रकार उच्यते तदिदानीं श्लेषस्य विषय एवापहृतः स्यात् ।

नापहृत इत्याह—

आक्षिप्त एवालङ्कार शब्दशक्त्या प्रकाशते ।

यस्मिन्ननुक्त. शब्देन शब्दशक्त्युद्भवोहि स. ॥२१॥

यस्मादलङ्कारो न वस्तुमान् यस्मिन् काव्ये शब्दशक्त्या प्रकाशते, संशयशक्त्युद्भवो ध्वनिरित्यस्माकं विवक्षितम् । वस्तुद्वये च शब्दशक्त्याप्रकाशमाने श्लेष. । यथा—

जिस प्रकार घण्टा बजने पर पहले घण्टे की ध्वनि सुनाई देती है और उसके बाद उसकी गूँज की प्रतीति होती है उसी प्रकार शब्दशक्तिमूलध्वनि में पहले वाच्य अर्थ सुनाई देता और तदनन्तर व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति होती है ।

शब्दशक्तिमूल ध्वनि में श्लेष अलङ्कार के वित्तय की आसङ्का—

यहाँ एक आसङ्का उत्पन्न होती है—श्लेष अलङ्कार वहाँ होना है, जहाँ एक ही शब्द से अनेक अर्थों की प्रतीति है । शब्दशक्तिमूल में भी एक शब्द से अनेक अर्थों की प्रतीति कही गई है, अतः श्लेष अलङ्कार का विषय शब्दशक्तिमूलध्वनि में ही विलीन हो जायेगा ।

हिन्दी अर्थ—यदि यह कहा जावे कि शब्द की शक्ति में अन्य अर्थ जब प्रकाशित होता है, तो वह ध्वनि का एक प्रकार है, तो अब श्लेष के विषय का ही अपहरण हो जायगा, अर्थात् जिन स्थानों में श्लेष अलङ्कार कहा जाता है, वहाँ शब्दशक्तिमूलध्वनि होगी ॥२०॥

इसका उत्तर ध्वनिकार देते हैं—

हिन्दी अर्थ—नहीं, अपहृत नहीं होगा । इसी बात की कहे हैं—

जिस काव्य में अलङ्कार शब्दशक्ति के द्वारा आक्षिप्त होकर प्रतीयमान होता है और शब्द से उक्त नहीं होता, वह शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि है ॥२१॥

हमारे कहने का अभिप्राय यह है कि जिस काव्य में शब्दशक्ति के द्वारा अलङ्कार, न कि वस्तुमान, प्रतीयमान होता है, वह शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि है । वो वस्तुओं के शब्दशक्ति से प्रकाशित होने पर श्लेष होता है ।

शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि में दो भेद कहे गये हैं—अलङ्कारध्वनि और वस्तुध्वनि अलङ्कार ध्वनि में श्लेष ध्वनि के सम्बन्ध में विवाद है । पूर्वपक्षिया का कथन है कि अलङ्कार ध्वनि को स्वीकार नहीं किया जा सकता । अलङ्कार ध्वनि वहाँ होती है जहाँ शब्दशक्ति से अर्थान्तर प्रतीति होकर अलङ्कार की प्रतीति होती है । शब्दशक्ति से अर्थान्तर की प्रतीति होने पर श्लेष अलङ्कार होगा । अतः शब्दशक्त्युद्भव अलङ्कार ध्वनि को मानने पर श्लेष अलङ्कार का विषय नहीं रहेगा । इसका उत्तर ध्वनिकार ने इस प्रकार दिया है ।

जिस काव्य में शब्दशक्ति के द्वारा अलङ्कार प्रतीयमान होता है, स्वशब्द द्वारा कथित होकर वाच्य नहीं होता और यह प्रतीति वस्तुमात्र के रूप में होकर अलङ्कार के रूप में ही होती है, वहाँ शब्दव्युत्पन्न अलङ्कार ध्वनि होती है। जहाँ शब्दशक्ति के द्वारा साक्षात् रूप से दो वस्तुमात्र की प्रतीति होती है, अलङ्कार की नहीं, वहाँ श्लेष अलङ्कार होता है। जैसे कि 'येन ध्वस्तमनोभवेन' में दो वस्तुमात्र अर्थ विष्णु और शिव की प्रतीति होने से श्लेष अलङ्कार है। अलङ्कार ध्वनि नहीं।

आक्षिप्त — ध्वनिकार ने कारिका में उस अवस्था में शब्दशक्तिमूल अलङ्कार ध्वनि मानी है, जहाँ अलङ्कार आक्षिप्त हो और शब्द के द्वारा उक्त (वाच्य) न हो। जहाँ अलङ्कार वाच्य होता है, वहाँ ध्वनि नहीं होगी। अलङ्कार की वाच्यता में ध्वनि नहीं होगी, इसके ध्वनिकार ने अनेक उदाहरण दिये हैं।

संस्कृत भाषा में बहुत से शब्द अनेकार्थक हैं। जहाँ इन अनेकार्थक शब्दों से एक से अधिक अर्थों का बोध अभिधा द्वारा होता है तो वे अर्थ वाच्य होते हैं और इस अवस्था में श्लेष अलङ्कार होता है। परन्तु सामान्य रूप से भाषा में और वाच्य में अनेक हेतुओं द्वारा शब्द का एक ही अर्थ नियन्त्रित हो जाता है तथा वहाँ एक ही अर्थ का बोध होता है। इन हेतुओं का समग्र भर्तृहरि के 'वाक्यपदीय' नामक व्याकरण ग्रन्थ में विरचा गया है। मम्मट आदि अलङ्कारिकों ने शब्दवृत्तियों के स्वरूप को समझते हुए भर्तृहरि की उन कारिकाओं को उद्धृत किया है। वे कारिकाएँ निम्न हैं—

सयोगो विप्रयोगश्च साहचर्यं विरोधिता ।

अर्थ प्रवरण लिङ्ग शब्दस्यान्यस्य सन्निधि ।

सामर्थ्यमीचिती देश कालो व्यक्ति स्वरादयः ।

शब्दार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिहेतवः ॥

शब्द के वाच्य अर्थ का निर्णय न होने की अवस्था में सयोग, विप्रयोग, साहचर्य, विरोधिता, अर्थ, प्रवरण, लिङ्ग, अन्य शब्द का सामर्थ्य, समर्थ, अचिन्त्य, देश, काल, व्यक्ति (स्त्री-पुरुष-नपुंसक लिंग)। स्वर, अभिनय आदि विविध अर्थ विशेष को जतलाने में हेतु है।

परन्तु वाच्य में अनेक बार प्रवरण आदि द्वारा एक अर्थ के नियन्त्रित हो जाने पर भी दूसरे अर्थ का बोध होता है। इस द्वितीय अर्थ की प्रतीति अभिधा द्वारा नहीं होती, परन्तु व्यञ्जना द्वारा होती है। व्यञ्जना द्वारा दूसरे अर्थ की प्रतीति हो उन अर्थों का आक्षिप्त होना है। इस प्रकार जिस स्थान पर प्रवरण द्वारा नियन्त्रित न होना के कारण अभिधा द्वारा एक शब्द से अनेक अर्थों की प्रतीति हो, वहाँ दोनों अर्थ वाच्य होते हैं और श्लेष अलङ्कार होता है। परन्तु जहाँ प्रवरण आदि द्वारा शब्द के एक अर्थ में नियन्त्रित हो जाने पर भी दूसरे अर्थ की प्रतीति होती है, तो वह दूसरा अर्थ व्यञ्जना द्वारा प्रतीत होता है। वह व्यञ्ज्य या आक्षिप्त अर्थ है।

येन ध्वस्तमनोभवेन बलिजित्कायः पुरास्त्रीकृतो
 यश्चोद्बृत्तभुजङ्गहारवलयो गङ्गां योऽधारयत् ।
 यस्याहुः शशिमच्छिरोहर इति स्तुत्यं च नामामराः
 पायात् स स्वयमन्धकक्षयकरस्त्वां सर्वदोमाधवः ॥

इसी तथ्य को व्यक्त करते हुये आनन्दवर्धन आक्षिप्त एवालङ्कारः कारिका में कहा है कि जब दूसरा अलङ्कार रूप अर्थ आक्षिप्त हो और स्वशब्द से अनुक्त होने के कारण वाच्य न हो, तो वहाँ उस अलङ्कार के व्यङ्ग्य होने के कारण अलङ्कार ध्वनि होगी परन्तु जहाँ वह दूसरा अर्थ आक्षिप्त नहीं होगा, व्यङ्ग्य नहीं होगा, वहाँ श्लेष अलङ्कार ही होगा। जैसे कि अगले "येन ध्वस्तमनोभवेन०" 'तस्या वनापि हारेण०', "श्लाघ्याशेषतनुम्०", "अमिमरतिमलसहृदयताम्०", "चमहिम-माण०" में और 'हृदया केशव गोपरागहतया०' उदाहरणों में श्लेष अलङ्कार है। परन्तु "उन्नतः प्रोल्लसद्धारः" आदि में प्रकरण आदि द्वारा अभिधा के अर्थ में नियन्त्रित हो जाने के कारण द्वितीय अर्थ की प्रतीति व्यञ्जना से होती है और यहाँ शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि है। इन उदाहरणों को इनके प्रसङ्ग में स्पष्ट किया जावेगा।

अब येन 'ध्वस्तमनोभवेन' उदाहरण में श्लेष अलङ्कार के विषय को स्पष्ट करते हैं—

हिन्दी अर्थ—विष्णु पक्ष में—अमवेन येन मनः ध्वस्तम्, पुरा यतिजित्कायः स्त्रीकृतः, यः च उद्बृत्तभुजङ्गहारः, सत्यम्, य गाम् अग च आधारयत् यस्य शशिमच्छिरोहर इति स्तुत्यं नाम अमराः आहुः, स्वयम् अन्धकक्षयकरः सर्वदः सः माधवः त्वां पायात् ।

अजन्मा जिस विष्णु ने शकटासुर का विनाश किया था, पहले समुद्रमन्थन के समय बलि को जीतने वाले शरीर को स्त्री रूप में परिवर्तित किया था, जिसने उद्बृत्त कालिय नाग का दमन किया था, जिसने पृथिवी और गोवर्धन पर्वत को धारण किया था, जिसका राहु के सिर को काटने वाले स्तुत्य नाम का देवता उच्चारण करते हैं, स्वयं यादवों का विनाश करने वाले या यादवों का धर बनाने वाले और सब कुछ देने वाले ये माधव (सज्जी के पति विष्णु) तुम्हारी रक्षा करें।

शिव पक्ष में—ध्वस्तमनोभवेन येन पुरा बलिजित्कायः अस्त्रीकृतः, यः च उद्बृत्तभुजङ्गहारवलयः, य च गङ्गाम् आधारयत्, यस्य शशिमच्छिरोहरः हारः इति स्तुत्यम् नाम अमराः आहुः, स्वयम् अन्धकक्षयकरः स उमाधवः त्वां सर्वदा पायात् ।

कामदेव का विनाश करने वाले जिस शिव ने त्रिपुरदाह के समय बलि को जीतने वाली विष्णु के शरीर को अस्त्र बनाया था, जो उद्बृत्त सर्पों को हार और सत्य के रूप में धारण करता है, जिसने गंगा को धारण किया था, जिसके चन्द्रमा को सिर पर धारण करने वाले तथा हर इस स्तुत्य नाम को देवता उच्चारण करते हैं, स्वयं अन्धकामुर विनाश करने वाले ये पार्वती के पति शिव तुम्हारी सदा रक्षा करें।

नन्वलङ्कारान्तरप्रतिभायामपि श्लेषव्यपदेशो भवतीति दर्शित
भट्टोज्झटेन । तत् पुनरपि शब्दशक्तिमूलो ध्वनिनिरवकाशः इत्याशङ्क्ये
दमुक्तम्—‘आक्षिप्तः’ इति ।

तदयमर्थः—यत्र शब्दशक्त्या साक्षादलङ्कारान्तरं वाच्यं सत् प्रतिभा-
सते स सर्वः श्लेषविषयः । यत्र तु शब्दशक्त्या सामर्थ्याक्षिप्तं वाच्यव्यतिरिक्तं
व्यङ्ग्यमेवालङ्कारान्तरं प्रकाशते, स ध्वनेर्विषयः ।

यहाँ दोनों ही वस्तुरूप अर्थ शब्दशक्ति से एक साथ प्रकाशित हो रहे हैं, तथा
कोई अलङ्कार प्रतीत नहीं हो रहा, इसलिये यहाँ श्लेष अलङ्कार है, शब्दशक्त्युद्भव
ध्वनि नहीं है ।

इस स्थल पर भट्टोज्झट ने कथन से उत्पन्न शङ्का को प्रदर्शित करके ध्वनि-
कार उसका उत्तर देते हैं—

हिन्दी अर्थ—भट्टोज्झट ने प्रदर्शित किया है कि जहाँ दूसरा अलङ्कार भी प्रतीत
होता है, केवल वस्तुद्वय ही नहीं, वहाँ भी श्लेष अलङ्कार होता है । इसलिये शब्द
शक्तिमूल ध्वनि का अवकाश नहीं है, अर्थात् ध्वनि के इस भेद को स्वीकार नहीं
करना चाहिये ।

भट्टोज्झट के इस आशय को आशङ्का करके ही कारिका में ‘आक्षिप्त’ पद
बहा गया है ।

इसका यह अर्थ हुआ कि शब्दशक्ति से जहाँ साक्षात् रूप से दूसरा अलङ्कार
वाच्य रूप में (होकर स्वशब्द से व्यक्त होकर) प्रतीत होता है, वह सब श्लेष अलङ्कार
का ही विषय है । परन्तु जहाँ व्यङ्ग्य अर्थ के रूप में दूसरा अलङ्कार शब्दशक्ति के
सामर्थ्य द्वारा आक्षिप्त होता है और वाच्य अर्थ से भिन्न होता है, वह ध्वनि का
विषय होता है ।

प्राचीन अलङ्कारवादियों का कथन था कि ध्वनि के शब्दशक्त्युद्भव भेद को
मानने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि यह सब श्लेष अलङ्कार ही है । ध्वनिकार ने
इसका उत्तर दिया था कि यदि साक्षात्शब्दशक्ति से वस्तुमात्र दो अर्थों का एक साथ
बोध होता है तो यह श्लेष अलङ्कार का विषय है, जैसे कि “यत्तद्वस्तुमनोभवेत्”
श्लोक में है, और जहाँ शब्दशक्ति के सामर्थ्य से दूसरे अलङ्कार की प्रतीति वाच्यरूप
में हो, वह भी श्लेष का विषय होगा । परन्तु जहाँ शब्दशक्ति के सामर्थ्य से दूसरा
अलङ्कार आक्षिप्त होता है और यह वाच्य के रूप में नहीं, अपितु व्यङ्ग्य रूप में
होता है, वह ध्वनि का ही विषय है ।

ध्वनिकार अब शब्दशक्ति से वाच्य रूप में प्रतीत होने वाले अलङ्कारान्तर का
उदाहरण देते हैं—

शब्दशक्त्या साक्षादलङ्कारान्तरप्रतिभा यथा—

तस्या विनापि हारेण निसर्गदेव हारिणौ ।

जनयामासतु कस्य विस्मय न पयोधरो ॥

अत्र शृङ्गारव्यभिचारो विस्मयाख्यो भाव साक्षाद विरोधालङ्कारश्च प्रतिभासते इति विरोधच्छायायानुग्राहिण श्लेषस्याय विषय । न त्वनुस्वानो-पमव्यङ्ग्यस्य ध्वने । अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यस्य तु ध्वनेर्वाच्येन श्लेषेण विरोधेन वा व्यञ्जितस्य विषय एव ।

हिंदी अर्थ—शब्दशक्ति से साक्षात् दूसरे अलङ्कार की प्रतीति जसे—

हार के बिना भी स्वभाव से ही हार से युक्त (मन का हरण करने वाले) उसके पयोधरो ने किस व्यक्ति से विस्मय को उत्पन्न नहीं किया ।

हारेण विनापि हारिणौ = हार के बिना भी जो हारयुक्त हैं, इस प्रकार विरोध होने पर हारिणौ पद का अर्थ मन को हरण करने वाले किया जाता है और विरोध का परिहार होता है । अतः यहाँ विरोध अलङ्कार बाध्य है ।

हिंदी अर्थ—यहाँ शृङ्गार रस विस्मय नाम का व्यभिचारो भाव और विरोध अलङ्कार साक्षात् बाध्य अर्थ के रूप में प्रतिभासित हो रहे हैं । इस प्रकार यह काव्य विरोध की छाया से अनुगृहीत श्लेष अलङ्कार का विषय है अनुस्वान सहो व्यङ्ग्य रूप ध्वनि का नहीं । परन्तु यह बाध्य रूप श्लेष या विरोध से व्यञ्जित होने वाले अलक्ष्य अमध्यङ्ग्य ध्वनि का तो विषय हो ही सकता है ।

अभिप्राय यह है कि इसमें विरोध अलङ्कार के या श्लेष अलङ्कार के बाध्य होने से विरोध या श्लेष अलङ्कार है और अश्वशयुद्धव ध्वनि नहीं है । परन्तु यहाँ बाध्य श्लेष अथवा विरोध अलङ्कार के द्वारा अद्भुत रस की अभिव्यक्ति होती है और यहाँ अलक्ष्य अमध्यङ्ग्य ध्वनि है ।

युक्ति में श्लेषण विरोधन वा म वा पद की व्याख्या अभिनवगुप्त ने इस प्रकार की है— वाग्रहणन श्लेषविरोधसङ्कारानङ्काराभिमिति दशमनि, अनुग्रहयोगादेस्तत्प्रागग्रहणनिमित्ताभावो हि वा शब्देन सूच्यते । वा पद के ग्रहण से यह दितान है कि यहाँ श्लेष और विरोध के सङ्कार से सङ्कार अलङ्कार है । इनमें अनुग्राह्य अनुग्राह्य भाव के कारण एक के ग्रहण या त्याग के निमित्त का अभाव है, यह सूचित होना है ।

यथा ममैव—

इलाध्याशेषतनु सुदर्शनकरः सर्वाङ्गलीलाजित—
स्त्रैलोक्यां चरणारविन्दललितेनाक्रान्तलोको हरिः ।
बिभ्राणां मुखमिन्दुरूपमखिलं चन्द्रात्मचक्षुर्दधत्
स्थाने यां स्वतनोरपश्यदधिकां सावरु विमणी वोऽवतात् ॥
अत्र वाच्यतयेव व्यतिरेकच्छायानुग्राही श्लेषः प्रतीयते । यथा च—
अभिभरतिमलसहृदयतां प्रलयं भूच्छां तमः शरीरसावम् ।
मरणं च जलदभुजगर्जं प्रसह्य कुरुते विष वियोगिनीनाम् ॥

शब्दशक्ति के सामर्थ्य से वाच्यतया प्रतीत होने वाले दूसरे भलकार का उदाहरण—

हिन्दी अर्थ—जैसे कि मेरे ही—

सुदर्शनकर, चरणारविन्दललितेनाक्रान्तलोक चन्द्रात्मचक्षु दधत् हरि इत्याद्या-
शेषतनु, सर्वाङ्गलीलाजितत्रैलोक्याम्, मखिलम् इन्दुरूप मुख बिभ्राणा या स्थाने
स्वतनो अधिवाम् अपश्यत् सा रविमणी व अवतात् ।

केवल सुन्दर हाथ वाले (सुदर्शन चक्र को हाथ में धारण करने वाले), सुन्दर
चरणरूपी कमल से (पादविक्षेप से) तीनों लोकों को आक्रान्त करने वाले, चन्द्ररूप नेत्र
को धारण करने वाले (जिनका केवल एक नेत्र ही चन्द्र है । पौराणिक वर्णनों के अनु-
सार चन्द्र और सूर्य को विष्णु नेत्र समझा जाता है विष्णु ने प्रासनीय
समस्त शरीर वाली सभी अङ्गों के सौन्दर्य से तीनों लोकों को जीतने वाली, सम्पूर्ण
चन्द्र रूप मुख को धारण करने वाली जिन रविमणी को उचित ही अपने शरीर से
अधिक श्रेष्ठ देखा था, वे रविमणी आप की रक्षा करें ।

यहाँ व्यतिरेक की छाया को पुष्ट करने वाला श्लेष वाच्य रूप से ही प्रतीत
होता है ।

इस पद्य में 'स्वतनोरपश्यदधिवाम्' में व्यतिरेक भलङ्कार आदिप्त नहीं है,
अपितु 'अधिव' पद से उक्त होने के कारण वाच्य ही है । इस प्रकार इस पद्य में श्लेष
और व्यतिरेक दोनों के वाच्य होने से भलङ्कार ध्वनि नहीं होगी ।

और जैसे—

मेघरूप सर्प से उत्पन्न होने वाला विष (विष के दो अर्थ हैं—जल और जहर)
विरहिणी युवतियों में चक्कर घाता, उदासीनता, हृदय की बेचैनी, इन्द्रियों का कार्य न
करना, भूर्धा, भौलों में अन्धेरा, शरीर का सुन्न हो जाना और मरण, इन विकारों को
यत्नपूर्वक उत्पन्न कर देता है ।

यथा वा—

चमहिअमाणसकञ्चणपङ्कुअणिम्महिअपरिमला जस्स ।

अखण्डिअदानपसारा बाहुप्पलिहा च्विअ गइदा ॥

(खण्डितमानसकाञ्चनपङ्कुजनिर्मयितपरिमता यस्य ।

अखण्डितदानप्रसारा बाहुपरिधा इव गजेन्द्रा ॥)

अत्र रूपकच्छायानुग्राही श्लेषो वाच्यतयंवावभासते ।

स चाक्षिप्तोऽलङ्कारो यत्र पुन शब्दान्तरेणाभिहितस्वरूपस्तत्र न शब्दशक्त्युद्भवानुरणनरूपव्यङ्ग्यव्यनिविकार । तत्र वक्रोक्त्यादिवाच्यालङ्कारव्यवहार एव । यथा—

विष शब्द के जल और जहर दो अर्थ हैं । यदि यहाँ प्रवरण आदि के द्वारा अभिधा का नियन्त्रण होता तो इसका एक ही अर्थ 'जल' वाच्य होता । परन्तु 'जलद-भुजग' इस रूपक में भुजग पद द्वारा विष अर्थ भी वाच्य हो जाता है और अभिधा दोनों अर्थों को बोधित कराती है । इस प्रकार 'जलदभुजग' में रूपक और इसके सामर्थ्य से विष में श्लेष दोनों ही अलङ्कार वाच्य हैं । 'अभि' पद से लेकर 'मरण' पद तक के पदा का अर्थ दोनों अर्थों में समान है ।

अथवा जैसे—

निराश (तोड़े गये) शत्रुओं के मानस रूपी (मानसरोवर के) स्वर्ण कमलों को निमयित करके यश सौरभ से युक्त और निरन्तर (खान और मदजन) का प्रसार करने वाले जिस राजा के बाहुवन्द अष्ट हाथियों के समान हैं ।

यहाँ रूपक की छाया को अनुगृहीत करने वाला स्तव अलङ्कार वाच्य रूप में हो प्रतीत होता है ।

यहां खण्डित मानस परिभल और दान शब्दों का वाच्य अर्थ प्रवरण के कारण निराश, मन यश और दान अर्थ में नियन्त्रित होन पर भी गजेन्द्र शब्द का सामर्थ्य से तोड़े गये मानसरोवर सुगन्ध और मदजन अर्थ में समत होता है । इस प्रकार दोनों अर्थ अभिधा की शक्तिस बोधिन हान से वाच्य हैं । अभिधा का व्यापार तोड़ना आदि अर्थों को प्रतिपादित करने भी समाप्त नही होता और निराश आदि अर्थों को बोधित कराता ही है । इसीनय रूपक की छाया की छाया को अनुगृहीत करने वाला श्लेष अलङ्कार भी वाच्य ही है ।

हिंदी अर्थ—और वह आक्षिप्त अलङ्कार यदि शब्दांतर हैं पुन अभिहित हो जाता है तो यहाँ भी शब्दशक्त्युद्भव अनुरणनरूपव्यङ्ग्य व्यनि का व्यवहार नहीं होता । यहाँ वक्रोक्ति आदि वाच्य अलङ्कार का ही व्यवहार होता है ।

'भाषा' पद का अर्थ की व्याख्या करते हुए यह स्पष्ट किया गया था कि जहाँ अभिधा को नियन्त्रित करने वान प्रवरण आदि हेतु विद्यमान शब्द हैं यहाँ अभिधा का एव अर्थ में नियन्त्रित हा जान का कारण दूसरे अर्थ की व्युत्पत्ति में अभिधा का व्यापार

दृष्ट्या केशवगोपरागहृत्या किञ्चिन्न दृष्टं मया
तेनैव स्वलितास्मि नाथ पतितां किन्नाम नालम्बसे ।

एकस्त्वं विषमेषु खिन्नमनसां सर्वाबलानां गति-
गोप्यं गदितः सलेशमवताद् गोष्ठे हरिर्विश्वरम् ॥

एवंजातीयकः सर्व एव भवतु काम वाच्यश्लेषस्य विषयः ।

यत्र तु सामर्थ्याक्षिप्तं सदलङ्कारान्तरं शब्दशक्त्या प्रकाशते स सर्व
एव ध्वनेविषयः । यथा—

नहीं होता । दूसरा अर्थ वहाँ व्यञ्जना द्वारा प्रतीत होता है और वह आक्षिप्त कहलाता है । परन्तु यदि वहाँ कोई ऐसी स्थिति उत्पन्न हो जावे, जिसी ऐसे शब्द का प्रयोग कर दिया जावे कि अभिधा को नियन्त्रित करने वाले प्रवरण आदि शक्ति का अपहरण हो जावे, तब वह अभिधा शक्ति बाधित होती हुई भी दूसरे अर्थ का बोध करा देगी तथा वह दूसरा अर्थ भी वाच्य होगा । इस अवस्था में दूसरा अर्थ रूप अलङ्कार वाच्य होगा ध्वनि नहीं । इसी को स्पष्ट करने के लिये ध्वनिकार ने कहा कि यदि कोई अलङ्कार आक्षिप्त (व्यङ्ग्य) भी है, परन्तु बाद में शब्दान्तर से अभिहित हो जाता है, तो वहाँ शब्दशक्त्युद्भव अनुरणनरूप व्यङ्ग्य ध्वनि नहीं रहती । इन अवस्थाओं में वनोक्ति आदि अलङ्कार वाच्य ही होते हैं । इसको उदाहरण से पुष्ट करते हैं—

हिन्दी अर्थ—

जैसे—

हे केशव ! गोपों के द्वारा उड़ाई गई धूलि के कारण दृष्टि का हरण हो जाने से मैंने कुछ भी नहीं देखा था, हे स्वामिन् ! इस कारण फिसल कर गिरी हुई धुल्ल को सहारा क्यों नहीं देते हो । ऊबड़ खावड़ भागों में दुखी मन वाले सब निर्बल जनो की तुम प्रकले हो गति हो । इस प्रकार गोपी के द्वारा गोशाला में राश के साथ (द्वय-सूचक शब्दों में) कहे गये हरि तुम्हारी चिरबाल तक रक्षा करें ।

हिन्दी अर्थ—जहाँ शब्दशक्ति के द्वारा सामर्थ्य से आक्षिप्त होकर दूसरा अलङ्कार प्रकाशित होता है, वह सब ध्वनि का ही विषय है । जैसे—

इस पद्य में लेश के द्वारा गोपी ने अपने हृदय की आन्तरिक अभिलाषा व्यक्त की है । वह इस प्रकार है—

केशव नायक गोप के प्रति अनुराग से दृष्टि (सदसद्विवेक) के हरण कर लिये जाने के कारण मैंने कुछ भी नहीं देखा था (विचार किया था) । इस कारण हे स्वामिन् ! (१) तिब्रत धर्म से मैं भ्रष्ट हो गई हूँ । अब इस पतिता को आप सहारा क्यों नहीं देते, (पतिभाव से ग्रहण क्यों नहीं करते) । कामदेव से पीड़ित मन वाली सभी प्रबलाप्रा (स्त्रियों) की तुम ही एकमात्र गति हो (कामनाओं की पूरा करने वाले हो) । इस प्रकार से गोशाला में गोपी के द्वारा लेश के साथ कहे गये हरि आप की रक्षा करें ।

अत्रान्तरे कुसुमसमययुगमुपसंहरन्नजृम्भत ग्रीष्माभिधानः फुल्लम-
ल्लिकाधवलाट्टहासो महाकालः" ।

इस प्रकार के सभी उदाहरण वाच्य श्लेष अलङ्कार के ही विषय होंगे ।

इस पद्य में 'शेखरगोपरागहृतया', 'स्खलिता', 'पतितता', विपमेपुस्तिनमनसाम्' आदि पद अनेकार्थक हैं । यदि यहाँ 'सलेश' पद का प्रयोग न होता तो प्रकरण आदि हेतु के सामर्थ्य से इस पद्य का पहला अर्थ वाच्य होता तथा यदि दूसरे अर्थ की प्रतीति होती तो वह व्यञ्ज्य या आश्रित्य होती । इस प्रकार यहाँ शब्दशक्तिमूलक अलङ्कार ध्वनि होती । परन्तु 'सलेश' पद के प्रयोग ने प्रकरण आदि की नियामक शक्ति का अपहरण कर लिया और दूसरे अर्थ शब्दान्तर से अभिहित हो गये । इसलिये यहाँ अलङ्कार ध्वनि न होकर श्लेष अलङ्कार ही होगा । इसीलिये ध्वनिार ने कहा कि इस प्रकार के स्थूल वाच्य श्लेष अलङ्कार के ही विषय होंगे । परन्तु जहाँ दूसरा अलङ्कार शब्दशक्ति के सामर्थ्य से आश्रित्य होकर प्रकाशित होता है, वह सब ध्वनि का विषय होगा । इसी को स्पष्ट करते हैं—

इसी बीच में कुसुमों के समय के युगल का (पुष्पों की समृद्धि वाले वसन्त ऋतु के दो महानों का) उपसंहार करता हुआ और विकसित मल्लिकार्घों (जूही के पुष्पों) से अद्भुतलिकार्घों को प्रकलित करने वाले हास (विहास) से युक्त ग्रीष्म नाम का महाकाल प्रकट हुआ ।

इससे दूसरा अर्थ इस प्रकार व्यञ्जित होता है—

इसी समय में कामदेव और वसन्त ऋतु के युगल को समाप्त करते हुये और जिसी हुई मल्लिकार्घों के समान शुभ्र अद्भुतहास करने वाले महाकाल (मगवान् शिव) प्रकट हुये ।

यहाँ प्रकरण आदि के सामर्थ्य से ऋतु के वर्णन में वाच्य अर्थ सङ्गत होता है । परन्तु महाकाल शब्द की सामर्थ्य से यहाँ शिव के पक्ष में भी द्वितीय अर्थ की प्रतीति होती है, जो कि व्यञ्ज्य है । इससे निम्न और ग्रीष्म ऋतु में सादृश्य की अभिव्यञ्जना होकर उपमा अलङ्कार व्यञ्जित होता है । अतः यहाँ शब्दशक्तिमूल ध्वनि है ।

शब्दशक्ति से द्वितीय अर्थ की अभिव्यक्ति की प्रक्रिया किम प्रकार होती है, इस सम्बन्ध में अनेक मत हैं, जिनका उल्लेख अतिशयशुभ ने किया है ।

(१) कुछ विद्वानों के अनुसार—महाकाल जिस अर्थ में रुढ़ है तथा ग्रीष्म ऋतु के पक्ष में योग्य है । यद्यपि योग्य अर्थ की अपेक्षा रुढ़ अधिक मुख्य होता है, तथापि उदाहरण में प्रकरण के कारण ग्रीष्म ऋतु अर्थ ही ध्वनित होता है । अतः यहाँ अभिप्रेत वाच्य अर्थ ग्रीष्म ऋतु है । परन्तु अध्येताओं के लिये महाकाल पद का रुढ़ अर्थ निम्न अधिष्ठ प्रसिद्ध है । अतः अभिप्रायशक्ति के प्रकरण के द्वारा नियन्त्रित हो जाने पर भी यहाँ ध्वनन व्यापार द्वारा असाधारण निम्न अर्थ की भी प्रतीति हो जाती है । यह व्यञ्ज्य अर्थ की प्रतीति शब्दशक्तिमूल ध्वनि है ।

(२) दूसरे विद्वानों का बयान है कि यहाँ सभी अर्थों की प्रतीति अभिधा द्वारा ही होती है। परन्तु यहाँ अभिधा के दो व्यापार हैं तथा यह अभिधा दो हो जाती है। पहली अभिधा से प्रवरण आदि के सामर्थ्य से वाच्य श्रुतु के पक्ष में अर्थ बोधित है। अब प्रवरण आदि द्वारा क्योकि 'महावाक्य' का ग्रीष्म श्रुतु के पक्ष में अर्थ नियन्त्रित हो गया है, अतः दूसरी अभिधा कार्य करती है। ग्रीष्म श्रुतु का भीषण देवता विशेष शिव से सादृश्य होने से सहकारित्व के प्रभाव से शिवरूप अर्थ भी विदित होता है। यहाँ क्योकि यह दूसरी अभिधा सहकारी रूप से सहारा लेकर दूसरे अर्थ को बोधित करती है, अतः इसको ध्वननरूप कहा जाता है।

(३) कुछ समालोचक कहते हैं—श्लेष में दो भिन्न-भिन्न शब्द एक साथ सश्लिष्ट हो जाते हैं। जैसे 'सर्वदोमाधव' म 'सर्वदा उमाधव' तथा 'सर्वद माधव' दो शब्द मश्लिष्ट होने से शब्दश्लेष है और 'अन्धकक्षयकर' म ये शब्द इसी प्रकार से दो बार आवृत्त होते हुये भी एक स्थान पर सश्लिष्ट होते हैं। इनमें दो अर्थों की प्रतीति के लिये हमें इनकी पुनः आवृत्त करना पड़ता है। जैसे 'सर्वदोमाधव' से शिव अर्थ करने में पहले 'सर्वदा उमाधव' पद लायेंगे तथा पुनः विष्णु अर्थ करने में 'सर्वद माधव' पद लायेंगे। इसी प्रकार 'अन्धकक्षयकर' में इन पदों से एक बार शिव के पक्ष में अर्थ करके पुनः विष्णु के पक्ष में अर्थ करने के लिये इनको दुबारा आवृत्त करेंगे। यह स्थिति इसी प्रकार की है जैसे दो प्रश्नों 'क इतो धावति' और 'कोदृश इतो धावति' का उत्तर एक ही वाक्य 'श्वेतो धावति' होगा। पहले प्रश्न का उत्तर होगा—'श्वेतो धावति' और दूसरे प्रश्न का उत्तर 'श्वेतो धावति' होगा। इस प्रकार के व्यापारों में यदि दूसरा अर्थ करने के लिये प्रवरण आदि हेतुओं की बाधा के बिना ही पद आवृत्त हो जायें, तो यह अर्थ अभिधा व्यापार से ही हो जावेगा। परन्तु यदि प्रवरण आदि की बाधा हो तो पदों की आवृत्ति ध्वनन व्यापार से होती है और वह दूसरा अर्थ व्यङ्ग्य हो जाता है।

(४) कुछ समालोचकों का मत है कि प्रथम प्राकरणिक अर्थ का बोध अभिधा से होता है, अतः वह वाच्य अर्थ है। इसके बाद प्रवरण आदि द्वारा अभिधा नियन्त्रित हो जाती है। परन्तु इस अवस्था में भी सादृश्य आदि के सामर्थ्य से अभिधा शक्ति पुनः उज्जीवित होकर दूसरे अर्थ का बोध कराती है तथा दूसरा अर्थ भी वाच्य होता है। दूसरे अर्थ की प्रतीति के अनन्तर पहले एवं दूसरे अर्थ में साम्य प्रतीति होने से उनमें उपमान-उपमेय आदि भावों की कल्पना की जाती है। यह कल्पना ही व्यञ्जना वृत्ति का विषय है और इस कल्पना में जिस प्रलङ्कार की छाया होती है, वह प्रलङ्कार ध्वनि का विषय होता है। अतः "कुसुमसमययुगमुपसहरन्०" में शिव और ग्रीष्म श्रुतु में उपमान-उपमेय भाव की कल्पना होने से उपमालङ्कार ध्वनि है।

यथा च—

उन्नतः प्रोत्ससद्धारः कालागुरुमलीमसः ।

पयोधरभरस्तन्ध्याः क न चक्रेऽभिलाषिणम् ॥

यथा वा—

दत्तानन्दाः प्रजानां समुचितसमयाकृष्टसृष्टः पयोभिः,

पूर्वाह्णे विप्रकीर्णा दिशि दिशि विरमत्यङ्गि सहारभाजः ।

दीप्ताशोर्दीर्घदुःखप्रभवभवभयोदन्वदुत्तारनावो,

गावो यः पावनाना परमपरिमिता प्रीतिमुत्पादयन्तु ॥

शब्दशक्ति से सामर्थ्याक्षिप्त अलङ्कारान्तर का दूसरा उदाहरण—

हिन्दी अर्थ—घोर जैसे—

ऊपर की उठा हुआ, हार से शोभायमान होता हुआ, काले अंगर के तैप से कृष्ण बरंग का होता हुआ, तन्वी युवती के पयोधरों का भार किसको अभिलाषी नहीं बना देता ।

इस पद्य में शब्दशक्ति के सामर्थ्य से दूसरा अर्थ मेघ के पक्ष में इस प्रकार आक्षिप्त होता है—

ऊपर की उठता हुआ, जल की धारा से या बिद्युत् की धारा से शोभायमान होता हुआ घोर काले अंगर के समान कृष्ण बरंग का मेघों का समूह किस व्यक्ति को तन्वी युवती के लिये अभिलाषी नहीं बना देता ।

यहाँ प्रवरण आदि के सामर्थ्य से नियन्त्रित अभिधा द्वारा पद्य का अर्थ तत्त्वी के स्तनभार की बोधित करता है, जो कि वाच्य अर्थ है । इसके अतिरिक्त शब्दशक्ति के सामर्थ्य से 'पयोधर भर' का दूसरा मेघ अर्थ आक्षिप्त होता है । इससे स्तन और मेघ में साम्य की कल्पना होने से शब्दशक्तिमूल उपमा ध्वनि है । अतः यह पद्य श्लेषालङ्कार का नहीं, अपितु ध्वनि का विषय है ।

शब्दशक्ति के सामर्थ्य से आक्षिप्त अलङ्कारान्तर का तीसरा उदाहरण—

हिन्दी अर्थ—अथवा जैसे—

समुचित समय में (श्रीष्म काल में) आकृष्ट करके (समुद्र आदि से जल के वाष्पों के रूप में) प्रदान किये गये (वर्षारूप में) जलों में प्रस्तापों को आनन्द देने वाली, प्रातःकाल के समय प्रत्येक दिशा में फैल जाने वाली और दिन के समाप्त होने पर अपने आपको समेट लेने वाली, लम्बे दुःख के कारण भूत ससार के मयहपी समुद्र को पार कराने के लिये नौकाहय, पवित्र करने वाली में सर्वथेष्ट सूर्य की किरणें आपके लिये अपरिमित प्रसन्नता को उत्पन्न करें ।

यहाँ 'गाव' पद में दूसरे अर्थ 'गौयें' का आक्षेप होकर निम्न अर्थ प्रवृत्त होता है—

एषूदाहरणेषु शब्दशक्त्या प्रकाशमाने सत्यप्राकरणिकेऽर्थान्तरे, वाक्यस्यासम्बद्धार्थाभिधायित्वं भा प्रसादक्षोदित्यप्राकरणिकप्राकरणिकार्थ-योऽपमानोपमेयभावः कल्पयितव्यः । सामर्थ्यादित्यर्थाक्षिप्तोऽयं श्लेषो न शब्दोपास्य इति विभिन्न एव श्लेषादनुस्वानोपमव्यङ्ग्यस्य ध्वनेविषयः ।

उचित समय पर (दोहन से पूर्व समय में) आवृष्ट करके (अपन में चढाकर) प्रदान किये गये दूध से प्रजा को आनन्द देने वाली, प्रातःकाल में प्रत्येक दिशा में (चरने के लिये) बिखरी हुई और दिन के समाप्त होने पर एकत्रित हो जाने वाली (घर लौटने के लिये), दीर्घकालव्यापी दुःख के उत्पन्न करने वाले ससार के भयहरी समुद्र की नौवारूप (पौराणिक बरानों के अनुसार) गौशो का पालन धर्म का अंग है, जो भयसागर से पार उतारता है और पवित्र करने वालों में श्रेष्ठ (गौशो को पवित्र करने वाला समझा जाता है) गौय तुमको असीमित प्रसन्नता प्रदान करें ।

यहाँ प्रकरण के सामर्थ्य से अभिधा के नियन्त्रित होने से 'गाव' का वाच्य अर्थ 'किरण' है । परन्तु वाच्य के सामर्थ्य से यहाँ 'गाव' का अर्थ 'गौशो' भी आक्षिप्त होता है, जो कि व्यङ्ग्य अर्थ है । इससे सूर्य की किरण और गौशो में उपमान-उपमेय भाव की कल्पना होती है अतः यह शब्दशक्तिमूल अलङ्कारध्वनि है ।

इन उदाहरणों में शब्दशक्ति से अप्राकरणिक दूसरे अर्थ के प्रकाशित होने पर वाच्य की असम्बद्धार्थ बोधकता प्रसक्त न हो, इस कारण अप्राकरणिक और प्राकरणिक अर्थों में उपमानोपमेय भाव की कल्पना जरूरी चाहिये । यह श्लेष शब्द सामर्थ्य से आक्षिप्त है, न कि शब्दनिष्ठ है, अतः अनुस्वानोपमव्यङ्ग्य ध्वनि का विषय श्लेष अलङ्कार से भिन्न ही है ।

शब्दशक्तिमूल और श्लेष अलङ्कार के विषय का भिन्नता प्रदर्शित करने के लिये पहले आचार्य ने ६ उदाहरण "(येन ध्वस्तमनोभवेत्)" से लेकर 'दृष्ट्या केशवगोपरागहृतया' तक) श्लेष अलङ्कार के विषय के उद्धृत किये । तदनन्तर उन्होंने तीन उदाहरण ("अत्रान्तरे वृषुसमसमययुग्मम्", "उग्रतः प्रोत्सङ्गारम्" और "दत्ता-नन्दा प्रजानाम्") शब्दशक्तिमूल ध्वनि के विषय के दिये । आचार्य का कहना है कि इनमें अभिधा द्वारा प्राकरणिक अर्थ का बोध होता है और प्रकरण के सामर्थ्य से अभिधा उस प्राकरणिक अर्थ में नियन्त्रित हो जाती है । तदनन्तर शब्द की शक्ति के सामर्थ्य से व्यञ्जना द्वारा अप्राकरणिक अर्थ का भी बोध होता है । अब यह अर्थ क्वाकि अप्राकरणिक है, इसलिये वाच्य से असम्बद्ध प्रतीत होगा । इस अर्थ की वाच्य से असम्बद्धता प्रतीत न हो, अतः प्राकरणिक और अप्राकरणिक अर्थों में उपमान-उपमेय भाव की कल्पना कर लेनी चाहिये । इस प्रकार प्रस्तुत वाच्यार्थ उपमेय और अप्रस्तुत व्यङ्ग्य अर्थ उपमान होगा । द्वितीय अर्थ के वाच्य न होने से, शब्दनिष्ठ न होने एवं व्यङ्ग्य होने से यह श्लेष अलङ्कार का विषय नहीं होगा, अपितु शब्दशक्तिमूल ध्वनि का विषय होगा ।

अन्येऽपि चालङ्काराः शब्दशक्तिमूलानुस्वानरूपव्यङ्ग्ये ध्वनौ सम्भवन्त्येव । तथा हि विरोधोऽपि शब्दशक्तिमूलानुस्वानरूपो दृश्यते । यथा स्थाण्वीश्वराख्यजनपदवर्णने भट्टबाणस्य—

“यत्र च मातङ्गगामिन्य, शीलवत्यश्च, गौर्यो विभवरताश्च, श्यामा पशरागिण्यश्च, घवलद्विजशुचिवदना मदिरामोदिश्वसनाश्च प्रमदा ” ।

दूसरे अलङ्कारो का शक्तिमूल विषयत्व—

हिन्दी अर्थ—शब्दशक्तिमूल अनुस्वानरूपव्यङ्ग्य ध्वनि में दूसरे अलंकार भी सम्भव हो सकते हैं । जैसा कि विरोध भी शब्दशक्तिमूल अनुस्वानरूप दृष्टिगोचर होता है । जैसा कि बाणभट्ट के स्थाण्वीश्वर नामक जनपद का वर्णन करने में है—

और जहाँ नारियाँ गजगामिनी तथा सदाचारिणी हैं (मातङ्ग अर्थात् चाण्डाली में गमन करने वाली एवं शीलवती । इस अर्थ में विरोध है । परन्तु मातङ्गगामिनी का अर्थ गजगामिनी करने पर विरोध नहीं रहता), गौरी वण की है और ऐश्वर्य सम्पन्न हैं (गौरी अर्थात् पार्वती हैं तथा विभव अर्थात् शिव से भिन्न ध्यक्ति के प्रति अनुरक्त हैं । इस अर्थ में विरोध है । परन्तु गौरी का अर्थ गौरी वर्ण की तथा विभव का अर्थ ऐश्वर्य करने पर विरोध नहीं रहता ।) यौवनवती युवती हैं तथा पशराग मणिओं की धारण करने वाली हैं । श्याम वर्ण की हैं और लाल कमल के समान रंग वाली हैं । इस अर्थ में विरोध है । परन्तु श्यामा का अर्थ यौवममध्यस्था युवती और पशराग का अर्थ पशराग मणि करने पर यह विरोध नहीं रहता), निर्मल बातों से युक्त उज्ज्वल मुख वाली और मदिरा से सुगन्धित श्वास वाली हैं (निर्मल भाषणों के समान पवित्र मूल वाली और मदिरा की गन्ध से युक्त श्वास वाली हैं । इसमें विरोध है । परन्तु द्विज का अर्थ वात करने पर विरोध नहीं रहता) ।

आनन्दवर्धन ने यह उदाहरण बाणभट्ट के ‘हर्षचरित’ से उद्धृत किया है । परन्तु यह उद्धरण पूरा नहीं है । उसमें “प्रमदा” से पूर्व इतने पद और हैं—

“चन्द्रकान्तवपुष शिरीषकोमलाङ्गघञ्च, अभुजङ्गगम्या कञ्चुविन्यञ्च, पृथुकलत्रश्रिया दरिद्रमध्यकलिताश्च, लावण्यवत्यो मधुभापिण्यश्च, अप्रमत्ता प्रसन्नोऽञ्जलरागाश्च, भवौतुवा प्रोढाश्च ” ।

परन्तु आचार्य वा इस उदाहरण को प्रस्तुत करने का उद्देश्य इतने से ही पूरा हो गया होगा, इसीलिये उन्होंने शेष अंश को छोड़ दिया । परन्तु कुछ सार्वर्यों में इस अवशिष्ट अंश को कोष्ठक के अन्दर देकर प्रकाशित कर दिया गया है ।

इस उदाहरण में शब्द के सामर्थ्य से आक्षिप्त विरोध अलंकार व्यञ्जित होता है । अतः यह शब्दशक्तिमूल अनुस्वानामव्यङ्ग्य ध्वनि है ।

यहाँ एवं शब्दा उत्पन्न होती है कि इस उदाहरण में विरोध अलंकार अथवा उसकी छाया का अनुग्राहक शेष वाच्य है अतः यह शब्दशक्तिमूल ध्वनि नहीं है । इसका विवेचन ध्वनिवार ने इस प्रकार किया है—

अथ हि वाच्यो विरोधस्तच्छायानुग्राही वा श्लेषोऽयमिति न शक्यं
वक्तुम् । साक्षाच्छब्देन विरोधात्पञ्चरसस्य प्रकाशिततत्वात् । यत्र हि साक्षा-
च्छब्दावेदितो विरोधात्पञ्चरसस्तत्र हि श्लिष्टोक्तो वाच्यात्पञ्चरसस्य
विरोधस्य श्लेषस्य वा विषयत्वम् । यथा तत्रैव—

‘समवाय इव विरोधिनां पदार्थानाम् । तथाहि—सन्निहितबालान्ध-
काराणि भास्वन्मूतिः’ । इत्यादौ ।

यथा वा ममेव—

सर्वकशरणमक्षयमघोशमीशं धिया हरिं कृष्णम् ।

चतुरात्मानं निष्क्रियमरिमयन नमस्त चक्रधरम् ॥

हिन्दी अर्थ—यहाँ विरोध अलंकार या उसकी छाया का अनुग्राहक श्लेष
अलंकार वाच्य है, यह नहीं कहा जा सकता । कारण यह है कि यहाँ विरोध अलंकार
को साक्षात् शब्द द्वारा प्रकाशित नहीं किया गया । क्योंकि जहाँ विरोध अलंकार का
साक्षात् शब्द द्वारा कथन किया जाता है, वहाँ उक्ति के श्लिष्ट होने पर विरोध या
श्लेष वाच्य अलंकार का विषय होगा । जैसे कि वहाँ पर—

कहने का तात्पर्य यह है कि इस उदाहरण में विरोध को या उसकी छाया
के अनुग्राहक श्लेष को वाच्य नहीं समझा जा सकता । अलंकार का वाच्यत्व तब
होता, जबकि उसका कथन साक्षात् शब्द से किया जाता । परन्तु “यत्र च मातङ्ग्या-
मिन्य शीलवत्पश्य०” उदाहरण में विरोध के साक्षात् शब्द से कथित न होने से वह वाच्य नहीं है । विरोध
का वाच्यत्व उसी प्रकार में निम्न स्थल पर है—

हिन्दी अर्थ—विरोधी पदार्थों का समवाय सा था । जैसेकि- बाल रूप अन्ध-
कार से युक्त होते हुये भी चमकती हुई मूति बाला था, इस प्रकार विरोध है ।
परन्तु अन्धकार रूप काले बालों से युक्त होता हुआ भी चमकते हुये स्वरूप बाला था
यह अर्थ करने पर विरोध नहीं रहता ।

इत्यादि में विरोध या विरोध की छाया का अनुग्राहक श्लेष अलंकार वाच्य
है । यहाँ ‘समवाय इव विरोधिना’ कहकर विरोध के स्वशब्द से भावेदित किया गया
है । तदनन्तर अपि शब्द ने विरोध को वाच्य बना दिया है । परन्तु “यत्र च मातङ्ग्या-
मिन्य शीलवत्पश्य०” में इन पदों के न होने के कारण विरोध को या विरोध की
छाया के अनुग्राहक श्लेष को वाच्य नहीं कहा जा सकता ।

एक शब्दा और हो सकती है । ‘सन्निहितबालान्धकाराणि भास्वन्मूतिः’ में यदि
‘अपि’ शब्द विरोध का वाचक है, तो ‘यत्र च मातङ्ग्यामिन्य शीलवत्पश्य०’ में ‘च’
पद को विरोध का वाचक मान लेना चाहिये । इन उदाहरणों में ‘च’ पद का पुनः
पुनः प्रयोग विरोध को वाच्यता को सूचित करता है, व्यङ्ग्यता को नहीं । समालोचकों
को इस अशुद्धि को ध्यान में रखकर शब्दशक्तिमूल विरोध ध्वनि का दूसरा उदाहरण
ध्वनिवार देते हैं—

हिन्दी अर्थ—जैसा कि मेरी रचना में है—

जो भगवान्—सबके एकमात्र शरण (धर) हैं और क्षय (धर) नहीं हैं, बुद्धि के
स्वामी (धी + ईसा) नहीं हैं और बुद्धियों के स्वामी हैं, हरे वर्ण के (हरि) हैं और बालों
(कृष्ण) वर्ण के हैं, पराजय से युक्त (चतुरात्मा) हैं और निष्क्रिय हैं, अरों से युक्त
चक्र का मयन करने वाले हैं और चक्र को घाटण करने वाले हैं ।

अत्र हि शब्दशक्तिमूलानुस्यानरूपो विरोधः स्फुटमेव प्रतीयते । एवं-
विधो व्यतिरेकोऽपि दृश्यते । यथा मर्मव—

खं येऽप्युज्ज्वलयन्ति सूनतमसो ये वा नखोद्भासिनो
ये पुष्पान्ति सरोरुहश्रियमपि क्षिप्ताब्जभासद्वच ये ।
ये सूर्पस्वयभासिनः क्षितिभृतां ये चामराणां शिरां-
स्पुत्क्रामन्त्युभयेऽपि ते विनयतेः पादाः श्रिये सन्तु वः ॥

भगवान् के इस स्वरूप-वर्णन में विरोध प्रतीत होता है । परन्तु निम्न प्रकार से अर्थ करने पर विरोध नहीं होगा—

सबके एवमात्र धारण है और भविनाशी हैं, सम्पूर्ण जिलोकी के स्वामी हैं और बुद्धियों के स्वामी हैं, विष्णुस्वरूप (हरि) हैं और शृणु स्वरूप हैं । सर्वज्ञस्वरूप हैं और निष्क्रिय हैं, शत्रुओं का विनाश करने वाले हैं और चक्र को धारण करने वाले हैं ।

यहाँ शब्दशक्तिमूल अनुस्यानरूप विरोध ध्वनि स्पष्ट रूप से प्रतीत होती है ।

शब्दशक्तिमूल विरोध ध्वनि का उदाहरण—

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार की शब्दशक्तिमूल व्यतिरेक ध्वनि भी हृदिगोचर होती है । जैसे कि मेरी ही रचना में है—

सूर्य के ये दोनों ही प्रकार के पाद (किरणरूप पाद और चरणरूप पाद) तुम्हारे कल्याण के लिये होंगे । दोनों के गुणों का वर्णन करते हैं—अथवा का विनाश करने वाले (किरणरूप पाद) आकाश को अत्यधिक प्रकाशमान करते हैं तथा (चरणरूप पाद) नहीं से सुशोभित हैं (आकाश को उद्भासित नहीं करते), जो (किरण रूप पाद) कमलों की शोभा को पुष्ट करते हैं तथा (चरणरूप पाद) कमलों की शोभा को तिरस्कृत करते हैं, जो (किरणरूप पाद) पर्वतों के शिखरों पर प्रकाशित होते हैं अथवा राजाओं के सिंरों पर अवभासित होते हैं, और जो (चरणरूप पाद) देवताओं के सिंरों का भी (प्रणाम के समय) प्रतिव्रमण करते हैं ।

इस पद्य में सूर्य के दो प्रकार के पादों (किरणों एवं चरणों) का वर्णन किया गया है । इसमें चरणरूपी पाद नखोद्भासी, कमलों की शान्ति को निरन्वृत्त करने वाले और देवताओं के सिंरों का प्रतिव्रमण करने वाले हैं । इन पादों की अनेका में किरणरूपी पाद आकाश को प्रकाशित करने वाले, कमलों की शोभा को पुष्ट करने वाले और पर्वतों के शिखरों को अवभासित करने वाले होने के कारण अतिशय गुणवाने हैं । अतः यहाँ व्यतिरेक अन्वहार के व्यञ्जित होने में शब्दशक्तिमूल अनुस्यानोपम व्यतिरेक ध्वनि है । यहाँ 'नखोद्भासिनः' आदि पदों की सामर्थ्य में विरोध ध्वनि भी हो सकती है ।

एवमन्येऽपि शब्दशक्तिमूलानुस्वानरपव्यङ्ग्यध्वनिप्रकाराः सन्ति
ते सहृदये. स्वयमनुसर्तव्याः । इह तु ग्रन्थविस्तरभयान्न तत्प्रपञ्चः
कृतः ॥२१॥

हिन्दी धर्म—इस प्रकार शब्दशक्तिमूलक अनुस्वानरपव्यङ्ग्यध्वनि के और
भी अनेक प्रकार हो सकते हैं । सहृदयो को स्वयं उनका अनुसन्धान करना चाहिये ।
ग्रन्थ के विस्तार के भय से यहाँ उनका विस्तृत प्रतिपादन नहीं किया गया ।

आचार्य आनन्दवर्धन ने शब्दशक्तिमूलक अनुस्वानरपव्यङ्ग्यध्वनि उपमा, विराध और
व्यतिरेक अलङ्कार ध्वनियों के उदाहरण दिये हैं । उनका कहना है कि इस प्रकार से
अनेक अलङ्कार ध्वनि रूप हो सकते हैं । यदि उन सभी का यहाँ वर्णन किया जाता तो
ग्रन्थ का विस्तार बहुत अधिक हो जाता । इसलिये उनका विस्तृत प्रतिपादन यहाँ नहीं
किया गया । सहृदय स्वयं ही काव्या में उनका अनुसन्धान कर सकते हैं ।

विवक्षितान्यपरवाच्य ध्वनि के दो भेद किये गये थे—असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यध्वनि और
सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यध्वनि । पहले रसादि रूप असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यध्वनि की विवेचना करके
आचार्य ने सलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यध्वनि का विवेचन किया । इसके उन्होंने दो भेद किये—
शब्दशक्त्युद्भव और अर्थशक्त्युद्भव । उत्तरवर्ती आचार्यों ने शब्द और अर्थ की शक्ति
का समन्वय करके उभयशक्त्युद्भव ध्वनि का भी विभाजन किया है तथा सलक्ष्यक्रम-
व्यङ्ग्यध्वनि को तीन प्रकार का वर्गीकृत किया है । उत्तरवर्ती आचार्यों ने शब्दशक्त्युद्भव
के दो भेद किये—वस्तु ध्वनि और अलङ्कार ध्वनि । परन्तु 'ध्वन्यालोक' में यहाँ इस
प्रकरण में आचार्य ने अलङ्कार ध्वनि का ही विवेचन किया है । वस्तुध्वनि का नहीं ।
आचार्य विश्वेश्वर ने अपनी 'ध्वन्यालोक' की टीका में इसका हेतु यह दिया है कि—
“अलङ्कार ध्वनि के स्पष्टीकरण के लिये जो इतना अधिक प्रयत्न ग्रन्थकार ने किया,
वह सम्भवतः उसके विषयादास्पद स्वरूप और महत्व को ध्यान में रखकर किया है ।
वस्तु ध्वनि के अधिक स्पष्ट और विवादरहित होने के कारण ही उसका विवेचन नहीं
किया है । (आचार्य विश्वेश्वर की ध्वन्यालोक की हिन्दी व्याख्या-द्वितीय सस्करण-२०२८
वि० पृ० १३१) ।

परन्तु यह हेतु कुछ सगत प्रतीत नहीं होता । सम्भवतः आचार्य आनन्दवर्धन
शब्दशक्तिमूल वस्तु ध्वनि को स्वीकार ही नहीं करते थे । उन्होंने अलङ्कारध्वनि की
विवेचना में स्वयं लिखा है “जिस वाक्य में केवल अलङ्कार ही, वस्तुमात्र नहीं, शब्द-
शक्ति से प्रकाशित होता है वही शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि विवक्षित है । वस्तुद्वय के शब्द-
शक्ति से प्रकाशित होने पर श्लेष अलङ्कार ही होता है । (यस्मादलङ्कारो न वस्तुमात्र
यस्मिन् वाक्ये शब्दशक्त्या प्रकाशते स शब्दशक्त्युद्भवोऽध्वनिरित्यस्मात् विवक्षितम् ।
वस्तुद्वये च शब्दशक्त्या प्रकाशमाने श्लेष ।)

अर्थशक्त्युद्भवस्त्वन्यो यत्रार्थः स प्रकाशते ।

यस्तात्पर्येण वस्त्वन्यद् व्यनक्त्युक्तिं विना स्वतः ॥२२॥

यथार्थः स्वसामर्थ्यादर्थान्तरमभिव्यनक्ति शब्दव्यापारं विनैव सोऽर्थशक्त्युद्भवो नामानुत्त्वानोपमव्यङ्ग्यो ध्वनिः ।

इससे स्पष्ट होता है कि शब्दशक्त्युद्भव वस्तुध्वनि की स्वीकार न करने के कारण ही आचार्य आनन्दवर्धन ने इसकी विवेचना नहीं की होगी । अभिनवगुप्त ने भी ध्वनि के भेदों की गणना करते हुये शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि को एक ही भेद माना है । उससे अन्य विभाजन नहीं किये । इससे प्रतीत होता है कि वे भी शब्दशक्त्युद्भव वस्तु ध्वनि को नहीं मानते होंगे ॥२१॥

शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि की विवेचना करते आचार्य अब शब्दशक्त्युद्भव ध्वनि की विवेचना करते हैं—

अर्थशक्त्युद्भव नाम की दूसरी ध्वनि यह है जहाँ यह अर्थ (अभिप्राय से बोधित अर्थ) अभिप्राय शब्दव्यापार के बिना ही स्वतः तात्पर्य से दूसरी वस्तु को प्रकाशित कर दे ॥२२॥

जहाँ अर्थ (वाच्य अर्थ) शब्द के व्यापार के बिना ही अपने सामर्थ्य से दूसरे अर्थ को व्यञ्जित कर देता है, वह अर्थशक्त्युद्भव नामक अनुत्त्वानोपमव्यङ्ग्य ध्वनि है ।

तात्पर्येण—यहाँ 'तात्पर्य' का अभिप्राय भाट्ट मीमांसकों की तात्पर्या वृत्ति से नहीं है, जो कि अभिप्राय वृत्ति के पदों के अर्थ में क्षीण हो जाने के कारण वाच्यार्थ-संगति की तात्पर्या वृत्ति से मानते हैं, अपितु इसकी व्यञ्जना व्यापार का ग्राहक समझना चाहिये । तात्पर्य पद का प्रयोग अभिप्राय वृत्ति के निराकरण के लिये किया गया है कि उस व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति अभिप्राय में नहीं होती । वह अभिप्राय वृत्ति तो वाच्य अर्थ की प्रतीति के अनन्तर ही क्षीण हो जाती है ।

उक्ति विना—शब्दव्यापार के बिना वह व्यङ्ग्य अर्थ स्वशब्दवाच्य नहीं है । 'उक्ति विना' पद से यही सूचित होता है ।

इस प्रकार में ध्वनिकार ने अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि के स्वरूप तथा भेदों की विवेचना की है । उत्तरवर्ती मम्मट आदि आचार्यों ने अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि के १० भेद किये हैं । 'ध्वन्यामोत्र' में भी इसी प्रकार के भेद दिये गये हैं, परन्तु वे उनसे स्पष्ट नहीं हैं । इस रूप में अर्थशक्त्युद्भव के दो मुख्य भेद—प्रौढोत्तिमात्रनिष्पन्नगरीर एवं स्वयमम्भवी हैं । मम्मट ने प्रौढोत्तिमात्रनिष्पन्नगरीर को एक ही भेद न मानकर दो भेदों में परिगणित करके तीन भेद दिये—कविप्रौढोत्तिमात्रमिद्ध, कविनिबद्ध-ध्वन्युत्तिमात्रमिद्ध और स्वयमम्भवी । आनन्दवर्धन ने प्रथम दो भेदों को एक भेद प्रौढोत्तिमात्रनिष्पन्नगरीर के अन्तर्गत समाविष्ट कर दिया है । अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि का उदाहरण देते हैं—

यथा—

एवंवादिनि देवयौ पादवै पितुरधोमुखी ।

लीलाकमलपत्राणि गणयामास पार्वती ॥

अत्र हि लीलाकमलपत्रगणनमुपसर्जनीकृतस्वरूप शब्दव्यापारं विनैवार्थान्तरं व्यभिचारिभावलक्षणं प्रकाशयति ।

न चायमलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यस्यैव ध्वनेर्विषयः । यतो यत्र साक्षाच्छब्द-निवेदितेभ्यो विभावानुभावव्यभिचारिभ्यो रसादीनां प्रतीतिः स तस्य केवलस्य मार्गः ।

हिन्दी अर्थ—अंसे कि—

देवपि के इस प्रकार कहने पर पिता के समीप नीचे मुल किये बंठी हुई पार्वती लीलाकमल की पल्लुडियो को गिनने लगी ।

यहाँ लीला कमल की पल्लुडियो की गणना अपने स्वरूप को उपसर्जनीकृत करके (गुणीभूत करके) शब्द के व्यापार के बिना ही व्यभिचारीभाव लक्षणा रूप दूसरे अर्थ को अभिव्यक्त करती है ।

इस पद्य मे 'लीलाकमलपत्रगणना' इस अर्थ के कवि ने पार्वती के मन मे उत्पन्न लज्जा या अवहित्या का भाव व्यक्त किया है । यह भाव अभिधा शब्दव्यापार से अभिव्यञ्जित नहीं है, अपितु व्यङ्ग्य है । इसलिये यह अर्थशक्त्युद्भूत ध्वनि का विषय है ।

लोचनकार की व्याख्या ने अनुसार इस पद्य मे अभिव्यक्त व्यभिचारीभाव (अर्थान्तरमिति लज्जात्मकम्), परन्तु विश्वनाथ ने इसमे अवहित्या नामक व्यभिचारी भाव बताया है । अवहित्या का लक्षण है—

“भयगौरवलज्जादेहर्पाद्यावारगुप्तिरवहित्या । व्यापारान्तरासक्तिरन्यथाभाषण-विलोकनादिकरी ।”

भय, गौरव, लज्जा, हर्ष आदि के कारण आकारगोपन को अवहित्या कहते हैं । इससे व्यक्ति दूसरे व्यापार, अन्यथा भाषण, अन्यथा विलोकन आदि करने लगता है । इस प्रकार लज्जा का समावेश भी अवहित्या मे हो जाता है ।

यहाँ यह शङ्का उत्पन्न होती है कि इस पद्य मे लज्जा या अवहित्या नामक व्यभिचारी भाव से शृङ्गार रस की प्रतीति है, अतः यह उदाहरण असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि का होना चाहिये । इसका उत्तर अन्यकार देते हैं—

हिन्दी अर्थ—यह अलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि का ही विषय नहीं है । क्योंकि जहाँ साक्षात् शब्द से निवेदित विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभावों से रस प्राप्ति की प्रतीति होती है, इस असलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि का केवल यह मार्ग है ।

यथा कुमारसम्भवे मधुप्रसङ्गे वसन्तपुष्पाभरण वहन्त्या देव्या
आगमनादिवर्णन मनोभवशरसन्धानपर्यन्त शम्भोश्च परिवृत्तधैर्यस्य चेष्टा-
विशेषवर्णनादि साक्षाच्छब्दनिवेदितम् ।

इह तु सामर्थ्याक्षिप्तव्यभिचारिमुखेन रसप्रतीतिः । तस्मादय-
मन्यो ध्वने. प्रकारः ।

अलक्ष्यत्रमव्यङ्ग्य ध्वनि वही होती है, जहाँ साक्षात् शब्दों से कथित विभाव
अनुभाव और व्यभिचारी भावों से रस की प्रतीति होती है । इसके उदाहरण में ध्वनि-
कार ने 'कुमारसम्भव' के एक प्रसङ्ग को उद्धृत किया है—

हिन्दी अर्थ—जिस प्रकार 'कुमारसम्भव' में वसन्त ऋतु के प्रसङ्ग में वासन्ती
पुष्पों के आभूषणों को धारण किये हुये देवी पार्वती के आगमन आदि के वर्णन से
प्रारम्भ करके कामदेव के शरसन्धान पर्यन्त का वर्णन और धैर्यच्युत शिव की विशेष
चेष्टाओं का वर्णन साक्षात् शब्दों से निवेदित है ।

ये वर्णन इस प्रकार हैं—

निर्वाणभूयिष्ठमयास्य वीर्यं सन्धुस्रयन्तीव वपुर्गुणेन ।

अनुप्रयाता वनदेवताभिरदृश्यत स्यावरराजकन्या ॥

यहाँ आलम्बन और उद्दीपन विभावों का सम्पूर्ण वर्णन रस की प्रतीति के
योग्य है ।

प्रतिग्रहीतु प्रणयिप्रियत्वात्त्रितोचनस्तामुपचक्रमे च ।

समोहन नाम च पुष्पघन्वा धनुष्यमोघ समयत बाणम् ॥

इसके द्वारा विभाव का उपयोग कहा गया है ।

हस्तु विञ्चित् परिवृत्तधैर्यश्चन्द्रोदयारम्भ इवाम्बुराशि ।

उमामुखे विम्बफलाघरोष्ठे व्यापारयामास विलोचनानि ॥

यहाँ पार्वती के पहले से ही शिव के प्रति आसक्त होने के कारण और अब
शिव के पार्वती के प्रति उन्मुख होने के कारण एव प्रणयी के प्रति पक्षपात होने के
कारण प्रगाढ़ होने लगे रतिरूप स्थायीभाव के औसुक्य, आवेग, चापल्य, हर्ष आदि
व्यभिचारी भावों के अनुभावा को प्रकाशित किया गया है । इस प्रकार विभाव और
अनुभावों की चवणा ही व्यभिचारी भावों की चवणा में पर्यवसित होती है । व्यभि-
चारी भावों के परतन्त्र होने के कारण इनकी विभ्रान्ति मात्रा घाटे के समान स्थायी-
भाव में होने से यहाँ असलक्ष्यत्रमव्यङ्ग्य ध्वनि है । इस प्रकार यह सिद्ध होता है कि
जहाँ विभाव, अनुभाव और व्यभिचारीभाव साक्षात् रूप से रस की प्रतीति कराते
हैं वहाँ असलक्ष्यत्रमव्यङ्ग्य ध्वनि होती है । परन्तु यहाँ "एवमादिनि देवयो०" में
ऐसी स्थिति नहीं है—

हिन्दी अर्थ—यहाँ तो सामर्थ्य से आक्षिप्त व्यभिचारी भावों के द्वारा रस की
प्रतीति होती है । इसलिये वह ध्वनि का प्रकार दूसरा ही है ।

यत्र च शब्दव्यापारसहायोऽर्थोऽर्थान्तरस्य व्यञ्जकत्वेनोपादीयते,
स नास्य ध्वनेर्विषयः । यथा—

सङ्केतकालमनसं विटं ज्ञात्वा विदग्धया ।

हसन्नेत्रार्पिताकृतं लीलापद्मं निमीलितम् ॥

अत्र लीलाकमलनिमीलनस्य व्यञ्जकत्वमुक्त्यैव निवेदितम् ॥२२॥

तथा च—

शब्दार्थशक्त्याक्षिप्तोऽपि व्यङ्ग्योऽर्थः कविना पुनः ।

यत्राविष्टिक्रियते स्वोक्त्या सामर्थ्यालङ्कृतिध्वनेः ॥२३॥

“एवमादिनि देशपौ०” पद्य में साक्षात् शब्द से निवेदित विभाव आदि से रस की प्रतीति नहीं है, अपितु शब्द से सामर्थ्य से आक्षिप्त व्यभिचारी भाव से है। कदम के पत्ता का गिनना एवं नौके को मुख कर लेना कुमारियों के लिये लज्जा के कारण ही नहीं, अपितु अन्य कारणों से भी हो सकता है। परन्तु यहाँ पूर्ववृत्त तपस्वर्या आदि के वृत्तान्त का स्मरण करने से पावती में ये व्यापार लज्जा की प्रतीति कराते हैं। इस प्रकार लज्जा की प्रतीति में क्रमव्यङ्ग्यता लक्षित होती है। अतः लज्जा रूप व्यभिचारी भाव के लक्षितव्रमव्यङ्ग्य होने से यहाँ सत्यव्रमव्यङ्ग्य ध्वनि होगी, असत्यव्रमव्यङ्ग्य नहीं।

ध्वनिवार की इस विवेचना से यह प्रतीत होता है कि रस आदि सदा व्यङ्ग्य ही होते हैं, पर वे सदा असत्यव्रमव्यङ्ग्य भी हो सकते हैं। परन्तु उत्तरवर्ती आचार्यों ने रसध्वनि को असत्यव्रमव्यङ्ग्य ही माना है।

अथ कारिका के ‘उक्तिं विना’ पद का स्पष्टीकरण करने के लिये ध्वनिवार कहते हैं—

हिन्दी अर्थ—घोर जहाँ वाच्य अर्थ शब्दव्यापार की सहायता से दूसरे अर्थ के व्यञ्जन के रूप में उपपन्न होता है, वह भी अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि का विषय नहीं होता जैसे—

विट के सकेत के समय को जानने के मन को समझकर चमुर मादिका ने हँसते हुए नेत्रों से अपना अभिप्राय प्रकट करके लीलाकमल को निमीलित कर दिया।

यहाँ लीलाकमल के निमीलन का व्यञ्जकत्व उक्ति द्वारा ही निवेदित कर दिया गया है ॥२२॥

लीलाकमल के निमीलन से ‘मुर्याम्न का समय मिलन के लिये है’ अर्थ व्यञ्जित होता है। यद्यपि यह अर्थ व्यङ्ग्य है, क्योंकि पद्य में स्थित किसी पद का यह वाच्य अर्थ नहीं है, तथापि ‘नेत्रार्पिताकृतम्’ पद के व्यापार द्वारा यह अर्थ व्यक्त हो जाता है। अतः वाच्य अर्थ क्योंकि इस शब्दव्यापार की सहायता से व्यङ्ग्य अर्थ का अभिव्यक्त करता है, अतः यहाँ ध्वनि नहीं है ॥२२॥

ध्वनिवार का मन्तव्य है कि यदि व्यङ्ग्य अर्थ भी कवि द्वारा पुनः अपने शब्दों से कह दिया जाता है, तो वह ध्वनि नहीं होगा—

हिन्दी अर्थ—घोर इसी प्रकार से—

शब्द, अर्थ या शब्दार्थ की शक्ति में आक्षिप्त किया गया भी व्यङ्ग्य अर्थ यदि कवि के द्वारा अपनी उक्ति से यहाँ प्रकटित कर दिया जाता है, यहाँ ध्वनि में निम्न घोर कोई अन्य ही अलङ्कार होगा ॥२३॥

शब्दशक्त्या, अर्थशक्त्या, शब्दार्थशक्त्या वाक्षिप्तोऽपि व्यङ्ग्योऽर्थः
कविना पुनर्यत्र स्वोक्त्या प्रकाशोक्तियते, सोऽस्मादनुस्वानोपमव्यङ्ग्याद्
ध्वनेरन्य एवालङ्कारः । असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यरय वा ध्वनेः सति सम्भवे स
तादृगन्योऽलङ्काराः ।

तत्र शब्दशक्त्या यथा—

वत्से मा गा विपादं श्वसनमुखजवं सन्त्यजोर्ध्वप्रवृत्त
कम्पः को वा गुरुस्ते भवतु बलभिदा जृम्भितेनात्र याहि ।
प्रत्यारयानं सुराणामितिभयशमनच्छन्नना कारयित्वा
यस्मै लक्ष्मीमदाद्व. स दहतु दुरितं मन्यमूढां पयोधिः ॥

शब्द की शक्ति से, अर्थ की शक्ति से, या शब्दार्थ की शक्ति से प्रकाशित किया गया भी व्यङ्ग्य अर्थ कवि के द्वारा जहाँ पुन अपनी उक्ति से प्रकाशित किया जाता है, वह इस अनुस्वानोपमव्यङ्ग्य ध्वनि से भिन्न कोई अन्य ही विलक्षण अलङ्कार होता है । अथवा असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि के सम्भव होने पर वह इस प्रकार का अन्य ही अलङ्कार होता है ।

अभिप्राय यह है कि यदि काव्य में कोई अर्थ शब्द के सामर्थ्य से, अर्थ के सामर्थ्य से या शब्दार्थ के सामर्थ्य से आक्षिप्त होकर व्यङ्ग्य रूप से प्रतीत हो रहा है, परन्तु कवि तुरन्त ही उसको अपने शब्दों से भी निवेदित कर दे तो वह ध्वनि नहीं रहेगा, अपितु श्लेष आदि वाच्य अलङ्कार का विषय होगा । यह स्थिति अनुस्वानोपमा-रूप संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यध्वनि में ही नहीं है, अपितु असंलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य रसादिध्वनि में भी है । ध्वनि स्वशब्दवाच्यता को सहन नहीं कर सकती । व्यङ्ग्य अर्थ के स्वशब्द-वाच्य को सहन नहीं कर सकती । व्यङ्ग्य अर्थ के स्वशब्दवाच्य हो जाने पर उसकी प्रधानता नष्ट हो जाती है और वहाँ श्लेष आदि अलङ्कारों की प्रधानता हो जाती है । व्यङ्ग्य के गुणीभूत हो जाने से काव्य ध्वनिकाव्य नहीं होगा ।

कारिका में 'शब्दार्थशक्त्या' पद से यह स्पष्ट हो जाता है कि ध्वनिकार संलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्य ध्वनि के तीन भेदों—शब्दशक्तिमूल, अर्थशक्तिमूल और उभयशक्ति-मूल को स्वीकार करते थे । इस पद का विग्रह इस प्रकार किया जा सकता है—
शब्दश्च अर्थश्च = शब्दार्थौ । शब्दार्थौ च शब्दार्थश्च शब्दार्थाः । तेषां शक्त्या ।

शब्दार्थ शक्ति से आक्षिप्त व्यङ्ग्य अर्थ के स्वशब्दवाच्य होने पर उसमें ध्वनित्व के अभाव के उदाहरणों को ध्वनिकार क्रमशः प्रस्तुत करते हैं—

हिन्दी अर्थ—(१) उसमें शब्दशक्ति से, जैसे—

समुद्रमन्यन के समय मन्यन के भय से व्याकुल एवं विघ्नों की कामना करती हुई लक्ष्मी के प्रति समुद्र के ये सान्त्वना वचन हैं—

हे पुत्रि ! दुःख को प्राप्त मत हो (विष को खाने वाले भयानक शिब के पास मत जाओ), तीव्र गति वाले तया ऊपर को उठते हुये श्वासों को छोड़ दो (तीव्र गति वाले भयानक वायु देवता को और ऊपर की ओर गतिशील ज्वालाओं वाले अग्नि देवता को छोड़ दो), तुम्हें बहुत अधिक कम्पन क्यों है (क जल पति इति कम्प देवता को छोड़ दो), तुम्हें बहुत अधिक कम्पन क्यों है (क जल पति इति कम्प देवता को छोड़ दो), वरुण और ब्रह्मा तो तुम्हारे गुरु के समान हैं), बल वरुण, कः प्रजापति ब्रह्मा वा । वरुण और ब्रह्मा तो तुम्हारे गुरु के समान हैं), बल को तोड़ देने वाली जम्माइयों को रोक लो (ऐश्वर्य से मत इन्द्र से बल करो) । इस प्रकार भय को शान्त करने के बहाने से देवताओं का प्रत्याख्यान करा कर समुद्र ने मन्यन से डरी हुई लक्ष्मी को जिस विघ्न के लिये प्रदान किया था, वे विघ्न आप सबके कष्टों को दूर करें ।

अर्थशक्त्या यथा—

अम्बा शैतेऽत्र वृद्धा परिणतवयसामग्रणीरत्र तातो
नि.शेषागारकमश्रमशियिलतनुः कुम्भदासी तथात्र ।
अस्मिन् पापाहमेका कतिपयदिवसप्रोषितप्राणनाया
पान्थायेत्य तरुण्या कथितमवसरव्याहृतिव्याजपूर्वम् ॥

उभयशक्त्या यथा—

“दृष्ट्वा केशवगोपरागहृतया” इत्यादौ ॥२३॥

इस पद्य के पूर्वार्द्ध में देवताओं के प्रत्याख्यान का बोधक अर्थ व्यङ्ग्य था । परन्तु उत्तरार्ध में ‘भयशमनछप्रना मुराणा प्रत्याख्यान कारयित्वा’ पदों से यह अर्थ स्वशब्दवाच्य हो गया । अतः यहाँ ध्वनि नहीं रही । यहाँ श्लेष अलङ्कार ही होगा ।

कारयित्वा—यह पद ‘इ’ धातु से प्रेरणार्थक अर्थ में ‘णिच्’ प्रत्यय करने निष्पन्न हुआ है । इसका अभिप्राय यह है कि समुद्र ने स्वयं सद्यमी में विष्णु को प्राप्त करने की कामना उत्पन्न नहीं की । अपितु सद्यमी, जो कि विष्णु को प्राप्त करने की कामना लेकर समुद्र से अवतीर्ण हुई थी, परन्तु मन्थन से उत्पन्न विशाल सहरो को तथा अनेक देवताओं को देखकर विमूढ़ हो रही थी, उनकी विष्णु की कामना का समुद्र ने समर्थन किया था ।

शब्दशक्ति में आशिप्त व्यङ्ग्य अर्थ की स्वशब्दवाच्यता का अर्थशक्ति में आशिप्त व्यङ्ग्य अर्थ का उदाहरण देते हैं—

हिन्दी अर्थ—(२) अर्थशक्ति में, जैसे—

बृद्धा माता वहाँ सोती है, बूढ़ों में भी अग्रणी पिता वहाँ सोते हैं और तारे घर का कार्य करने के परिधम से स्थित शरीर वाली पानी भरने वाली बासी वहाँ सोती है । कुछ दिनों से जिसके प्राणनाथ परदेश गये हुये हैं, ऐसी पाविनी अवेसी में वहाँ सोती हैं । उस तदणी ने अवसर के बहने के बहाने से उस पवित्र तो इस प्रकार कह दिया ।

यहाँ शब्द के पढ़ने तीन चरणों में तरुणी की पवित्र में भोग करने की इच्छा तथा उम भोग के दिव्य मुन्दर अवसर रूप व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति हो रही है । परन्तु चौथे चरण में ‘अवसरव्याहृतिव्याजपूर्वम्’ पद से यह व्यङ्ग्य अर्थ स्वशब्दवाच्य हो जाता है । अतः यहाँ ध्वनि का अवसर नहीं रह जाता, अतः व्यङ्ग्य के गुणीभूत हो जाने से यह अलङ्कार प्रधान हो जाता है ।

शब्दशक्ति एवं अर्थशक्ति में आशिप्त व्यङ्ग्य की स्वशब्दवाच्यता का उदाहरण देते हैं—

हिन्दी अर्थ—(३) उभयशक्ति से जैसे—

“दृष्ट्वा केशवगोपरागहृतया” पद्य को ध्वनि के अविषय ‘एव इत्येव अलङ्कार के विषय के उदाहरण के रूप में पृष्ठ १८१ पर उद्धृत किया जा चुका है ॥२३॥

प्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीरः सम्भवो स्वतः ।

अर्थोऽपि द्विविधो ज्ञेयो वस्तुनोऽन्यस्य दीपकः ॥२४॥

अर्थशक्त्युद्भवानुरणनरूपव्यङ्ग्य ध्वनौ यो व्यञ्जकोऽयं उक्तस्तस्यापि द्वौ प्रकारौ, कवेः कविनिबद्धस्य वा वस्तुः प्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्न-शरीर एकः, स्वतः सम्भवो च द्वितीयः ।

इस उदाहरण में शब्दशक्ति से और अर्थशक्ति से व्यङ्ग्य अर्थ का आक्षेप किया जाकर वह स्वशब्दवाच्य हो जाता है, अतः ध्वनि नहीं है। इसकी व्याख्या अभिनव-गुप्त ने इस प्रकार की है—

‘शब्दशक्तिस्तावद् गोपागादिशब्दश्लेषवशात् । अर्थशक्तिस्तु प्रकरणवशात् । यावदन राधारमणस्याखिलतरणोजनच्छन्नानुरागगरिमास्पदव न विदित तावदर्धान्तर-स्याप्रतीति श्लेषमिति चात्र स्वोक्तिः ।’

‘गोपराग’ आदि शब्दों में श्लेष के कारण यहाँ शब्दशक्ति के सामर्थ्य से व्यङ्ग्य अर्थ (गोपी की कृष्ण के प्रति कामभावना) की प्रतीति होती है। प्रकरण के द्वारा अर्थशक्ति के सामर्थ्य से भी व्यङ्ग्य अर्थ (गोपी की कृष्ण के प्रति कामभावना) की यहाँ प्रतीति होती है। क्योंकि जब तक यह विदित न हो कि राधारमण कृष्ण में समस्त युवतियों के प्रति प्रच्छन्न राग की गरिमा है, तब तक अर्थान्तर (गोपी कामभावना) की प्रतीति नहीं होगी। इस प्रकार शब्द और अर्थ दोनों की शक्ति से व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति होती है। परन्तु यह व्यङ्ग्य अर्थ ‘श्लेषम्’ पद से स्वशब्द-वाच्य हो जाता है। इसलिये यहाँ ध्वनि न होकर श्लेष अलङ्कार ही होगा ॥२३॥

इस प्रकार अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि का सामान्य लक्षण करके ध्वनिकार अब उसके भेदों का कथन करते हैं—

हिन्दी अर्थ—अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि में अन्य (व्यङ्ग्य) अर्थ का प्रकाशक अर्थ भी दो प्रकार का होता है—प्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर और स्वतः सम्भवो ॥२४॥

अर्थशक्त्युद्भव अनुरणनरूपव्यङ्ग्य ध्वनि में जो व्यञ्जक अर्थ कहा गया है, उसके भी दो प्रकार होते हैं—कवि अथवा कार्य निबद्ध वक्ता की प्रौढ उक्तिमान से निष्पन्न शरीर वाला एक और स्वतः सम्भवो दूसरा ।

अर्थशक्त्युद्भव सत्ययन्मध्वनि के ध्वनिकार ने दो मुख्य भेद दिखाये हैं। इसमें प्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर के उन्होंने वृत्ति में पुनः दो भेद किये हैं—कवि की प्रौढोक्ति से निष्पन्न अथवा कवि द्वारा निबद्ध वक्ता की प्रौढोक्ति से निष्पन्न। उत्तर-कालीन आचार्यों ने अर्थशक्त्युद्भव ध्वनि के सीधे ही तीन भेद—कविप्रौढोक्तिसिद्ध, कविनिबद्धप्रौढोक्तिसिद्ध और स्वतः सम्भवो किये हैं।

कविप्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीरो यथा—

सज्जेहि सुरहिम्मासो ण दाव अप्पेइ जुअइजणलवत्तमुहे ।

अहिणयसहआरमुहे णवपल्लवपत्तले अप्पंगस्स शरे ॥

(सज्जयति सुरभिमासो न तावदप्ययति युवतिजनलक्ष्यमुखान् ।

अभिनवसहकारमुखान्नवपल्लवपत्रलाननङ्गस्य शरान् ॥)

कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीरो यथोदाहृतमेव “शिल-
रिणि इत्यादि ।

प्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर—अवर्णन उक्त सम्पादयितव्येन वस्तुना प्राप्त तत्तुल्यं प्रौढ । सम्पादन के योग्य वस्तु द्वारा प्राप्त वस्तु की रचना में कुशल । अवर्णन-उक्तिरपि समर्पयितव्यस्त्वपवर्णोचिता प्रौढैत्युच्यते । समर्पयितव्य वस्तु के अर्पण करने में उचित उक्ति भी प्रौढा बहुलाती है । उसके द्वारा निष्पन्न रूप वाला अर्थ प्रौढोक्तिनिष्पन्नशरीर होगा । जहाँ कवि साक्षात् रूप से स्वयं उस उक्ति को बहेगा, तो वह कविप्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर होगा । जहाँ कवि अपने वाक्य के किसी पात्र द्वारा उक्ति को बहलवायेगा, वहाँ कविनिबद्धवक्तृप्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर होगा । तीनों उदाहरणों को ध्वनिवार क्रमशः प्रस्तुत करते हैं—

हिन्दी अर्थ—(१) कवि की प्रौढ उक्ति से निष्पन्न रूप वाला व्यञ्जक अर्थ जैसे कि—

वसन्त मास युवतियों को लक्ष्य करने वाले अग्रभागों से युक्त, नवीन पल्लवों के पत्तों से युक्त नजीब आभ्र प्रभृति कामदेव के बाणों को संपार तो कर रहा है, परन्तु, उनकी अभी प्रहार के लिये कामदेव की अप्रति नहीं कर रहा ।

वसन्त बाणों का रचयिता, कामदेव उन बाणों का प्रयोक्ता, युवतियाँ उन बाणों का लक्ष्य और आभ्रमञ्जरी आदि बाण हैं । लोक में इस प्रकार की स्थिति यद्यपि नहीं है, तथापि कवि की इस प्रौढ उक्ति से यह व्यञ्जित होता है कि वसन्त ऋतु में काम की मञ्जरियाँ बिखरने लगी हैं और इसमें युवतियाँ में क्रमशः गाढ़ और गाढ़तर काम का उन्माद आरम्भ होने वाला है । इस प्रकार यहाँ कवि की प्रौढोक्ति से व्यञ्ज्य अर्थ की निष्पत्ति होती है ।

(२) कवि द्वारा निबद्ध वक्ता की प्रौढ उक्ति से निष्पन्न रूप वाला व्यञ्जक अर्थ—जैसे कि पहले उदाहरण दिख चुका है—“शिलरिणि”, इत्यादि । यह उदाहरण पहले उद्योत में दिया जा चुका है, जो इस प्रकार है—

शिलरिणि व नु नाम विवन्चि व विमिधानयमावरोत्तप ।

मुमुक्षि मेन तवापरपाटन दग्गति विम्बयन शुवशावक ॥

‘अपरपाटन विम्बयन शुवशावक दग्गति’ नायक द्वारा नायिका से बहे गये इस वाक्य से नायक की नायिका के अपर की आत्मादन की आकांक्षा व्यञ्जित होती

यथा वा—

साअरविद्विण्णजोव्वणहत्थालम्बं समुण्णमन्तेहिम् ।
अब्भुट्टाण विअ मम्महस्स दिण्णं तुह थणोहिम् ॥
(सादरचित्तोर्णयोवनहस्तावलम्बं समुन्नमद्गम्याम् ।
अभ्युत्थानमिव भ्रम्यस्य वत्त तव स्तनागम्याम् ॥)

स्वतः सम्भवो य ओचित्येन बहिरपि सम्भाव्यमानसद्भावो न केवलं भणितवशेनैवाभिनिष्पन्नशरीरः । ययोदाहृतम्—‘एववादिनि’ इत्यादि ।

है। कवि ने यह व्यञ्जकता अपने द्वारा निबद्ध वक्ता की प्रौढ उक्ति द्वारा प्रस्तुत की है, अतः यह कविनिबद्धवचनप्रौढोक्तिनिष्पन्नशरीर है। इसी का एक और उदाहरण दिया जाता है—

हिन्दी अर्थ—अथवा जैसे—

आदर के साथ यौवन के द्वारा सहारा दिये गये और ऊपर को उठते हुये तुम्हारे स्तनो ने मानो कामदेव का उठकर स्वागत सा किया है ।

स्तन यहाँ प्रधानभूत है और उनसे भी अधिक गौरवशाली कामदेव है, जो कि उनके द्वारा स्वागत किया जा रहा है। यौवन इन दोनों के परिचारक के रूप में है। इस प्रकार के उक्तिवैचित्र्य से यह अर्थ अभिव्यञ्जित होता है कि तुम्हारे स्तनो को देखने से किसमें काम की अवस्था की वृद्धि नहीं होती। यदि यहाँ यह कहा जाता कि यौवन के कारण तुम्हारे स्तन उन्नत हो गये हैं, तो इसमें व्यञ्जकता नहीं होती।

इस प्रकार यहाँ कवि द्वारा निबद्ध वक्ता की प्रौढोक्ति से व्यङ्ग्य अर्थ की निष्पन्नता होती है ।

(३) स्वतः सम्भवो अर्थशक्तिमूल ध्वनि का विवेचन अब ध्वनिवार करते हैं—

हिन्दी अर्थ—स्वतः सम्भवो व्यञ्जक अर्थ वह होता है जिसकी सम्भावना बाहर भी (कवि के कल्पनालोक से बाहर लौकिक जगत् में) ओचित्य रूप से रहती है और जिसका स्वरूप केवल कवि की उक्तियों से ही निष्पन्न नहीं होता। जैसा कि पहले उदाहरण में दिया गया है—‘एव वादिनि’ आदि ।

अविवाहित वन्य में विवाह के प्रसङ्गों से लज्जा का आविर्भाव केवल कवि की कल्पना में ही नहीं होता, परन्तु कवि की कल्पना से बाहर लोक में भी उचित रूप से देखा जाता है। अतः ‘एववादिनि’ उदाहरण से पावती में अभिव्यक्त लज्जा नामक व्यभिचारी भाव स्वतः सम्भवो अर्थशक्तिमूल ध्वनि है ।

स्वतः सम्भवो अर्थशक्तिमूल ध्वनि का ही एक और उदाहरण प्रस्तुत किया जाता है—

यया वा—

सिर्हिपिच्छकण्णपूरा जाआ वाहस्स गध्विरी भमइ ।

मुक्ताफलरइपसाहणाण मज्जे सवत्तीण ॥

(शिखिपिच्छकण्णपूरा जाया व्याघस्य गर्विणी भ्रमति ।

मुक्ताफलरचितप्रसाधनानां मध्ये सपत्नीनाम् ॥) ॥२४॥

अर्थशक्तेरलङ्कारो यत्राप्यन्यः प्रतीयते ।

अनुस्वानोपमव्यङ्ग्यः स प्रकारोऽपरो ध्वनेः ॥२५॥

वाच्यालङ्कारव्यतिरिक्तो यत्रान्योऽङ्कारोऽर्थसामर्थ्यात् प्रतीयमानो-
ऽवभासते सोऽर्थशक्त्युद्भवो तामानुस्वानरूपव्यङ्ग्योऽन्यो ध्वनिः ॥२५॥

तस्य प्रविरलविषयस्यभाशङ्क्येदमुच्यते—

हिन्दी अर्थ—अथवा जैसे—

मोर पहली का कर्णाभूषण पहने हुये व्याघ की (नवीन) पत्नी मोतिमों से प्रसाधन को करने वाली सौती के मध्य में गर्वित होती हुई घूमती है ।

यहाँ नवीन पत्नी के सौभाग्य का प्रतिशय व्यङ्ग्य है । उसका भाव यह है कि जब तुम सौती के सौभाग्य का समय था, तब तो यह व्याघ हाथियों का शिकार करता था, जिससे तुमको मोती प्राप्त होने थे । अब मेरे प्रति आसक्त होने से इसको बाहर निरलने का अवकाश ही नहीं मिलता, जिससे कि मैं मोरपक्ष के कर्णाभूषण ही पहन सकती हूँ । इससे उस नवीन पत्नी के सौभाग्य का प्रतिशय व्यक्त होता है ।

यह व्यङ्ग्य अर्थ केवल कवि की कल्पना की ही वस्तु नहीं है, परन्तु वास्तविक लोक में भी इसका अस्तित्व सम्भव है । अतः यहाँ स्वतः सम्भवी अर्थशक्तिमूल ध्वनि है ॥२४॥

अर्थशक्तिमूल ध्वनि के अब तक जितने भी उदाहरण दिये गये हैं उनमें वस्तु व्यङ्ग्य है । इस प्रकार के वस्तुध्वनि के उदाहरण हैं । अन्य ध्वनिकार अलङ्कार ध्वनि का वर्णन करते हैं ।

हिन्दी अर्थ—जहाँ भी अर्थ शक्ति से दूसरा अन्य अलङ्कार प्रतीत होता है, वह अनुस्वानोपमव्यङ्ग्य नाम का ध्वनि का दूसरा प्रकार है ॥२५॥

भाव यह है कि केवल शब्दशक्ति से ही अन्य अलङ्कार प्रतीत नहीं होना, अपितु अर्थशक्ति से भी प्रतीत होना है । अर्थशक्ति से केवल वस्तुरूप अर्थ ही प्रतीत नहीं होता । अपितु अन्य अलङ्कार रूप अर्थ भी प्रतीत होता है । कारिका में अन्य पद का अभिप्राय है कि जो वाच्य अलङ्कार से भिन्न प्रतीयमान अलङ्कार है । अन्य पद की व्याख्या ध्वनिकार वृत्ति में करते हैं—

हिन्दी अर्थ—वाच्य अलङ्कार से भिन्न दूसरा अलङ्कार (प्रतीयमान अलङ्कार) जहाँ अर्थ के सामर्थ्य से प्रतीत होता हुआ अवभासित होता है, वह अर्थशक्त्युद्भव नाम का अनुस्वानरूपव्यङ्ग्य ध्वनि का अन्य प्रकार है ॥२५॥

अनेक समालोचकों ने आशङ्का प्रकट की कि उस अलङ्कारध्वनि का विषय कम होगा । इसका उत्तर आचार्य देते हैं—

रूपकादिरलङ्कारवर्गो यो वाच्यता श्रितः ।

स सर्वो गम्यमानत्वं विभ्रद् भूम्ना प्रदर्शितः ॥२६॥

अन्यत्र वाच्यत्वेन प्रसिद्धो यो रूपकादिरलङ्कारः सोऽन्यत्र प्रतीयमानतया बाहुल्येन प्रदर्शितस्तत्र भवद्भिर्भट्टोद्भूताविभि । तथा च ससन्देहादि-
श्रृण्वरूपकातिशयोक्तोना प्रकाशमानत्वं प्रदर्शितमित्यलङ्कारान्तरस्मा-
लङ्कारान्तरे व्यङ्ग्यत्वं न यत्नप्रतिपाद्यम् ॥२६॥

हिन्वी अर्थ—उस अलङ्कार ध्वनि के विषय की विरलता को आशङ्का करके यह कहा जाता है—

रूपक आदि अलङ्कारों का वर्ग, जो कि वाच्यता का आश्रय लेता है, वह सारा वर्ग गम्यमान होता हुआ बहुत विस्तार से दिखाया गया है ॥२६॥

जो रूपक आदि अलङ्कार अन्य स्थलों पर वाच्य रूप में प्रसिद्ध हैं, उन्हीं को आबरणोऽभट्टोद्भूत आदि विद्वानों ने दूसरे स्थलों पर प्रतीयमान रूप में बाहुल्य से प्रदर्शित किया है । और इस प्रकार से सन्देह आदि अलङ्कारों में उपमा, रूपक और अतिशयोक्ति अलङ्कारों का प्रकाशित होना (प्रतीयमान होना) दिखाया गया है । इस प्रकार अलङ्कारान्तर में व्यङ्ग्य रूप से प्रकाशित होना यत्नसाध्य नहीं है ।

कुछ समालोचकों ने यह आशङ्का प्रकट की कि शब्दशक्ति से श्लेष अलङ्कार के प्रतीयमान होने की सम्भावना की जा सकती है, परन्तु अर्थशक्ति से कौनसा अलङ्कार प्रतीत होगा । यदि होगा तो भी बहुत अल्प होगा । इसका उत्तर ध्वनिकार ने वारिका के सर्व प्रदर्शित पदों से दिया कि सभी वाच्य अलङ्कार प्रतीयमान हो सकते हैं । उनका बयान है कि यह बात हम ही नहीं कह रहे, परन्तु प्राचीन अलङ्कार-वादी भट्टोद्भूत आदि आचार्यों ने भी यह प्रतिपादित किया है कि जो अलङ्कार एक स्थान पर वाच्य है, वे भी दूसरे स्थानों पर प्रतीयमान हो सकते हैं । जैसे सन्देह आदि अलङ्कारों में उपमा, रूपक और अतिशयोक्ति अलङ्कार प्रतीयमान रहते हैं । इसको अभिनवगुप्त ने इस प्रकार से स्पष्ट किया है—

उपमाने न तत्त्व च भेद च बदत पुन ।

ससन्देह वच स्तुत्यं ससन्देह विदुर्यथा ॥

तस्या पाण्डित्यं नु मादृतचलत्पत्राङ्गुलि पल्लव ॥

सन्देह अलङ्कार में उपमान के साथ उपमेय के अभेद को और पुन भेद को जो सन्देह से युक्त बनाकर कहा जाता है, वह उपमेय की स्तुति के लिये ससन्देह कहा जाता है, ऐसा जानते हैं । जैसे—

उस नायिका का यह हाथ क्या बायु से चञ्चल पतां स्त्री मन्दूनिया वाला पल्लव है ।

इस सन्देह अलङ्कारों में उपमा या रूपक अलङ्कार ध्वनित होना है । इसके अनिश्चित अतिशयोक्ति को प्रायः सभी अलङ्कारों में ध्वन्यमान समझा जाता है ।

इयत्पुनरुच्यत एद—

अलङ्कारान्तरस्यापि प्रतीती यत्र भासने ।

तत्परत्वं न वाच्यस्य नासौ मार्गो ध्वनेर्मतः ॥२७॥

अलङ्कारान्तरेषु त्वनुरणनरूपालङ्कारप्रतीती सत्यामपि यत्र वाच्यस्य व्यङ्ग्यप्रतिपादनौमुख्येन चास्त्वं न प्रकाशते नासौ ध्वनेर्मार्गः । तथा च दीपकादायलङ्कारे उपमाया गम्यमानत्वेऽपि तत्परत्वेन चास्त्वस्याप्यावध-
स्यानान्न ध्वनिः उपदेशः ।

इस प्रकार से सन्देह अलङ्कार में उपमा, रूपक और अतिशयोक्ति अलङ्कारों के प्रतीयमान होने से यह सिद्ध है कि एक अलङ्कार में दूसरा अलङ्कार प्रतीयमान हो सकता है ॥२६॥

यहाँ यह शङ्का हो सकती है कि यदि प्राचीन भट्टोद्भट आदि विद्वानों ने ही अलङ्कार में अलङ्कारान्तर की प्रतीयमानता प्रतिपादित कर दी है, तो आपका उसको करने में क्या प्रयोजन है ? इसका उत्तर देते हैं—

हिन्दी अर्थ—इतनी घात की हम पुनः करते हैं—

एक वाच्य अलङ्कार से दूसरे व्यङ्ग्य अलङ्कार की प्रतीति होने पर भी यदि वह वाच्य अलङ्कार तत्पर नहीं है, अर्थात् प्रतीयमान अलङ्कार को मुख्यतया प्रतीत नहीं करता है, तो उसको ध्वनि का मार्ग नहीं माना जा सकता ॥२७॥

अलङ्कारान्तरो में अनुरणनरूप अलङ्कारान्तर की प्रतीति होने पर भी जहाँ वाच्य अलङ्कार का व्यङ्ग्य अलङ्कार के प्रति प्रतिपादन के औमुख्य से चारुत्व प्रकाशित नहीं होता, वह ध्वनिमार्ग नहीं है, जैसे कि दीपक अलङ्कार में उपमा के प्रतीयमान होने पर भी उस उपमा के प्रति दीपक अलङ्कार के तत्पर रूप से, अर्थात् उपमा को प्रधान एवं दीपक की गौण मानकर, चारुत्व की व्यवस्था न होने से वहाँ ध्वनि का व्यवहार नहीं होता ।

प्रश्न यह उपस्थित होता है कि प्राचीन भट्टोद्भट आदि आचार्यों ने वाच्य अलङ्कारान्तर में अन्य अलङ्कार का व्यङ्ग्यत्व प्रतिपादन कर दिया है, जैसे कि सन्देह आदि अलङ्कारों में उपमा, रूपक और अतिशयोक्ति अलङ्कार व्यङ्ग्य होते हैं । इन प्रश्नों में ध्वनिकार ने जो वाच्य अलङ्कारान्तर में व्यङ्ग्य अलङ्कारान्तर को प्रतिपादन कर रहे हैं, इसमें क्या लाभ है ?

ध्वनिकार का मुख्य उद्देश्य प्रतीयमान अर्थ को नहीं, अपितु ध्वनि को प्रतिपादित करना है । ध्वनि वही होती है, जहाँ वाच्य की अपेक्षा प्रतीयमान अर्थ का चारुत्व निष्पन्न होता हो । वाच्य अलङ्कार से अन्य व्यङ्ग्य अलङ्कार की प्रतीति होने मात्र से वहाँ ध्वनि प्रतिपादित नहीं होती । ध्वनि वहाँ ही होगी, जहाँ वाच्य अलङ्कार व्यङ्ग्य अलङ्कार के तत्पर होगा, अर्थात् वाच्य अलङ्कार की अपना व्यङ्ग्य

यथा—

चन्द्रमऊर्णहि णिसा णलिनी कमलोहि कुसुमगुच्छेहि लम्भा ।

हंसेहि सरअसोहा कच्चकहा सज्जनेहि गरइ गरई ॥

(चन्द्रमयूखेनिशा नलिनीकमले कुसुमगुच्छेऽलंता ।

हंसेशशारदशोभा काव्यकथा सज्जने क्रियत गुर्वी ॥)

इत्यादिपूषभागभन्त्वेऽपि सति वाच्यालङ्कारमुखेनैव चारुत्व व्य-
तिष्ठते न व्यङ्ग्यालङ्कारतात्पर्येण । तस्मात्तत्र वाच्यालङ्कारमुखेनैव
काव्यव्यपदेशो ग्याय्य ।

यत्र तु व्यङ्ग्यपरत्वेनैव वाच्यस्य व्यवस्थानं तत्र व्यङ्ग्यमुखेनैव
व्यपदेशो युक्तः । यथा—

प्राप्तश्रीरेषकस्मात् पुनरपि मयि तं मन्यसेव विदध्या-
ग्निद्रामप्यस्य पूर्वामिनलसमनसो नैव सम्भाषयामि ।

सेतुं बध्नातिः भूयः किमिति च सकलद्वीपनाथानुयात—

स्त्वध्यायाते वितर्कानिति दधत इवाभाति कम्पः पयोधेः ॥

अलङ्कार की प्रधानता होगी । इसीलिये ध्वनिकार ने कारिका में कहा है कि—वाच्य
अलङ्कार से व्यङ्ग्य असवार की प्रतीति होने पर भी यदि वाच्य अलङ्कार तत्पर
नहीं है, तो वह ध्वनि का विषय नहीं है । उदाहरण के रूप में उन्होंने दीपक अलङ्कार
को लिया है, जिसमें उपमा गम्यमान होती है । परन्तु उपमा के गम्यमान होने पर
भी वहाँ उसके द्वारा चारुत्व की निष्पन्नता नहीं है । अपितु वाच्य दीपक अलङ्कार
के द्वारा ही है । अतः वहाँ ध्वनि नहीं होगी । इसी को आचार्य उदाहरण द्वारा स्पष्ट
करते हैं ।

हिन्दी अर्थ—जैसे चन्द्रमा की किरणों से रात्रि, कमलों से कमलिनी, गुप्फों के
गुच्छों से लता, हंसों से गरइ ऋतु की शोभा, और सज्जनों द्वारा काव्यकथा गौरवा-
न्वित की जाती है ।

इत्यादि वाच्यों में दीपक अलङ्कार के उपमासम्बन्ध होने पर भी वाच्य दीपक
अलङ्कार के द्वारा ही चारुत्व की व्यवस्था होती है, उसके व्यङ्ग्य उपमा अलङ्कार के
तात्पर्य से नहीं । अतः वहाँ वाच्य दीपक अलङ्कार के द्वारा ही वाच्य का
व्यवहार करना युक्तिसम्यक् है ।

इस उदाहरण में 'गुर्वी क्रियते', इस एक क्रिया का अन्वय अनेक कारकों के
साथ होने से दीपक अलङ्कार है । यह दीपक अलङ्कार उपमा भर्त्ता है और इससे उपमा
व्यञ्जित होती है । तथापि यहाँ वाच्य का मौन्द्य मुख्य रूप से दीपक अलङ्कार से
निगम्य हो रहा है, उपमा से नहीं । अतः यह ध्वनिकाव्य नहीं होगा, विषयवाच्य ही
होगा ।

हिन्दी अर्थ—जहाँ वाच्य की व्यवस्था व्यङ्ग्यपरत्व की होगी, वहाँ पर ही
व्यङ्ग्य अलङ्कार के अनुसार वाच्य का व्यवहार होगा, अर्थात् वहाँ ध्वनिकाव्य
रचना उचित है । जैसे कि—

(१) इसकी लक्ष्मी तो पहले से ही प्राप्त है, फिर भी वहाँ मुझमें यह मन्यने के
सेव को उत्पन्न न कर दे । अलंकार से रहित मन वाले इसमें पहले के समान नौद
की भी सम्भावना नहीं कर रहा है । समस्त द्वीपों के राजाओं से अनुगत यह क्या
फिर पुनः बाधेगा ? इस प्रकार हे राजन ! तुम्हारे आने पर विविध सन्देशों को धारण
करते हुए समुद्र कम्पित सा प्रतीत हो रहा है ।

यथा वा ममैव—

लावण्यकान्तिपरिपूरितदिङ्मुखेऽस्मिन्
स्मेरेऽधुना तव मुखे तरलायताक्षि ।
क्षोभं यदेति न मनागपि तेन मन्ये
सुव्यक्तमेव जलराशिरयं पयोधिः ॥

ध्वनिवाच्य वही होगा, जहाँ व्यङ्ग्य अलङ्कार प्रधान रूप से तथा वाच्य अलङ्कार तत्पर रूप से होगा, इसी को स्पष्ट करते हैं—

समुद्र में चन्द्रोदय आदि के कारण स्वाभाविक रूप से कम्प है, परन्तु राजा मे विष्णु के कायों का सन्देह उत्पन्न कराकर इस समुद्र में भयजनित कम्प की सम्भावना की गई है। अतः यहाँ सन्देह से अनुप्राणित उत्प्रेक्षा के होने से इनका अङ्गाङ्गीभाव सङ्कार है। यह वाच्य अलङ्कार है। इससे राजा और विष्णु की एकरूपता के ध्वनित होने से रूपक अलङ्कार ध्वनित होता है। यहाँ वाच्य सन्देहोत्प्रेक्षा सकार की अपेक्षा रूपक अलङ्कार का चास्त्व प्रधान है, तथा सकार वाच्य अलङ्कार तत्पर है। अतः यह अर्थशक्तिमूल अलङ्कारध्वनि है।

इस स्थल पर वृत्ति के 'यत्र... तत्र' पदों की व्याख्या करते हुये अभिनवगुप्त का कथन है कि 'व्यङ्ग्य के द्वारा वहाँ वाच्य का व्यवहार होता है।' इसके तीन रूप हो सकते हैं—(१) वचो वाच्य अलङ्कार व्यङ्ग्य अलङ्कार को व्यक्त करता है, वही (२) वाच्य अलङ्कार का एक सद्भाव होता है और वही (३) वाच्य अलङ्कार भी नहीं होता। ग्रन्थकार ने इन्हीं के आधार पर आगे उदाहरण प्रस्तुत किये हैं। उत्तरवर्ती आचार्यों ने ध्वनिार के इन्हीं उदाहरणों के आधार अर्थशक्तिमूल ध्वनि के १२ भेद किये हैं, जो इस प्रकार हैं—विवि प्रौढोक्तिमिदं, विविविद्वक्वकृप्रौढोक्तिमिदं एव स्वतः सम्भवी ये तीन प्रमुख भेद हैं तथा प्रत्येक भेद के चार भेद हैं—वस्तु से अलङ्कार-व्यङ्ग्य, अलङ्कार से वस्तुव्यङ्ग्य, वस्तु से वस्तु व्यङ्ग्य और अलङ्कार से अलङ्कार व्यङ्ग्य। प्रस्तुत ग्रन्थ में बड़े जाने वाले उदाहरणों में इन भेदों का ध्यान रखना उचित होगा। 'प्राप्त्योरेप कम्पान्' उदाहरण में विवि प्रौढोक्तिमिदं वाच्य अलङ्कार से रूपक अलङ्कार व्यञ्जित हुआ है। अतः यहाँ अलङ्कार के अलङ्कारान्तर ध्वनि है।

(२) विविविद्वक्वकृप्रौढोक्तिमिदं अलङ्कार में अलङ्कारध्वनि का उदाहरण—
जैसे कि मेरी ही रचना में है—

हे चञ्चल और बड़ी-बड़ी आँखों वाली प्रिये ! लावण्य और कान्ति में दिगन्तों को भर देने वाले तुम्हारे मुख के मुखराष्ट से युक्त होने पर भी, जो कि इस समुद्र में थोड़ा सा भी क्षोभ नहीं हो रहा, इससे यह अक्षी प्रकार स्पष्ट है कि यह समुद्र निरा जलराशि है (जडराशि है)।

इत्येवं विधे विधयेऽनुरणनरूपरूपकाश्रयेण काव्यचारुत्वव्यवस्थानाद्
रूपकध्वनिरिति ध्वपदेशो न्याय्यः ।

उपमाध्वनियंथा—

वीराण रमइ घुसिणरुणम्मि ण तहा पिआयणुच्छङ्गे ।

दिट्ठी रिउगअकुंभत्थलम्मि जह बहलसिन्दूरे ॥

(वीराणा रमते घुसृणारुणे न तथा प्रियास्तनोत्सङ्गे ।

वृष्टी रिपुगजकुम्भस्थले यथा बहलसिन्दूरे ॥)

यहाँ समुद्र को 'लङ्घ्योरभेद' नियम से जड़ (मूर्ख बुद्धिवाला) कहा गया है । तुम्हारे मुखरूपी पूर्ण चन्द्रमा को देखकर उसमें भवन विकार रूप क्षीम उत्पन्न न होने से वह निरा जड़बुद्धि है । उसमें भौन्द्य को समझने तथा अनुभव करने की क्षमता नहीं है ।

यह उक्ति कवि द्वारा निबद्ध नायक की है । जलराशि में 'लङ्घ्योरभेद' नियम से दो अर्थ होकर श्लेष अलंकार है । इस श्लेष अलंकार से नायिका के मुख पर पूर्ण चन्द्र का आरोप व्यञ्जित होता है । इस प्रकार यहाँ वाच्य श्लेष अलंकार से व्यङ्ग्य रूपक अलंकार की अभिव्यञ्जिता होती है । इसके साथ ही वाच्य में व्यङ्ग्य रूपक अलंकार का सौन्दर्य प्रधान है । इसलिये यहाँ कविनिबद्धवस्तुप्रौढोक्तिसिद्ध अलंकार से अलंकार ध्वनि है । इसी की व्याख्या बतति में है—

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार के विषय (उदाहरण) में अनुरणनरूप रूपक का आश्रय लेकर काव्य के चारुत्व की व्यवस्था होने से यहाँ रूपक ध्वनि का व्यवहार होना युक्तिसंगत है ।

(३) स्वतः सम्भवी अलंकार से अलंकारध्वनि (उपमा) का उदाहरण—जैसे कि उपमाध्वनि है—

वीर मनुष्यों की दृष्टि कुङ्कुम से लाल रङ्गे प्रिया के स्तनों के उत्सङ्ग में उतनी नहीं रमती, जितनी कि बहुत अधिक सिन्दूर से पुते शत्रुओं के हाथियों के कुम्भस्थल में आनन्द पाती है ।

सजी मजी प्रियतमा के आश्वासन में लगे रहना और गुरन्त ही युद्ध के निये शीघ्रता करना, इस प्रकार दृष्टि के दोलायमान होने पर भी युद्ध में ही स्वरा का प्रतिशय है, इस प्रकार यहाँ व्यतिरेकात्तद्धार है । कवि की यह कल्पना वाच्य में ही सत्य नहीं है, अपितु लोक में भी सत्य है, अतः यह व्यतिरेक स्वतः सम्भवी है । इस व्यतिरेक के द्वारा गजकुम्भस्थल और प्रिया के स्तन में सादृश्य भी अभिव्यञ्जित होता है । इस प्रकार इस पद्य में स्वतः सम्भवी वाच्य व्यतिरेक अलंकार से व्यञ्जित होने वाली उपमा से प्रधानतया चारुत्व की निष्पत्ति है । इनलिये यहाँ स्वतः सम्भवी अलंकार से अलंकारध्वनि है ।

यथा वा ममैव विषमवाणलीलायामसुरपराक्रमणे कामदेवस्य—
 तं ताण सिरिसहोअररअणाहरणम्मि हिअअमेवकरसम् ।
 बिम्बाहरे पिआणं णिजेसिअं कुसुमवाणेन ॥
 (तत्तेया श्रीसहोदररत्नाहरणे हृदयमेकरसम् ।
 बिम्बाधरे प्रियाणा निवेशितं कुसुमवाणेन ॥)

आक्षेपध्वनिर्यथा—

स वक्तुमखिलान् शक्तो ह्यग्रीवाश्रितान् गुणान् ।

योऽम्बुकुम्भः परिच्छेदं ज्ञातुं शक्तो महोदधे ॥

अत्रातिशयोक्त्या ह्यग्रीवगुणानामवर्णनीयताप्रतिपादनरूपस्यासा-
 धारणतद्विशेषप्रकाशनपरस्य आक्षेपस्य प्रकाशनम् ।

अर्थान्तरन्यासध्वनि शब्दशक्तिमूलानुरणनरूपव्यङ्ग्योऽर्थशक्तिमूला-
 नुरणनरूपव्यङ्ग्य इव सम्भवति । तत्राद्यस्योदाहरणम्—

(४) कविप्रौढोक्तिसिद्ध अलङ्कार से अलङ्कार (उपमा) ध्वनि—

जैसे कि मेरी ही रचना 'विषमवाणलीला' में कामदेव के पराक्रम का वर्णन करने में है—

सम्भो के सहोदर (साथ उत्पन्न होने वाले) रत्नों के आहरण में एकरस उन (प्रसुरो) के हृदय को कामदेव ने प्रियाओं के बिम्ब रूपी अधर में निवेशित कर दिया ।

उन असुरों का हृदय विजय की इच्छा की अग्नि से अत्यधिक प्रज्वलित हो रहा था, इस प्रकार यहाँ अतिशयोक्ति अलङ्कार है । इस अतिशयोक्ति से उपमा व्यञ्जित होती है कि बिम्बाधर सारे रत्नों के तुल्य हैं । इस उपमा में ही इस काव्य के चारुत्व की निष्पत्ति है । अतः यहाँ कविप्रौढोक्तिसिद्ध अलङ्कार से अलङ्कार (उपमा) ध्वनि है ।

(५) कविप्रौढोक्तिसिद्ध अलङ्कार से अलङ्कार (आक्षेप) ध्वनि—

आक्षेप ध्वनि का उदाहरण, जैसे—

हयग्रीव के आधित सभी गुणों का वर्णन करने में 'वह ही समर्थ हो सकता है, जो पानी के घड़ो से नाथ कर समुद्र के परिमाण को जान सकता है ।

इस पद्य में अतिशयोक्ति अलङ्कार वाच्य अलङ्कार है । इस अतिशयोक्ति अलङ्कार से हयग्रीव के समस्त गुणों की अवर्णनीयता प्रतिपादित होती है और उसकी असाधारण विशेषताओं का प्रकाशन होता है । आक्षेप अलङ्कार यहाँ होता है, जहाँ इष्ट का प्रतिषेध किया जाता है । इस प्रकार यहाँ गुणों की अवर्णनीयता का प्रतिपादन ही आक्षेप है, क्योंकि कवि का इष्ट गुणों का वर्णन करना है । यह आक्षेप ही यहाँ मुख्यतया चारुत्व का निष्पादक है । इस प्रकार इस पद्य में कविप्रौढोक्तिसिद्ध अलङ्कार (व्यतिरेक) से अलङ्कार (आक्षेप) ध्वनि है ।

अर्थान्तरन्यास ध्वनि—

अर्थान्तरन्यास ध्वनि दो प्रकार की हो सकती है—शब्दशक्तिमूल अनुरणनरूप व्यङ्ग्य और अर्थशक्तिमूल अनुरणनरूप व्यङ्ग्य । उनमें से पहले का उदाहरण—

देव्याएत्तम्मि फले किं कीरइ एत्तिमं पुणा भणिमो ।

ककिल्लपल्लवाः पल्लवाणं ण सरिच्छ ॥

(देवायत्ते फले किं क्रियतामेतावत् पुनर्भणामः ।

रक्ताशोकपल्लवा पल्लवानामन्येषा न सदृशाः ॥)

पद्मप्रकाशद्वयं ध्वनिरिति वाक्यस्यार्थान्तरतात्पर्येऽपि सति न विरोधः ।

यद्यपि शब्दशक्तिमूल ध्वनि का विवेचन और उदाहरणों का प्रदर्शन ग्रन्थकार पहले कर चुके हैं और इस प्रकरण में अर्थशक्तिमूल ध्वनि की विवेचना की जा रही है, तथापि अर्थान्तरन्यास ध्वनि के शब्दशक्तिमूल एवं अर्थशक्तिमूल दोनों प्रकार का होना से दोनों के उदाहरण ग्रन्थकार ने इस स्थल पर दे दिये हैं । पहले शब्दशक्तिमूल अनु-रणनरूप अर्थान्तरन्यासध्वनि का उदाहरण देते हैं—

(६) शब्दशक्तिमूल अर्थान्तरन्यासध्वनि का उदाहरण—

विधाता के आधीन फल होता है, इसमें क्या किया जाये ? तो भी इतना तो पुन कहते हैं कि रक्त अशोक के पल्लव अन्य पल्लवों के समान नहीं होते ।

यह ध्वनि पद्मप्रकाश है, इसलिये वाक्य के अर्थान्तर (अप्रस्तुतप्रशसा) में तात्पर्य होने पर भी विरोध नहीं है ।

भाव यह है कि यहाँ अर्थान्तरन्यास और अप्रस्तुतप्रशसा दो ध्वनि हो सकती हैं । सामान्य विशेष के समर्थ-समर्थक भाव से होने पर अर्थान्तरन्यास होता है और अप्रस्तुत के अभिव्यञ्जित होने पर अप्रस्तुतप्रशसा होता है ।

इस पद में, अशोक का पल्लव आम्र आदि अन्य वृक्षों के पल्लवों के समान नहीं है और अत्यधिक हृद्य है, अभिधा यही समाप्त हो जाती है । इस अभिधेय अर्थ के द्वारा अर्थान्तरन्यास की अभिव्यक्ति इस प्रकार है—सामान्य यह है=लोकोत्तर विजयेच्छा और उसका उपाय करने में प्रवृत्त व्यक्ति को भी उसका समप्रपन्न वदोचित प्राप्त न भी होता । विशेष है—अन्य पल्लवों द्वारा विधाता की रचना के कारण रक्त अशोक के पल्लवों का महाश्मरूप फल न प्राप्त करना । इस प्रकार विशेष से सामान्य का समर्थन रूप अर्थान्तरन्यास अलङ्कार अभिव्यञ्जित होता है, जो कि प्रयत्नस्य चाश्रय वा हेतु है । यह अर्थान्तरन्यास 'फले' पद से अभिव्यञ्जित होता है, अतः शब्दशक्तिमूल है ।

यहाँ अप्रस्तुतप्रशसा भी हो सकती है । इस अवस्था में रक्षाशोक वृत्तान्त अप्रस्तुत होगा और लोकोत्तर प्रयत्न करने पर भी विफल रहने वाले व्यक्ति वा वृत्तान्त प्रस्तुत होगा । इस अप्रस्तुत वृत्तान्त से प्रस्तुत वृत्तान्त के अभिव्यञ्जित होने से अप्रस्तुतप्रशसा ध्वनि भी है । इस कारण यह शङ्का उत्पन्न होती है कि यहाँ शब्दशक्तिमूल अर्थान्तरन्यास ध्वनि है अथवा अप्रस्तुतप्रशसा ध्वनि है ।

द्वितीयस्योदाहरणम्—

हिम्र श्रुत्वा विम्र सण्णं अवरुणमुहं हि मं पसाग्रन्त ।

अवरद्धस्स वि ण हु दे पहुंजाणअ रोसिउं सक्कम् ॥

(हृदयस्थापितमन्युमपरोपमुखीमपि मा प्रसादयन् ।

अपराद्धस्यापि न खलु ते बहुज रोपितुं शक्यम् ॥)

अत्र हि वाच्यविशेषेण सापराद्धस्यापि बहुजस्य कोपः कर्तुं शक्य इति समर्थकं सामान्यमन्वितमन्यत्तात्पर्येण प्रकाशते ।

वस्तुतः अर्थान्तरन्यासध्वनि 'फले' इस पद से प्रकाशित होती है, अतः वह पदप्रकाश है । अप्रस्तुतप्रशसाध्वनि का प्रकाशन सम्पूर्ण वाक्य से होता है, अतः वह वाक्यप्रकाश है । अर्थान्तरन्यास के पदप्रकाश होने और अप्रस्तुतप्रशसा के वाक्यप्रकाश होने से इन दोनों की भी उपस्थिति से कोई विरोध नहीं होता । इसीलिये ध्वनिवार ने कहा कि यह अर्थान्तरन्यासध्वनि पदप्रकाश है, इसलिये वाक्य का अर्थान्तर (अप्रस्तुत-प्रशसा) में तात्पर्य होने पर भी विरोध नहीं है । तथापि यहाँ अर्थान्तरन्यासध्वनि प्रधान है, ऐसा अभिनवगुप्त का मत है—

तत्रापि पुनः फलपदोपात्तसमर्थसमर्थकभावप्राधान्यमेव भातीत्यर्थान्तरन्यासध्वनि-रेवायमिति भावः ।”

भाव यह है कि उन दोनों में भी पुनः फल पद से उपात्त समर्थसमर्थकभाव का ही प्राधान्य प्रतीत होता है, अतः यह अर्थान्तरन्यासध्वनि ही है ।

(७) अर्थशक्तिमूल अर्थान्तरन्यासध्वनि का उदाहरण—

बूंसरे का उदाहरण है—

हृदय में क्रोध को स्थापित किये भी भुल्ल पर क्रोध को प्रकट न करने वाली मुक्त को मनाते हुये, हे बटुश ! अपराधी होते हुये भी तुम पर क्रोध नहीं किया जा सकता ।

यहाँ वाच्य विशेष ॥ द्वारा अपराधी होते हुये या बहुज पर क्रोध नहीं किया जा सकता, यह समर्थक सामान्य तात्पर्य से अन्य विशेष को प्रकाशित करता है । इस लिये यहाँ अर्थान्तरन्यासध्वनि है ।

इस पद्य में वाच्य द्वारा यह प्रतीति—'तुम सममदार हो अतः अपराधी होते हुये भी तुम पर क्रोध नहीं किया जा सकता' विशेष है । 'किसी भी सममदार व्यक्ति पर उसके अपराधी होते हुये भी क्रोध करना सम्भव नहीं है,' यह सामान्य है । सामान्य से विशेष का यहाँ समर्थन अभिव्यञ्जित होता है, अर्थात् सामान्य यहाँ विशेष के समर्थक के रूप में व्यक्त होता है और यही अभिव्यक्ति चमत्कारजनक है । अतः यहाँ अर्थशक्तिमूल अर्थान्तरन्यासध्वनि है ।

व्यतिरेकध्वनिरप्युभयरूप सम्भवति । तत्राद्यस्योदाहरणप्राप्त-
प्रदर्शितमेव । द्वितीयस्योदाहरण यथा—

जाएज्ज वणुद्देशे खुज्ज विवज्ज पाअवो गदिअवत्तो ।

मा माणुसम्मि लोए ताएअकरसो दरिद्दो अ ॥

(जायेय वनोद्देशे कुब्ज एव पादपो गलितपत्र ।

मा मानुषे लोके त्यागकरसो दरिद्रश्च ॥)

अत्र हि त्यागकरसस्य दरिद्रस्य जन्माभिनन्दन त्रुटितपत्रकुब्जपादप-
जन्माभिनन्दन च साक्षाच्छब्दवाच्यम् । तथाविधादपि पादपात् तादृशस्य
पुंस उपमानोपमेयत्वप्रतीतिपूर्वकं शोच्यतायामाधिक्यतात्पर्येण प्रकाश-
यति ।

उत्प्रेक्षाध्वनिर्यथा—

चन्दनासक्तभुजगनि श्वासानिलमूर्छित ।

मूर्छयत्येष पथिकान् मधो मलयभारत ॥

व्यतिरेक ध्वनि—

व्यतिरेक ध्वनि भी दो प्रकार की सम्भव होती है (शब्दशक्तिमूल और अर्थ-
शक्तिमूल) । उनमें से पहले का (शब्दशक्तिमूल का) उदाहरण पहले ही देखा दिया
गया है (स येज्जुज्जवत्तमिति० पृष्ठ १६६ पर) । दूसरे का (अर्थशक्त्युद्बोध का)
उदाहरण यह है, जैसे—

(८) अर्थशक्तिमूल व्यतिरेकध्वनि का उदाहरण—

एकात वन के प्रदेश में गिरे हुये पत्ते वासा कुबड़ा वृक्ष होकर ही उत्पन्न हो
जाऊँ, परन्तु मनुष्यों के समाज में एकमात्र त्याग में परायण तथा दरिद्र होकर उत्पन्न
न होऊँ ।

इस पद्य में त्याग में एकमात्र परायण दरिद्र के जन्म का अभिनन्दन न करना
और त्रुटितपत्र एव कुबड़े वृक्ष के जन्म का अभिनन्दन करना ये दोनों अर्थ साक्षान्त
शब्दों से वाच्य हैं । इस प्रकार के भी वृक्ष से उस प्रकार के पुद्गल में उपमान-उपमेय
भाव की प्रतीति होती है और उससे तात्पर्य रूप से उस प्रकार के पुद्गल की शोचनी
घटा के अधिपत्य की व्यञ्जना होती है । इस प्रकार यहाँ व्यतिरेक अलङ्कार ध्वनि है ।

इस उदाहरण में कोई वाच्य अलङ्कार नहीं है । इसलिये यहाँ स्वतःसम्भवो
वस्तु से व्यतिरेक ध्वनि है ।

(९) अर्थशक्ति उत्प्रेक्षाध्वनि का उदाहरण—

उत्प्रेक्षा ध्वनि है जैसे—

चन्दन के वृक्षों पर लिये गये तपों की निश्वास की वायु से मूर्छित होता
हुआ (मूर्छा को प्राप्त करता हुआ) यह मलय पवन वसन्त ऋतु में पथिकों को मूर्छित
करता है ।

अत्र हि मघी मलयमारुतस्य पथिकमूर्च्छाकारित्वमन्मथोन्माथदायित्वेनैव । तत्तु चन्दनासक्तभुजगनिश्वासानिलमूर्छितत्वेनोत्प्रेक्षितमित्युत्प्रेक्षा साक्षादनुक्तापि वाक्यार्थसामर्थ्यादनुरणनरूपा लक्ष्यते । न चैवविधे विषये इयादिशब्दप्रयोगमन्तरेणासम्बद्धतैवेति शक्यते वस्तुम् । गमकत्वादप्यत्रापि तदप्रयोगे तदर्थविगतिदर्शनात् ।

यहाँ निश्चय से वसन्त ऋतु में मलय पवन द्वारा पथिकों को मूर्छित करना काम के उन्माद को प्रदान करने से ही होता है । उसकी यहाँ चन्दन पर लिपटे हुए सपों के निश्वास की वायु के वृद्धिगत होने रूप हेतु के रूप में उत्प्रेक्षा की गई है । इस प्रकार यह उत्प्रेक्षा साक्षात् शब्दों से (इव आदि से) अनुक्त होती हुई भी वाक्य के अर्थ के सामर्थ्य से अनुरणनरूप प्रतीत होती है । यह नहीं कहा जा सकता कि इसप्रकार के विषय में इव आदि शब्दों के प्रयोग के बिना उत्प्रेक्षा असम्बद्ध है, अर्थात् उनका सम्बन्ध नहीं हो सकता, क्योंकि गमक होने के कारण (वाच्य अर्थ के) अन्य स्थानों पर भी इव आदि का प्रयोग न होने पर उस अर्थ (उत्प्रेक्षा) की प्रतीति दृष्टिगोचर होती है । जैसे—

वस्तुतः वसन्त ऋतु में मलय पवन काम का उद्दीपन होने से पथिकों को मूर्छित करता है । परन्तु यहाँ यह सम्भावना की गई है कि मलय प्रदेश से आने के कारण इसमें चन्दन से लिपटे सपों के निश्वासों के मिल जाने के कारण विप्रेक्षण भिन्न गया है, अतः यह पथिकों को मूर्छित करता है । इस प्रकार यहाँ हेतुरूप उत्प्रेक्षा की सम्भावना के व्यञ्जित होने से उत्प्रेक्षाध्वनि है । इससे साथ यहाँ इस हेतु की सम्भावना भी व्यञ्जित होती है कि मलय पवन से पथिक की मूर्च्छा अन्यो को भी धीरे-धीरे करने मूर्छित कर सकती है । इस प्रकार यह दो प्रकार की उत्प्रेक्षा है । इस उत्प्रेक्षा का कथन 'इव' आदि पदों से नहीं हुआ, अतः यह वाच्य अर्थ के सामर्थ्य से अनुरणनरूप से व्यञ्जित है । अतः यहाँ कविप्रौढोक्तिमिदं वस्तु से अर्थशक्तिमूल उत्प्रेक्षा ध्वनि है ।

यहाँ यह शङ्का उत्पन्न होती है कि 'इव' आदि पदों के प्रयुक्त होने पर उत्प्रेक्षा व्यञ्जित होती है क्योंकि इनका प्रयोग न होने पर उत्प्रेक्षा असम्बद्ध होगी । ध्वनिवाद का मत है कि इस प्रकार से नहीं कहा जा सकता । यहाँ गमक के द्वारा (बोद्धा की प्रतिभा के सहयोग से चन्दनासक्त आदि विशेषणों के द्वारा) इव आदि पदों का प्रयोग किये बिना भी उत्प्रेक्षारूप अर्थ का बोध हो गया है । अन्य धनक स्थानों पर भी इव आदि के प्रयोग के बिना भी उत्प्रेक्षा व्यञ्जित होती हुई दिखाई देती है ।

(१०) इव के प्रयोग के बिना उत्प्रेक्षा की अभिव्यक्ति का उदाहरण । जैसे कि—

यथा—

ईसाकुसुमस्त वि तुह मुहस्त ण पुण्णिमाचन्दो ।
अज्ज सरिसत्तण पविऊण अङ्ग विअ ण माइ ॥
(ईर्ष्याकुलपस्यापि तव मुखस्य नन्वेय पूर्णिमाचन्द्रः ।
अथ सदृशत्व प्राप्याङ्ग एव न माति ॥)

यथा वा—

त्रासाकुस परिपतन् परितो निकेतान्
पुम्भिनं कंश्चिदपि धन्विभिरन्वबन्धि ।
तस्थो तयापि न मृगः क्वचिदङ्गनाभि—
राकर्णपूर्णनयनेषु हतेक्षणश्रीः ॥

ईर्ष्या से मलिन होते हुये भी तुम्हारे मुख के सादृश्य को पाकर आज यह पूर्णिमा का चन्द्रमा निश्चय से अपने अङ्गो मे समा नहीं रहा है ।

पूर्णिमा का चन्द्रमा स्वामाविक रूप से सब दिशाओं को प्रकाशित करता है । परन्तु यहाँ कवि ने चन्द्रमा के इस व्यवहार के लिये 'सुन्दरी के मुख की सादृश्यप्राप्ति' हेतु की कल्पना की है । यह उत्प्रेक्षा इव आदि शब्दों से वाच्य न होने के कारण व्यङ्ग्य है और यहाँ कविप्रौढोक्तिसिद्ध वस्तु से अर्थशक्तिमूल उत्प्रेक्षाध्वनि है ।

यहाँ कोई समालोचक कह सकता है कि पद्य के 'ननु' पद द्वारा वितर्क रूप उत्प्रेक्षा का अभिधान होने से उत्प्रेक्षा वाच्य है, व्यङ्ग्य नहीं । तो उनके सन्तोष के लिये ध्वनिकार दूसरा उदाहरण देते हैं—

(११) अथवा जैसे—

मय से व्याकुल होते हुये और घरों के चारों ओर बीडते हुये मृग का किन्हीं भी धनुर्धारी पुरुषों ने पीछा नहीं दिया । तो भी वह मृग कहीं अङ्गनाओं द्वारा कानो पर्यन्त खींचे गये नयनरूपी बाणों के प्रहार से विनष्ट आँखों की शोभा बाला होकर ही नहीं ठहरा ।

कवि ने यहाँ मृग के न ठहरने के हेतु की कल्पना की है कि वह मानो इसलिये नहीं ठहरा, क्योंकि अङ्गनाओं के कान पर्यन्त खींचे गये कटाक्ष रूपी बाणों ने उसके आँखों की कान्ति को नष्ट कर दिया था । इस हेतु के इव आदि शब्दों द्वारा वाच्य न होने पर भी उसकी व्यञ्जना शब्द के सामर्थ्य से हो जाती है । अतः यहाँ कविप्रौढोक्तिनिबद्ध वस्तु से अर्थशक्तिमूल उत्प्रेक्षाध्वनि है ।

पहले यह शङ्का की गई थी कि उत्प्रेक्षा की अभिव्यञ्जना 'इव' आदि पदों के सामर्थ्य से होती है, क्योंकि इव आदि का प्रयोग न करने पर उत्प्रेक्षा की सम्भावना न असम्बद्धता प्रतीत होगी । उसके उत्तर के रूप में अथकार ने "ईसाकुसुमस्त" और "त्रासाकुस परिपतन्" उदाहरण दिये कि यहाँ 'इव' आदि पदों के बिना भी उत्प्रेक्षा व्यञ्जित हुई है, अतः "चन्दनासक्त" उदाहरण में भी 'इव' आदि पदों का प्रयोग न होने पर भी उत्प्रेक्षा की व्यञ्जना है । परन्तु इन उदाहरणों में भी पुनः असम्बद्धता के दोष का आरोप किया जा सकता है । इसका उत्तर देने के लिये ध्वनिकार कहते हैं—

शब्दाध्ययवहारे च प्रसिद्धिरेव प्रमाणम् ।

श्लेषध्वनिर्यथा—

रम्या इति प्राप्तवतीः पताकाः रामं विविक्ता इति वर्धयन्तीः ।

यस्यामसेवन्त नमद्वलोकाः सम वधूभिर्वलभीरुवानः ॥

अत्र वधूभिः सह बलभीरसेवन्तेति वाक्यार्थप्रतीतिरनन्तरं वध्व इव बलम्य इति श्लेषप्रतीतिरशब्दाऽप्यर्थसामर्थ्यान्मुख्यत्वेन वर्तते ।

यथासंख्यध्वनिर्यथा—

अङ्कुरितः पल्लवितः कोरकितः पुष्पितश्च सहकारः ।

अङ्कुरितः पल्लवितः कोरकितः पुष्पितश्च हृदि मदनः ।

हिन्दी अर्थ—शब्द और अर्थ के व्यवहार में प्रसिद्धि (सहृदयों का अनुभव) ही अर्थ की प्रतीति में प्रमाण है ।

भाव यह है कि 'इव' के द्वारा ही उत्प्रेक्षा की व्यञ्जना होती है, अथवा इसके अभाव में भी व्यञ्जित हो जाती है, इसमें सहृदयों का अनुभव ही प्रमाण है । उस अनुभव से यहाँ 'इव' आदि पदों के अभाव में भी उत्प्रेक्षा की प्रतीति हो जाती है तथा यहाँ असम्बन्धार्थवत्ता नहीं होगी ।

(१२) मयेंशक्तिमूल श्लेषध्वनि का उदाहरण—

श्लेषध्वनि है, जैसे—

जिस द्वारिका नाम की मगरी में युवकगण, ये सुन्दर हैं इस प्रसिद्धि को प्राप्त करती हुई, ये पवित्र हैं इस प्रकार अनुराग को बढ़ाने वाली और झुकी हुई त्रिवली से युक्त पद्मों के साथ, रमणीय होने के कारण ध्वजाओं को प्राप्त करती हुई, एकान्त स्थान है इस कारण काम को उदीप्त करती हुई और झुके हुये ध्वजों वाली बलमियों का (गुप्त कमरों का) सेवन करते थे ।

यहाँ 'पद्मों के साथ बलमियों का सेवन करते थे', इस वाक्यार्थ की प्रतीति के अनन्तर पद्मों के समान बलमियाँ हैं, यह श्लेष की प्रतीति होती है । यह श्लेष की प्रतीति शब्दजनित न होकर भी अर्थ के सामर्थ्य से मुख्य रूप से व्यक्त होती है ।

यहाँ यह गड़्हा है कि 'समम्' पद का अर्थ 'समान' भी होता है । अतः 'वधूभिः सम बलभी', बलभियाँ वधूओं के समान हैं, यह अर्थ होकर उपमा वाक्य होगी । यह ठीक है । परन्तु उपमा की अभिव्यक्ति श्लेष के सामर्थ्य से है । वह श्लेष अभिप्राय से आश्रित नहीं है, अपितु अर्थ के सौन्दर्य के सामर्थ्य से आश्रित है अतः श्लेष यहाँ व्यङ्ग्य ही है । इसी कारण अन्यत्र ने वृत्ति में 'वध्व इव बलम्य' वह वर भी यहाँ उपमाध्वनि प्रतिपादित नहीं की लक्ष्य श्लेषध्वनि ही यहाँ प्रतिपादित की गई है ।

(१३) अशक्तिमूल ययासम्यध्वनि भी होती है ।

ययासम्यध्वनि है, जैसे—

ग्राम के बस में पहले अङ्कुर आये, फिर पल्लव आये, फिर बलियाँ आई और तदनन्तर वह पुष्पित हुआ । इसी क्रम से कामदेव अङ्कुरित हुआ, पल्लवित हुआ, कोरकित हुआ और पुष्पित हुआ ।

एवमन्येऽप्यलङ्काराः यथायोगं योजनीयाः ॥२७॥

अत्र हि ययोद्देशमनूद्देशे यच्चारुत्वमनुरणनरूप, मदनविशेषणभूता-
ङ्कुरितादिशब्दगतं तन्मदनसहकारयोस्तुल्ययोगितासमुच्चयलक्षणाद्
व्यादतिरिच्यमानमासक्ष्यते ।

यहाँ उद्देश (प्रथमक्रम) का अनूद्देश (द्वितीय क्रम) में जो अनुरणन रूप मदन के विशेषणभूत अङ्कुरित आदि शब्दों का चाखत्व है, वह मदन और सहकार के तुल्य-योगिता या समुच्चयरूप वाच्य अलङ्कार से अधिक उत्कृष्ट दिखाई देता है ।

इस पद्य में प्रस्तुत मदन और सहकार में समान धर्म का कथन करने से तुल्ययोगिता अलङ्कार है (नियताना सकृद्धर्म साधुनस्तुल्ययोगिता) और शृङ्गार रस की सिद्धि के लिये एक हेतु होने पर भी अनेक हेतुओं का कथन करने से समुच्च अलङ्कार है (तत्सिद्धिहेतावेकस्मिन् यत्रान्यत्तत्कर भवेत् । समुच्चयोऽसौ) । ये दोनों अलङ्कार यहाँ वाच्य हैं । परन्तु इन अलङ्कारों के अर्थसामर्थ्य से अभिव्यक्त यथासंख्य अलङ्कार का यहाँ चाखत्व अधिक है । इसलिये यहाँ स्वतः सम्भवी अलङ्कार से यथासंख्य अलङ्कार-ध्वनि है ।

इस प्रकार कुछ अलङ्कारों का ध्वनित्व प्रतिपादित करके ग्रन्थकार कहते हैं कि यह ध्वनित्व अन्य अलङ्कारों में भी हो सकता है—

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार अन्य अलङ्कार भी यथोचित रूप से योजित कर लेने चाहियें ।

भाव यह है कि सभी अलङ्कारों की ध्वन्यमानता दृष्टिगोचर होती है । कुछ के उदाहरण ग्रन्थकार ने दे दिये हैं । अन्य अलङ्कारों के ध्वनित्व का नियोजन सहृदयों को स्वयं करना चाहिये । अभिनवगुप्त ने कुछ अलङ्कारों के ध्वनित्व को उदाहरण द्वारा प्रस्तुत किया है । उनको संक्षेप से यहाँ लिखना उचित होगा—

(१) दीपध्वनि—

मा भवन्तमनस पवनो वा वारणो मदक्ल परशुर्वा
वज्रमिन्द्रकरविप्रसृत वा स्वस्ति सेस्तुलतया सह वृषा ॥

यहाँ ये सब पदार्थों तुमको 'यत् वाचित करें' यह क्रियारूप अर्थ अभिव्यक्त होता है, इस क्रिया का अनेक वारों के साथ सम्बन्ध होने से दीपक अलङ्कार के चाख की निष्पत्ति है । अतः यहाँ दीपकध्वनि है ।

(२) अप्रस्तुप्रणसाध्वनि—

दृष्टुन्तन्तो मरिसिद्धि कष्टमवतिभाई नेमइवणाइ ।
मानइदुमुमसिच्छ भमर भमन्तोण पाविसिद्धि ॥

एवमलङ्कारध्वनिमागं व्युत्पाद्य तस्य प्रयोजनवत्तां स्थापयितुमिद-
मुच्यते—

शरीरोत्करणं येषां वाच्यत्वेन व्यवस्थितम् ।

तेऽलङ्काराः परां छायां यान्ति ध्वन्यङ्गतां गताः ॥२८॥

प्रिततम के साथ घूमती हुई किसी नायिका ने अमर को लक्ष्य करके यह उक्ति कही । अमर के अप्रस्तुत वृत्तान्त से वह प्रियतमा को धूर्त स्त्रियो के पास जाने के सम्बन्ध में उलाहना देकर प्रस्तुत वृत्तान्त को अभिव्यञ्जित कर रही है । अतः यही अप्रस्तुतप्रसाध्वनि है ।

(३) अपह्नु निध्वनि—

य वालागुह्यतममङ्कारचनावासैवसारागते

गौराङ्गीवुचुम्भभूरिसुमगामगे मुधाधामनि ।

विच्छेदाननदीपितोत्कवनिताचेतोधिगसोद्भव

सन्ताप विनिगीपुरेप विततैरङ्गनंताङ्गि स्मर ॥

चन्द्रमा के मध्य में यह चलभू नही है, अपितु विरहिणी वनिता के हृदय में उत्पन्न ज्वाला से भस्मिन् भाँति जाने कामदेव का आकार है, इस प्रकार प्रस्तुत वस्तु के अपह्नुव के व्यङ्ग्य होने में अपह्नु निध्वनि है । इस पद्य में शन्देह और उपमेयोपमा-ध्वनि भी है ।

अभिनवगुप्त का कथन है कि इन अलङ्कारध्वनियों के शब्द और सगृष्टि भी हो सकते हैं, जिनका नि यथोचित रूप से विचार कर लेना चाहिये । यहाँ उदाहरण के रूप में उन्होंने अपने ही एक पद्य को उद्धृत किया है—

केनितन्दनितस्य निभ्रममघोर्युं यमन्ते दृष्टौ

मङ्गीभङ्गुरवामवामुं वगिद भ्रूनमंभमंभ्रम ।

भागानेजीव विनारवारधमहो वरवाम्बुजगमागव.

सय मुन्दरि वेपसन्निजगनीमारस्वमेवाहनि ॥

इस पद्य में अनिप्रयोजितध्वनि, विभारणाध्वनि, सुव्ययोगिताध्वनि, ये तीन ध्वनियाँ हैं । इस प्रकार सभी अलङ्कार ध्वनि के अङ्ग हो सकते हैं ।

अध्यायोगम्—वृत्ति में 'अध्यायोगम्' का अनिप्राय यह है कि वहीं अलङ्कार शब्द कही सम्नुध्वनि होती है ॥२९॥

प्राचीन आचार्यों ने जिन अलङ्कारों का प्रतिपादन किया था, उनमें व्यङ्ग्यपद्य के प्रतिपादन का नाम क्या है, इसकी प्रयोजनवत्ता को अचकार करते हैं—

हिन्दी धर्मी—इस प्रकार अलङ्कार ध्वनि के मार्ग का प्रतिपादन करते, अर्थात् उसका विलुप्त रूप से विवेचन करते उसकी प्रयोजनवत्ता को बनाने के लिये यह कहा जाता है—

जिन अलङ्कारों का वाच्य अदृश्या में शरीरीकरण व्यवस्थित नहीं है, ध्वनि के अङ्ग होकर वे अलङ्कार परम आच्छाद को प्राप्त होते हैं ॥२८॥

ध्वन्यङ्गता चोभाम्या प्रकाराम्या व्यञ्जकत्वेन व्यङ्ग्यत्वेन च । तत्रेह प्रकरणाद् व्यङ्ग्यत्वेनेत्यवगन्तव्यम् । व्यङ्ग्यत्वेऽप्यनङ्काराणां प्राधान्यविवक्षायामेव सत्या ध्वनावन्त पात । इतरथा तु गुणीभूतव्यङ्ग्यत्व प्रतिपादयिष्यते ॥२८॥

अङ्गित्वेन व्यङ्ग्यतायामपि अलङ्काराणां द्वयो गति । कदाचिद वस्तुमात्रेण व्यज्यते कदाचिदलङ्कारेण । तत्र—

शरीरीकरण—शरीररूप होना अर्थात् वाक्य के शरीर का ही एक अङ्ग बन जाना । शरीररूप प्रस्तुत से अर्थान्तररूप होने के कारण शरीर भिन का शरीर का अङ्ग बन जाना । जिस प्रकार बटक कुण्डन आदि अलङ्कार शरीर स भिन होते हुये भी शरीर पर धारण करने पर उसके अङ्ग बन कर परम शोभा को उत्पन्न करते हैं उसी प्रकार वाक्य रूप में स्थित होते हुये अलङ्कार वाक्य का शरीर न होने हुये भी कवि की प्रतिभा द्वारा अनायास ही वाक्य के शरीर के रूप में नियोजित हो जाते हैं । वे ही अलङ्कार जब ध्वनि का अङ्ग बनते हैं व्यङ्ग्यरूपता को प्राप्त करते हैं तो वाक्य में परम चारुत्व को प्राप्त कराने हैं ।

अलङ्कारों की ध्वन्यङ्गता किस प्रकार होती है—इसको बताते हैं—

हिंवी अर्थ—अलङ्कारों की ध्वन्यङ्गता दो प्रकार से होती है—व्यञ्जकत्व रूप से और ध्वङ्ग्यत्व रूप से । । यहाँ इस प्रकरण में अलङ्कारों का ध्वङ्ग्यत्व ही समझना चाहिये । ध्वङ्ग्य रूप होने पर ही अलङ्कार ध्वनि होंगे । परन्तु अलङ्कारों के ध्वङ्ग्यरूप में होने पर भी जब उनकी विवक्षा प्रधान रूप से होती है तभी उनका ध्वनि में अन्तर्भाव होता है । अथवा, प्रधान रूप से विवक्षा न होने पर, अङ्ग रूप में रहने पर यहाँ गुणीभूतव्यङ्ग्य वाक्य होगा, इसका आगे प्रतिपादन किया जायेगा ॥२८॥

भाव यह है कि अलङ्कारों के ध्वङ्ग्य होने पर भी जब वे वाक्य अर्थ की अपेक्षा प्रधान रूप से विवक्षित हों अङ्गीकृत हों या उनमें ही चान्द्र के निष्पान की विवक्षा होगी तभी उनको ध्वनि कहा जा सकेगा । दूसरी अवस्था में, अर्थात् उनका प्रधान रूप से विवक्षित न होने पर ध्वङ्ग्य अलङ्कार के माध्यम से चारुत्व की परिसमाप्ति वाक्य अर्थ में ही होने पर गुणीभूतव्यङ्ग्य वाक्य होगा ॥२८॥

अलङ्कारों के अङ्गी रूप से (प्रधान रूप से) ध्वङ्ग्य होने पर भी उसकी अवस्था दो प्रकार की हो सकती है—जमी तो वे अलङ्कार वाक्य वस्तुमात्र से व्यञ्जित होते हैं और जमी वाक्य अलङ्कार के द्वारा ।

इन दोनों अवस्थाओं में अलङ्कार ध्वनि का रूप क्या होगा इसको बताने—

उत्तर—

व्यज्यन्ते वस्तुमात्रेण द्वितीय उद्योत यदात्रङ्कुतयस्तवा ।

ध्रुवं ध्वन्यङ्गता तासाम्,

अत्र हेतुः—

काव्यवृत्तस्तदाश्रयात् ॥२६॥

यस्मात् तत्र तयाविद्यम्यङ्गतालङ्कारपरत्वेन काव्यं प्रवृत्तम् । अन्य-
था तु तद् वाक्यमात्रमेव स्यात् ॥२६॥

तासामेवालङ्कृतीनाम्—

अलङ्कारान्तरव्यङ्ग्यभावे,

पुन —

ध्वन्यङ्गता भवेत् ।

वास्तवोत्कर्षतो व्यङ्ग्यप्रधान्य यदि लक्ष्यते ॥३०॥

हिन्दी अर्थ—जब वस्तुमात्र के द्वारा अलङ्कार अभिव्यक्त होते हैं, तब उनकी ध्वन्यङ्गता (प्रधान रूप से दियत होना) निश्चित है ।

इसमें कारण है—

काव्य का आधार इसके ही (अङ्गीभूत अलङ्कार के ही) आश्रित है ॥२६॥

उसकी ध्वनिकाम्य मानने का हेतु यह है, क्योंकि इस प्रकार के व्यङ्ग्य अलङ्कार के तात्पर्य से, उसकी रचना करने के लिये ही वह काव्य प्रवृत्त हुआ था । अन्यथा वह वाक्य मात्र ही होगा । उस अलङ्कार की ध्वनि रूप से अभिव्यक्ति के लिये ही यदि काव्य की रचना करता है । यदि वह अलङ्कार ध्वनि नहीं है, तो यह काव्य नहीं होगा अपितु साधारण काव्य भुजबिहीन वाक्यमात्र होगा ॥२६॥

ध्वन्यता—ध्वनिभेदत्वमित्यर्थ । ध्वन्यङ्गता के अभिप्राय ध्वनि का भेद होना है ।

वस्तुमात्र से अलङ्कारों के व्यङ्ग्यत्व की अवस्था की कह कर अन्यकार अलङ्कारों से अलङ्कारों के व्यङ्ग्यत्व की अवस्था को कहते —

हिन्दी अर्थ—उन ही अलङ्कारों के—

अलङ्कारान्तर से व्यङ्ग्य होने पर—

पुन —

ध्वन्यङ्गता होती है । अर्थात् वे भेद होते हैं, यदि उनमें वास्तव के उत्कर्ष से व्यङ्ग्य की प्रधानता सक्षित होती है तो ॥३०॥

अलङ्कार द्वारा अलङ्कार ने व्यङ्ग्य होने पर वहाँ अलङ्कार ध्वनि होगी । परन्तु ध्वनि तभी होगी, जबकि व्यङ्ग्य अलङ्कार ने प्राधान्य की विवक्षा होगी ।

भाव यह है कि जब वस्तुमात्र से अलङ्कार व्यङ्ग्य होता है तो वहाँ वह व्यङ्ग्य अलङ्कार निश्चित रूप से अलङ्कारध्वनि है । जब अलङ्कार से अलङ्कार व्यङ्ग्य होता है तो वह व्यङ्ग्य अलङ्कार प्राधान्यता विवक्षित हो भी सकता है, नहीं भी हो सकता । यदि व्यङ्ग्य अलङ्कार प्राधान्यता विवक्षित है, तो वह ध्वन्यङ्ग है । यदि वह

उक्तं ह्येतत्—चास्तुत्वोत्कर्षनिबन्धना वाच्यव्यङ्ग्ययो प्राधान्यवि-
वक्षा इति । वस्तुमात्रव्यङ्ग्यत्वे चालङ्काराणामनन्तरोपदर्शितेभ्य एवोदाह-
रणेभ्यो विषय उन्नेयः । तदेवमर्थमात्रेणालङ्कारविशेषरूपेण वाच्येन प्रत्य-
न्तरस्यालङ्कारस्य वा प्रकाशने चास्तुत्वोत्कर्षनिबन्धने सति प्राधान्येऽर्थशक्त-
युद्भवानुरणनरूपव्यङ्ग्यो ध्वनिरवगन्तव्यः ॥३०॥

प्रधानतया विवक्षित नही है तो ध्वन्यङ्ग भी नहीं है । इसी तथ्य को ध्वनिकार पुन
वृत्ति में स्पष्ट करते हैं—

हिंसो अर्थ—उद्योकि यह कहा गया है—वाच्य और व्यङ्ग्य के प्राधान्य की
विवक्षा उनके चास्तुत्व के उत्कर्ष के कारण ही होती है । अलंकारों के वस्तुमात्र से
व्यङ्ग्य होने पर उनके विषय को अभी ही दिखाये गये उदाहरणों से समझ लेना
चाहिये । तो इस प्रकार अर्थमात्र (वस्तुमात्र) से अथवा अलङ्कारविशेष रूप अर्थ से
अर्थान्तरभूत अलङ्कार के अभिव्यक्त होने पर यदि वहाँ प्रधान रूप से चास्तुत्व के उत्कर्ष
का नियन्त्रण है तो वहाँ अर्थमात्रयुद्भव अनुरणनरूपव्यङ्ग्य ध्वनि की समझना
चाहिये ।

इस प्रकार ध्वनिकार ने अनुरणनरूप ध्वनि के भेदा का यहाँ प्रतिपादन
किया है । इसको अभिनवगुप्त ने निम्न शब्दों में कहा है—

‘तदेवमिति । व्यङ्ग्यस्य व्यञ्जकस्य च प्रत्येकं वस्तुबलङ्काररूपतया द्विप्रकार-
त्वाच्चतुर्विधोऽयमर्थस्तयुद्भव इति तात्पर्यम् ।’

व्यङ्ग्य और व्यञ्जक के प्रत्येक के वस्तु और अलंकार दो प्रकार का होने
से अर्थगवयुद्भव ध्वनि चार प्रकार की होती है, यह तात्पर्य है । ध्वनि के भेदों की
गणना अभिनवगुप्त ने निम्न प्रकार में की है—

“प्रतिवर्तिन्याच्यो विवक्षितापरवाच्य इति द्वौ भूतभेदौ । आद्यस्य द्वौभेदौ—
अत्यन्ततिरस्कृतवाच्योऽर्थांतरसामितवाच्यश्च । द्वितीयस्य द्वौ भेदौ—अनन्तरमोक्ष-
पानरूपश्च । प्रथमोऽनन्तभेदः । द्वितीया द्विविधः—शब्दशक्तिमूलाभ्यगतिमूलश्च ।
पश्चिमस्त्रिविधः—वक्त्रिप्रोक्षितवृत्तरीरः, वक्त्रिनिबद्धकृतश्रोत्राग्निवृत्तरीरः स्वनः
सम्भवी च । ते च प्रत्येकं व्यङ्ग्यव्यञ्जकयोगजनभेदनयन अनुधेनि द्वादशविधोऽर्थशक्ति-
मूलः । आभाशाकारो भेदा इति षोडशः मुख्यभेदाः । ते च पदवाच्यप्रमाणान्न प्रत्येकं
द्विविधा तन्मते अनन्तरमस्सनु वर्णशब्दास्वगणनाप्रवयवप्रमाणान्न पञ्चविन-
श्रुताः ।”

एवं ध्वनेः प्रभेदान् प्रतिपाद्य तदाभासविवेकं कर्तुं मुच्यते—

यत्र प्रतीयमानोऽर्थः प्रम्लिष्टत्वेन भासते ।

वाच्यस्याङ्गतया वापि नास्यासौ गोचरो ध्वनेः ॥३१॥

द्वितीयोऽपि प्रतीयमानः स्फुटोऽस्फुटश्च । तत्र य एव स्फुटः शब्दशक्ति-
याऽर्थशक्त्या वा प्रकाशते स एव ध्वनेर्मार्गो नेतरः । स्फुटोऽपि योऽभिधेयस्या-
ङ्गत्वेन प्रतीयमानोऽवभासते सोऽस्यानुरणनरूपव्यङ्ग्यस्य ध्वनेरगोचरः ।

शब्दशक्तिमूल और अर्थशक्तिमूल । दूसरे (अर्थशक्तिमूल) के तीन प्रकार हैं—कवि-
प्रौढोक्तिवृत्तशरीर, कविनिबद्धवस्तुप्रौढोक्तिवृत्तशरीर और स्वतः सम्भवी । और ये तीनों
प्रत्येक व्यङ्ग्य-व्यञ्जक के भेद से कहे गये प्रकार से चार प्रकार के हैं । इस प्रकार
अर्थशक्तिमूलध्वनि १२ प्रकार की है । पहले चारों भेदों को मिलाकर ध्वनि के १६
मुख्य भेद हैं । पद और वाक्य की प्रकाशता से ये प्रत्येक दो प्रकार के कहे जायेंगे ।
यहाँ, पद, वाक्य, सघटना और ध्वनि की प्रकाशता के भेद से अलक्ष्यक्रमध्वनि के ३५
भेद हैं ।

अभिनवगुप्त ने ध्वनि के मुख्य भेद १६ किये । परन्तु उत्तरवर्ती मम्मट आदि
आदि आचार्यों ने १२ भेद किये । मम्मट ने उभय शक्तिमूल को एक भेद माना तथा
शब्दशक्तिमूल के दो भेद—वस्तुध्वनि और अलवारध्वनि करने दो भेदों की वृद्धि
की । इसप्रकार ध्वनि के मुख्य भेद १८ हुये ॥३०॥

पहले कहा जा चुका है कि प्रतीयमान अर्थ के प्रधानतया व्यङ्ग्य होने पर
ध्वनि होती है एक प्रधानतया व्यङ्ग्य न होने पर व्यङ्ग्य वाच्य होता है उसी को
समझाने के लिये ध्वनिवार यहाँ इसप्रकार कहते हैं—

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार ध्वनि के प्रभेदों का प्रतिपादन करके उसके आभास
(ध्वन्याभास या गुणीभूतव्यङ्ग्य) को समझाने के लिये यह कहते हैं—

जहाँ प्रतीयमान अर्थ प्रकट रूप से (अस्फुट रूप से) अवभासित होता है
अथवा जो वाच्य अर्थ के अङ्ग के रूप में अवभासित होता है, वह ध्वनि का विषय
नहीं होता ॥३१॥

दूसरा प्रतीयमान अर्थ भी दो प्रकार से हो सकता है—स्फुट और अस्फुट । इनमें
जो स्फुट प्रतीयमान अर्थ है, वह ही जब शब्दशक्ति के द्वारा या अर्थशक्ति के द्वारा
प्रकाशित किया जाता है, तो वह ही ध्वनि का मार्ग होता है, दूसरा नहीं ।

कहने का अभिप्राय यह है कि प्रतीयमान अर्थ जब स्फुट रूप से प्रकाशित हो
प्रधान रूप से प्रतीत हो, तभी वह ध्वनि होता है । यदि वह अस्फुट रूप से प्रकाशित
हो या, वाच्य अर्थ के अङ्ग के रूप में प्रतीत हो तो वह ध्वनि नहीं होगा, गुणीभूत-
व्यङ्ग्य वाच्य ही होगा ।

यथा—

(कमलाग्रराणं मलिना हंसा उड्डावित्रा ण अ पिउच्छा ।

केण कि गामतडाए अम्भं उत्ताणम् फलिहम् ॥

कमलाकरा न मलिना हंसा उड्डायिता न च पितृष्वसः ।

केनापि ग्रामतडागे अभ्रमुत्तानितं क्षिप्तम् ॥)

अत्र हि प्रतीयमानस्य मुग्धवद्वा जलधर प्रतिबिम्बदर्शनस्य वाच्या-
ङ्गमेव ।

एवं विधेविषयेऽन्यत्रापि यत्र व्यङ्ग्यभाषेक्षया वाच्यस्य चास्त्योत्कर्ष-
प्रतीत्या प्राधान्यमवसीयते तत्र व्यङ्ग्यस्याङ्गत्वेन प्रतीतेर्ध्वनेरविषयत्वम् ।
यथा—

वाणीर कुडंगोड्डीणसउणि कोलाहलं सुणतीए ।

घरकम्म वावडाए बहुए सीअंति थंगाइं ॥

(वाणीर कुञ्जोड्डीणसकुनिकोलाहलं शृण्वन्त्या ।

गृहकर्मव्यापृताया वध्वाः सीदन्त्यङ्गानि ॥)

जैसे—हे हुआ जी ! देखो, जलाशय भी मलिन नहीं हुये हैं और न हंस ही
उड़ाये गये हैं । किसी ने मेघों को उलटा करके गाव के ताताय में डाल दिया है ।

यह प्रतीयमान अर्थ जो कि भोली नववधू द्वारा मेघ के प्रतिबिम्ब का दर्शन
रूप है, वह वाच्य अर्थ का अङ्ग ही है ।

भाव यह है कि किसी भोली नववधू ने जलाशय के अन्दर प्रतिबिम्बित होते
हुये मेघ को देखा । उसने समझा कि इसमें आकाश को ही किसी ने उलटा करके डाल
दिया है । उसे आश्चर्य हुआ कि यदि आकाश को उलटा करके डाला गया है तो
जलाशय को मलिन हो जाना चाहिये और हंसों को उड़ जाना चाहिये । परन्तु ऐसा
नहीं हुआ । इसी बात को वह अपनी बुद्धासास से कह रही है ।

इस उक्ति में प्रतीयमान अर्थ है—मुग्धवधू द्वारा मेघ के प्रतिबिम्ब का देखना
और इससे विस्मय की प्रतीति यह अर्थ वाच्य अर्थ-वधू का भोला भोला होना, इसका
अङ्ग है अर्थात् इस वाच्य अर्थ के चारव वा उन्वय करता है । इसलिये प्रतीयमान
अर्थ ध्वनि नहीं, गुणीभूतव्यङ्ग्य है ।

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार के विषय से और दूसरे स्थान पर भी, जहाँ व्यङ्ग्य
अर्थ की अपेक्षा वाच्य अर्थ के चास्त्व के उत्कर्ष की प्रतीति होगी है, और वाच्य अर्थ
का चास्त्व प्रधान रूप से प्रतीत होता है, वहाँ व्यङ्ग्य अर्थ की अङ्गत्व (अप्रमान)
रूप से प्रतीति होने के कारण वह ध्वनि का विषय नहीं होता जैसे कि—

हिन्दी अर्थ—बैत की लताओं के कुञ्ज से उड़ते हुये पक्षियों के कोलाहल को
सुनती हुई और घर के कामकाज में लगी हुई यधू के अङ्ग सिद्धि हो रहे हैं ।

एवंविधो हि विषयः प्रायेण गुणीभूतव्यङ्ग्यसोदाहरणेन निर्देश्यते ।
 यत्र तु प्रकरणादि प्रतिपत्त्या निर्धारितविशेषो वाच्योऽर्थः पुनः
 प्रतीयमानाङ्गवेनैवावभासते सोऽर्थवानुरणनरूपव्यङ्ग्यस्य ध्वनेर्मार्गः ।
 यथा—

उच्चिणसु पडिअ कुसुम मा घुण सेहालिअं हालिअमुल्ले ।
 अह दे विसमविरावो ससुरेण सुओ बलअमुदो ॥
 (उच्चिचतु पतितं कुसुमं मा घुनीहि शेफालिका हालिकस्तुपे ।
 एष ते विषयविराघः श्वसुरेण श्रुतो बलपशब्दः ॥)

किसी वधू ने अपने प्रणयी से मिलने का स्थान बत की लताओं का कुञ्ज नियत किया था, परन्तु घर के कामकाज में फंसी वह वधू सास की उपस्थिति के कारण ठीक समय पर नहीं पहुँच सकी, जबकि उसका प्रणयी वहाँ पहुँच गया । पक्षियों के कोलाहल की ध्वनि प्रणयी ने वहाँ पहुँचने की सूचना देती है एवं वधू के सवेत स्थल पर न पहुँच सकने की मजबूरी की सूचना घर के काम में फंसी होने से मिलती है । यहाँ व्यङ्ग्य अर्थ—‘प्रणयी सवेत स्थल पर पहुँचकर लताकुञ्ज में प्रविष्ट हो गया है’ की अपेक्षा वाच्य अर्थ—‘वधू के अङ्ग मदनावस्था के कारण शिथिल हो रहे हैं’ अधिक सुन्दर है, इस प्रकार प्रतीयमान अर्थ के अप्रधान होने से और वाच्य अर्थ के अधिक चारत्व निष्पन्न होकर उसके प्रधान होने से यह काव्य गुणीभूतव्यङ्ग्य होगा । आचार्य मम्मट और विश्वनाथ ने इस पद्य को असुन्दर नामक गुणीभूतव्यङ्ग्य के उदाहरण के रूप में प्रस्तुत किया है ।

हिन्दी अर्थ—इस प्रकार का विषय प्रायः गुणीभूतव्यङ्ग्य काव्य के उदाहरण के रूप में दिलाया जायेगा ।

क्योंकि इस पद्य में व्यङ्ग्य अर्थ की अपेक्षा वाच्य अर्थ अधिक सुन्दर होता है, व्यङ्ग्य अर्थ वाच्य अर्थ का अङ्ग बनकर उसके चारत्व की निष्पत्ति का हेतु होता है, अतः यह पद्य गुणीभूतव्यङ्ग्य काव्य का उदाहरण होगा ।

हिन्दी अर्थ—परन्तु जहाँ प्रवरण आदि की प्रतीति होकर विशेष अर्थ का निर्धारण करने वाला वाच्य अर्थ पुनः प्रतीयमान अर्थ के अङ्ग के रूप में ही अवभासित होता है, वह इस अनुरणनरूपव्यङ्ग्य ध्वनि का ही मार्ग है ।

भाव यह है कि यदि किसी काव्य में वाच्य अर्थ की अपेक्षा प्रतीयमान अर्थ कम सुन्दर हो, परन्तु प्रवरण आदि के परिज्ञान से अन्य विशेष प्रतीयमान अर्थ की प्रतीति वाच्य के सामर्थ्य से हो तो वह वाच्य अर्थ उस विशेष प्रतीयमान अर्थ का अङ्ग प्रतीत होता है और वहाँ अनुरणनरूपव्यङ्ग्य ध्वनि होती है ।

हिन्दी अर्थ—जैसे—

हे किसान की पुत्रवधू! नीचे गिरे दूधे फूलों की ही चुनो, शेफालिका की लता की हिलाओ नहीं । तोड़ शब्द करने वाले या कठिनाई उत्पन्न करने वाले तुम्हारे कङ्कण के इस शब्द की समुद्र ने सुन लिया है ।

अत्र ह्यविनयपतिना सह रममाणा सखी बहिष्कृतवलयकलकलया सख्या प्रतिबोध्यते । एतदपेक्षणीयं वाच्यार्थं प्रतिपत्तये । प्रतिपन्ने च वाच्येऽर्थे तस्याविनयप्रच्छादनतात्पर्येणाभिधीयमानत्वात् पुनर्व्यङ्ग्याङ्गत्वमेवेत्यस्मिन्ननुरणनरूपव्यङ्ग्यध्वनावन्तर्भावः ॥३१॥

एव विवक्षितवाच्यस्य ध्वनेस्तदाभासविवेके प्रस्तुते सत्यविवक्षितवाच्यस्यापि तत्कृतमाह—

इस पद में वाच्य अर्थ से यह प्रतीयमान अर्थ निष्पन्न होता है कि ससुर शोफालिका का सत्ता की प्रयत्नपूर्वक रक्षा करता है और उससे हिलाने आदि से कुपित होता है । यह प्रतीयमान अर्थ विषमविराव रूप वाच्य अर्थ की पुष्टि करता है अतः वाच्य अर्थ का अङ्ग ही है । परन्तु प्रकरण आदि के द्वारा पुनः इस प्रतीयमान अर्थ की भी प्रतीति होती है कि कोई किसान वधू अपने किसी धृष्ट प्रमी से रतिप्रीडा कर रही है । परन्तु उसके कङ्कन की ध्वनि बाहर सुनाई देती है । सखी की रक्षा करने एवं उसके अविनय को छिपाने के लिये सखी इस पद्य को कह रही है जिससे यह अर्थ प्रतीत होता है कि किसानवधू किसी गुप्त प्रणयी से केलि नहीं कर रही अपितु शोफालिका के पुष्प चुन रही है । यहा प्रकरण आदि की प्रतीति स प्रतीत होन वाले इस प्रतीयमान अर्थ का वाच्य अर्थ अङ्ग हो जाता है अतः यह अनुरणनरूपव्यङ्ग्य ध्वनि वाच्य है । इसी तथ्य को आनन्दवधन वृत्ति मस्यष्ट करते हैं—

हिंदी अर्थ—यहाँ किसी धृष्ट प्रमी से रमण करती हुई सखी को बाहर से कङ्कन के शब्द को सुनने वाली सखी सादमान करती है । वाच्य अर्थ को जानने के लिये यह प्रतीयमान अर्थ अपेक्षित है । वाच्य अर्थ क विरहित हो जाने पर उस वाच्य अर्थ के अविनय (परपुरुष से रमण करना) के छिपाने के तात्पर्य से कहा जाने के कारण यह पुनः व्यङ्ग्य अर्थ का ही अङ्ग हो जाता है । अतः इसका अनुकरणरूप व्यङ्ग्य ध्वनि वाच्य में अन्तर्भाव होता है ।

प्रकरणादिप्रतिपत्त्या—प्रकरणम आदिस्य शब्दांतरसमिधानसामर्थ्यालिङ्गादे स्तदवगमादेव । यहाँ प्रकरण आदि द्वारा व सब शब्दमन्त्रिधि सामर्थ्य लिङ्ग आदि हेतु ग्रहण करने चाहिये जो अभिधा व नियन्त्रण में विशेष अर्थ व व्यक्ति हेतु हैं । इनका उल्लेख पीछे किया गया है ॥३१॥

लक्षणाभूत ध्वनि का गुणीभूतव्यङ्ग्यत्व

इस प्रकरण में शयकार ने विवक्षितवाच्य ध्वनि का तदामास (गुणीभूतव्यङ्ग्यत्व) प्रदर्शित किया है । इसलिये प्रकरण से प्राप्त होने के कारण वे लक्षणाभूत ध्वनि का भी तदामास (गुणीभूतव्यङ्ग्यत्व) प्रदर्शित कर रहे हैं—

हिंदी अर्थ—इस प्रकार विवक्षितवाच्य ध्वनि के तदामास (ध्वन्यामास गुणीभूतव्यङ्ग्यत्व) के विवेक के प्रस्तुत होने पर अविवक्षित वाच्य ध्वनि का भी यह करने के लिये (गुणीभूतव्यङ्ग्यत्व प्रस्तुत करने के लिये) करते हैं—

अव्युत्पत्तेरशक्तेर्वा निबन्धो यः स्खलद्गतेः ।

शब्दस्य स च न ज्ञेयः सूरिभिर्विषयो ध्वने ॥३२॥

स्खलद्गतेरुपचरितस्य शब्दस्य अव्युत्पत्तेरशक्तेर्वा निबन्धो यः स च न ध्वनेर्विषयः ॥३२॥

व्युत्पत्ति (प्रतिभा) या शक्ति (काव्यनिर्माणसामर्थ्य) के अभाव में स्खलद्गति (बाधितविषय, लाक्षणिक या गौण) शब्द का जो निबन्धन है, विद्वानों को उसे ध्वनि का विषय नहीं समझना चाहिये ॥३२॥

व्युत्पत्ति या शक्ति के न होने से स्खलद्गति अर्थात् उपचरित शब्द का जो निबन्धन है, वह ध्वनि का विषय नहीं होता ।

यहाँ व्युत्पत्ति पद का अर्थ काव्य की रचना करने की प्रतिभा, शक्ति का अर्थ काव्य की रचना करने की असामर्थ्य और स्खलद्गति पद का अर्थ लाक्षणिक शब्द है । भाव यह है कि जब कवि में प्रतिभा और शक्ति की ग्यूनता हो और उसके कारण वह लाक्षणिक शब्दों का प्रयोग करके काव्य की रचना करे, तो वह काव्य ध्वनि नहीं होगा। अपितु गुणीभूतव्यङ्ग्य ही होगा । ध्वनिकार ने लक्षणाभूल गुणीभूतव्यङ्ग्य काव्य के उदाहरण नहीं दिये हैं । अभिनवगुप्त ने इसके उदाहरण दिये हैं, जिनको प्रस्तुत करना उपयोगी होगा । अव्युत्पत्ति के कारण लाक्षणिक एवं गौण शब्दों के प्रयोग का उदाहरण—

प्रेमत्रेमप्रबन्धप्रचुरपरिषये प्रीतसीमन्तिनीना

चित्ताकाशावकाशे विहरति सततं यः सौभाग्यभूमि ॥

प्रौढ महिलाओं के स्फुरित होते हुये प्रचुर प्रेम के बाँधने के परिषय वाले मन के आकाशरूप अवकाश में जो निरन्तर विहार करता है, वह ही सौभाग्य का स्थान है ।

यहाँ अनुप्रास के प्रति रसिक होने के कारण कवि ने प्रतिभा की कमी से 'प्रेलत्' इस लाक्षणिक पद का और 'चित्ताकाश' इस गौण पद का प्रयोग किया है । इसमें लक्षणाभूल व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति होने पर भी उसका पर्यवसान आलस्य न होने से यह ध्वनि नहीं है ।

अशक्ति का अभिप्राय है वृत्तपूर्ति आदि में अगम्यता । जैसे—

विषमबाण्डवुडुम्बकसञ्चयप्रवर वारिनिधी पतता त्वया ।

चलतरङ्गविधूणितभाजने विचलतात्मनि बुद्धयमये कृता ॥

कामदेव के कुटुम्ब के समुदाय में सबसे थोड़ा (चन्द्र) समुद्र में गिरते हुये तुमने चञ्चल तरङ्गों में हिनते हुये पात्र में बुद्धयमय अपने स्वयं में विचलता उत्पन्न कर दी ।

यहाँ 'विषमबाण्डवुडुम्बकसञ्चयप्रवर' पद से लक्षणा द्वारा 'चन्द्र' अर्थ लक्षित होता है, 'भाजन, पद से 'आशय' अर्थ लक्षित होता है और 'बुद्धयमय' पद में 'विषय'

यतः—

सर्वेष्वेव प्रभेदेषु स्फुटत्वेनावभासनम् ।

यद् व्यङ्ग्यस्याङ्गिभूतस्य तत् पूर्णं ध्वनिलक्षणम् ॥३३॥

तच्चोदाहृतविषयमेव ॥३३॥

इति श्रीराजानकानन्दवर्धनाचार्य विरचितेध्वन्यालोके

द्वितीय उद्योतः

अर्थ सक्षित होता है। इन सब पदों का प्रयोग कवि ने व्यङ्ग्य अर्थ की प्रतीति के लिये नहीं, अपितु छन्दपूर्ति के लिये अधिक किया है। अतः छन्दपूर्ति आदि की असमर्थता के कारण ही इस काव्य में सौन्दर्यातिशय की निष्पन्नता नहीं हुई और यह काव्य ध्वनि नहीं होगा ॥३२॥

ध्वनि एक तदभास की विवेचना करके अन्त में उपसहार रूप में ग्रन्थकार कहते हैं—

हिन्दी अर्थ—क्योंकि—

ध्वनि के इन सभी प्रभेदों में जब अङ्गीभूत (प्रधानभूत) व्यङ्ग्य अर्थ की स्फुट रूप से प्रतीति होती है, वह ही ध्वनि का पूर्ण लक्षण है ॥३३॥

उसके विषय के उदाहरण दिये ही जा चुके हैं ॥३३॥

इति डाक्टरोपाध्यायलङ्कृत कृष्णकुमारकृत व्याख्यायुतस्य
ध्वन्यालोकस्य द्वितीय उद्योतः

— समाप्त —

परिशिष्ट १

ध्वन्यालोपगतकारिकार्थसूची

कारिका	उद्योत	सख्या	पृष्ठ
प्रज्ञाश्रितास्त्वनङ्कारा मन्तव्या षट्वादिवत्	२	६	१४२
प्रतिध्याप्तरथाध्याध्नेन चासौ लट्यते तया	१	१४	६६
अनुध्वानोपमव्यङ्ग्य स प्रचारोऽणरोध्वने	२	२४	२०४
अपृथग्यत्ननिर्वृत्यं सोऽनङ्कारो ध्वनी मत	२	१६	१६१
अप्यंशत्तेरलङ्कारो यत्राप्यन्य प्रतीयते	२	२४	२०४
अप्यंशक्युद्भवस्त्वन्यो यत्रायं स प्रकाशते	२	२२	१६४
अप्यन्तर सत्रमितमत्यन्त चातिरस्तृतम्	२	१	११३
अप्योऽपि द्विविधो ज्ञेयो वस्तुनोऽन्यस्य दीपक	२	२४	२०१
अलङ्कारान्तरव्यङ्ग्यभावे ध्वन्यङ्गता भवेत्	२	३०	२२१
अलङ्कारान्तरस्यापि प्रतीती यत्र भासते	२	२७	२०६
अलोपसामान्यमभिध्वनक्ति परिस्पुरन्त			
प्रतिभाविशेषम्	१	६	५४
अविधितवाच्यस्य ध्वनेर्वाच्य द्विधामतम्	२	१	११३
अव्युत्पत्तैरशक्तेर्वा निबन्धो य स्खलदगते	२	३२	२२६
असलक्ष्यत्रमोद्योत त्रमेण द्योतित पर	२	२	११८
माक्षिप्त एवालङ्कार शब्दशक्त्या प्रकाशते	२	२१	१७६
मालोकार्पी यथा दीपशिखाया मलवान् जन	१	६	६०
उक्त्यन्तरेणशक्य यत् तच्चाहृत्त्व प्रकाशयन्	१	१४	१०४
कस्यचिद्ध्वनिभेदस्य सा तु स्यादुपलक्षणम्	१	१६	१०६
काले च ग्रहणत्यागी नातिनिर्वहणीयता	२	१८	१६६
काव्यस्यात्मा ध्वनिरिति बुधैर्यं समाभ्यातपूर्व-			
स्तस्याभाव जगदुरपरे भाक्तमाहुस्तमन्ये	१	१	३
काव्यस्यात्मा स एवार्थस्तथा चादिकवे पुरा	१	५	४२
काव्येऽस्मिन्नलङ्कारो रसादिरिति मे मति	२	५	१३४
केचिद्वाचा स्थितमविषये तत्त्वमूचुस्तदीय			
तेन यम सहृदयमन प्रीतये तत्स्वरूपम्	१	१	३
त्रमेण प्रतिभात्यात्मा योऽनुस्वानसन्निभ	२	२०	१७८
प्रोञ्चद्वन्द्वविमोगत्य श्लोक श्लोवत्वमागत	१	५	४२
चाप्लवोत्पत्तौ व्यङ्ग्यप्रप्राधान्य यदि लट्यते	२	३०	२२०

कारिकाद्वयं	उद्योत	सत्या	पृष्ठ
तत्परत्वं न वाच्यस्य नासौ मार्गो ध्वनेर्ग्रेत	२	२७	२०६
तत्र वाच्य-प्रसिद्धो य प्रकाररूपमादिभि	१	३	२४
तदुपायतया तद्वदर्थं वाच्ये तदाहृत	१	६	६०
तद्वत् सचेतसा सोऽर्थो वाच्यायविमुखात्मनाम	१	१२	६२
तदव्यक्तिहेतु श्रुत्यार्थावाश्रयोऽसौ व्यवस्थितम	२	६	१४७
तमय काव्यमाश्रित्य माधुर्यं प्रतितिष्ठति	२	७	१४५
तमधमवदम्बन्ते येऽङ्गिन ते गुणा स्मृता	२	६	१४२
तस्याङ्गानां प्रभेदा ये प्रभेदा स्वगताश्च ये	२	१२	१५४
तेऽङ्गद्वारा परा छाया गति ध्वयङ्गता गता	२	२८	२१८
तेषामानन्त्यमयोन्यसम्बन्धपरिकल्पने	२	१२	१५४
दिङ्मात्रं तूच्यते येन व्युत्पन्नानां सचेतसाम्	२	१३	१५६
ध्रुव ध्वयङ्गता तासां काव्यवृत्तस्तदाययात्	२	२८	२२०
ध्वनेरात्माङ्गिभावेन भासमानो व्यवस्थित	२	३	११६
ध्वन्यात्मनेष शृङ्गारे ते हेया इत्युदाहृता	२	११	१५३
ध्वन्यात्मभूते शृङ्गारे यमकादिनिबन्धनम्	२	२५	१५८
ध्वन्यामभूते शृङ्गारे समीक्ष्य विनिवेशित	२	१७	१६५
निष्कृतावपि चाङ्गत्वे यत्नेन प्रत्यवेक्षणम्	२	१६	१६६
प्रतीयमानं पुनरयदेव वस्तुवस्ति बाणीषु			
महाकवीनम	१	४	२५
प्रधानेऽन्यत्र वाक्यार्थं यत्राङ्गन्तु रसादयः	२	५	१३४
प्रौढोक्तिमात्रनिष्पन्नशरीर सम्भवीस्त्वत्	२	२४	२०१
चहुधा व्याकृतं सोऽन्यै ततो नेह प्रत्ययते	१	३	२४
बुद्धिरासादितोका सबन्धे भविष्यति	२	१३	१५६
बुद्धौ तत्त्वायदंशि मा भटित्येवावभासते	१	१२	६२
भक्त्या विभक्तिं नैवत्वं रूपभेदादय ध्वनि	१	१४	६८
माधुर्यमात्रं ता गति यतस्तत्राधिकं मन	२	८	१४७
मृत्त्या वृत्तिं परित्यज्य गुणवृत्त्यापदशनम्	१	१७	१०६
यत् तत् प्रसिद्धावयवातिरिक्तं विभाति			
लावण्यमिवाङ्गनास्तु	१	४	२५
मनतः प्रत्यभिज्ञयोऽसौ शब्दासौ महाकवे	१	८	५८
यत्र प्रतीयमानोऽयं प्रसिद्धत्वेन भासते	२	३१	२२२
यत्रापि शब्दो वा तमयमुपसजनीकृतस्वाधौ	१	१३	६३
यत्राविधिगते स्वाक्या साव्यवातड् कृतिध्वने	२	२३	१६८
यथा पदायद्वारणं वाक्याय सम्प्रतीयत	१	१०	६१

कारिका	उद्योत	सत्या	पृष्ठ
यथा व्यापारनिष्पत्तौ पदार्थो न विभाव्यते	१	११	६२
यदुद्दिश्य फलं तत्र शब्दो नैव स्थलदमति	१	१७	१०६
यद्व्यङ्ग्यस्याङ्गिभूतस्य तत् पूर्णं ध्वनिलक्षणम्	२	३३	२२७
यस्तात्पर्येण वस्तुवन्द्यं ध्वनक्त्युक्तिं विना स्वतः	२	२२	१६५
यस्मिन्ननुक्तं शब्देन शब्दशक्त्युद्भवो हि स	२	२१	१७६
योऽयं सहृदयश्लाघ्य काव्यात्मनि व्यवस्थितं	१	२	२१
रसाभावतदाभासतत्प्रशान्त्यादिरागम	२	३	११६
रसाक्षिप्ततया यस्य बन्धः शक्यनियमोभवेत्	२	१६	१६१
रसादिपरता यत्र स ध्वनेविषयो मतः	२	४	१३३
रुद्धा यं विषयस्यत्र शब्दा स्वविषयादपि	१	१६	१०४
रूपवादिरेलङ्कारवर्गं एति यथार्थताम्	३	१७	१६५
रूपवादिरेलङ्कारवर्गस्याङ्गत्वसाधनम्	२	१६	१६६
रूपकादिलङ्कारवर्गो यो वाच्यतां दित	२	२६	२०४
रौद्रादयो रसादीप्या लक्ष्यन्ते वाच्यवतिन	२	६	१४७
लक्षणेऽयं कृते चास्य पक्षसिद्धिरेव न	१	१६	११०
लाघव्याद्या प्रयुक्तास्ते न भवन्ति पद ध्वने	१	१६	१०४
वाचकत्वाश्रयणैव गुणवृत्तिव्यवस्थिता	१	१८	१०८
वाच्यप्रतीक्षमानागमौ तस्य भेदावुभौ स्मृतौ	१	२	२१
वाच्यवाचकचार्त्तवहेतूनां विविधात्मनाम्	२	४	१३३
वाच्यस्याङ्गतया वापि नास्यासी मोचरो ध्वने	२	३१	२२७
वाच्यार्थपूर्विका तद्वत् प्रतिपत्तस्य वस्तुन	१	१०	६१
विवक्षा तत्परत्वेन नाङ्गित्वेन कदाचन	२	१८	१६६
विवक्षिताभिधेयस्य ध्वनेरात्मा द्विधा मतः	२	२	११८
वेद्यते स तु वाच्यार्थतत्त्वज्ञेरेव वेद्यत्वम्	१	७	५६
व्यङ्ग्यं वाच्यविशेष स ध्वनिरिति सूरिभिर्नयित	१	१३	६३
व्यङ्ग्यन्ते वस्तुमात्रेण यदावङ्ग्यतयस्तदा	२	२६	२२१
व्यञ्जकत्वैक्यभूतस्य ध्वनः स्यात्तत्क्षणं वयम्	२	१८	१०८
शक्तावपि प्रमादित्वं विप्रलम्भे विशेषतः	२	१५	१५८
शब्दस्य स च न ज्ञेयं सूरिभिर्विषयोध्वन	२	३२	२२६
शब्दार्थशक्तिभूतत्वात् सोऽपि द्वेषा व्यवस्थित	२	२०	१७८
शब्दाथङ्क्यादिप्लोऽपि व्यङ्ग्योऽयं वविना पुन	२	२३	१६८
शब्दापशासनज्ञानमात्रेणैव न वेद्यत	१	७	५६
शब्दो व्यञ्जकतां विभ्रद्ध्यन्मुक्तं विषयीभवेत्	१	१५	१०४
शरीरीकरणं येषां वाच्यत्वं न व्यवस्थितम्	२	२८	२१८

कारिका	उद्योत	सख्या	पृष्ठ
शृङ्गारस्याङ्गिनो यत्नादेन म्पातुवन्धवान्	२	१४	१५७
शृङ्गार एव मधुर परः प्रह्लादनो रस	२	७	१४५
शृङ्गारे विप्रलम्भास्ये करुणे च प्रवर्णवत्	२	८	१४७
श्रुतिदुष्टादयो दोषा अनित्या ये च दर्शिता	२	११	१५३
स प्रसादो गुणो ज्ञेय मर्वसाधारणक्रिय	२	१०	१४६
समर्पकत्व काव्यस्य यत्तु सर्वरसान् प्रति	२	१०	१४६
सरस्वती स्वादुतदर्थवस्तु नि ध्यन्दमाना			
महता कवीनाम्	१	६	५४
सर्वेष्वेव प्रभेदेषु नानुप्रास प्रकाशक	२	१४	१५७
सर्वेष्वेव प्रभेदेषु स्फुटत्वेनावभासनम्	२	३६	२२७
स सर्वो गम्यमानत्व विघ्नद् भूम्ना प्रदर्शित	२	२६	२०५
सोऽर्थस्तद्व्यक्तिसामर्थ्ययोगी शब्दशचकरचन	१	८	५८
स्वसामर्थ्यवशेनैव वाक्यार्थं प्रथयन्नापि	१	११	६२

—०—

परिशिष्ट २

ध्वन्यालोफवृत्तिगतकारिकासूची

कारिका	उद्योत	पृष्ठ
तत्परावेव शब्दाधी यत्र व्यङ्ग्य प्रति स्थितौ ।		
ध्वने स एव विषयो मन्तव्य सङ्करोन्मत्तः	१	८७
यमकादिनिबन्धे तु पृथग्गतोऽस्य जायते ।		
शक्तस्यापि रसेऽङ्गत्वं तस्मादेषा न विद्यते ॥	२	१६५
यस्मिन्लसित न वस्तु विञ्चन मनश्प्रह्लादि सालङ्कृति		
व्युत्पन्ने रचित न चैव वचनैर्वत्रोक्तिशून्य च यत् ।		
काव्य तद् ध्वनिना समन्वितमिति प्रीत्या प्रशस्तं जडो		
नो विप्रोऽभिदधाति किं सुमतिना पृष्ट स्वम्प ध्वने ॥	१	१३
रसाभावादितात्पर्यमाश्रित्य विनिवेशनम् ।		
मलङ्कृतीनां सर्वासामलङ्कारत्वमाधनम् ॥	२	१३८
रगयन्ति हि वस्तूनि सालङ्काराणि नानिचित् ।		
एवेनेव प्रपन्नेन निवर्त्तन्ने महान्वे ॥	२	१६४
रसाभागाङ्गभावस्तु यमकादेर्न वार्यते ।		
ध्वन्यात्मभूते शृङ्गारे त्वङ्गतानोपपद्यते ॥	२	१६४

व्यङ्ग्यव्यञ्जकसम्बन्ध निबन्धनतया ध्वनेः ।		
वाच्ययाचकचास्त्वहेत्वन्तःपातिता कुतः ॥	१	६६
व्यङ्ग्यं य प्रतिभाभात्रे वाच्याचनुगमेऽपि वा ।		
न ध्वनिर्यत्र वा तस्य प्राधान्यं न प्रतीयते ॥	१	८७
व्यङ्ग्यस्य यत्राप्राधान्यं वाच्यमात्रानुयायिनः ।		
समासोक्त्यादयस्तत्र वाच्यालङ्घ्यतयः स्फुटाः ॥	१	—
स्वेच्छानेसरिण स्वच्छस्वच्छायायासितेन्दवः ।		
प्रायन्ता वो मधुरिपोः प्रपन्नातिच्छिद्रो नरवाः ॥	१	१



परिशिष्ट ३

ध्वन्यालोकगतोदाहरणश्लोकानुक्रमणिका

श्लोक	उद्योत	पृष्ठ
अङ्कुरित पल्लविन कोरवित'	२	२१६
अभुरागवती मन्ध्या	१	७३
अम्बा शेतेऽत्र वृद्धा परिपतवयसा	२	२००
आश्रन्दा स्तनिर्तविलोचनजला	२	१७३
आहूतोऽपि सहार्थं ओमित्युक्त्वा	१	७५
ईर्ष्याकलुषस्यापि तव मुखस्य	२	२१५
उच्चिनु पतित कुसुम मा धुनिहि	२	२२५
उद्गमोत्पलिका विपाण्डुररक्षम्	२	१६६
उन्नत प्रोल्लसद्धार	२	१८६
उपोदरागेण विलोलतारक तथा गृहीतम्	१	९६
एव वादिनि देवपी	२	१६६
कपोले पत्राली कस्तुरिनीरोधेन निहिता	२	१६२
नमलाकरा न मलिना ह्या उद्गमिता	२	२२३
नस्य वा न भवति रोष दृष्ट्वा	१	३५
वि हास्येन न मे प्रयास्यमि पुनः	२	१२६
कुपिता प्रमन्ना भवन्दिनमुन्यो	१	१०२
बोधात् बोमलबोलवाहूलनिकापाशेन	२	१७५
क्षिप्तो हस्तावसन्न प्रसन्नमभिह्नो	२	१३७

श्लोक	उद्योत	पृष्ठ
खं येऽयुज्ज्वलयन्ति नूनतमसो	२	१६३
खण्डितमानसवाञ्छनपङ्कज	२	१८५
गगनं च मत्त-नघ धारालुलिता	२	११७
चक्राभिघातप्रसमाज्जयैव	२	१६८
चञ्चद्भुजध्रुमितचञ्चददाभिघात	२	१४८
चन्दनासक्तभुजग	२	२१३
चन्द्रमपूरर्वनिशा नलिनी कमलं	२	२०७
चलापाङ्गा दृष्टि स्पृशसि बहुशो धेपन्मुमतीम्	२	१६७
धुम्यते शतहृत्वोज्ज्वल्यते	१	१०१
जायेय बनोद्देशे कुब्ज एव	२	२१३
तत्तोया श्रोसहोदरत्नाहरणे	२	२१०
तदा जायन्ते गुण्य यदा ते	२	११६
तन्वीमेधजलाद्रपल्लवतया	२	१४१
तरङ्गभ्रूभङ्गा क्षुभितविह्वलशिरशना	२	१४०
तस्या विनापि हारेण	२	१८३
तेषा गोपवधूविलासुहृदा राधारह	२	१४२
त्रासाकुल परिपतन् परिनो निवेतान्	२	२१५
दत्तानन्दा प्रजाना समुचितसमया	२	१८६
दृष्टया केशवगोपरागहृतया	२	१८६
देवायत्तो फले किं नियताम्	२	२११
मो कल्पापायवायोरदयरदयरदलत्	२	१७२
परार्थे य पीडामनुभवति भङ्गोऽपि मधुरो	१	१०३
परिभ्रान पीनस्तनजघनसङ्गादुभयत	१	१०१
प्राप्तश्रीरेष कस्मात् पुनरपि भयितम्	२	२०८
प्रार्थये तावत् प्रसीद निवर्त्तस्व	१	३३
भार्याया प्रहारो नवलतया दत्त	१	१०२
भ्रम धार्मिक विसव्य स शुनको	१	२६
भ्रमिभरतिमलसहृदयतां प्रलयम्	२	१८४
मा निषाद प्रतिष्ठा त्वम्	१	५३
येन ध्वस्तमनोमवेन पुण्ड्रित्वाय	२	१८१
यो य शस्त्र विभति स्वभुजगुरमद	२	१४८
रक्तस्त्व नवपल्लवैरहमपि श्लाघ्यै.	२	१७६
रम्या इति प्राप्तवती पताजा	२	२१६
रविसत्रान्तसीभाग्य	१	११७

श्लोक	उद्योत	पृष्ठ
लावण्यकान्तिपरिपूरितदिङ्मुखेऽस्मिन्	२	२०८
वत्से मा मा विपादं श्वसनमुखजवम्	२	१६६
वाणीरकुञ्जोद्गीनशकुनिकोलाहलम्	२	२२३
वीराणा रमते ध्रुमृषारुणे न तथा	२	२०६
व्रज ममैवैवस्या भवन्तु	१	३२
शिखरिणि वव नु नाम वियच्चिरम्	१	६६
शिखिपिच्छकणंपूरा जाया	२	२०४
श्यामास्वङ्ग चकितहरिणीप्रक्षणे दृष्टिपातम्	२	१७४
श्लाघ्याशेषतन् मुदशेनकरः	२	१८४
श्वधूरव निमज्जति अथाहम्	१	३१
सङ्कतमालमनसम्	२	१६८
सज्जयति सुरभिमासो न तावदप्ययति	२	२०२
सर्वेश्वरपणमक्षमधीशमीशम्	२	१६२
स वक्तुमखिलान् शक्तो	२	२१०
स हर्तिमान् देवः सह्रिखरतुरगनिबहेन	२	१७१
सादरवितीर्णयौवनहस्तावलम्बम्	२	२०३
सुवर्णपुष्पा पृथिवीम्	१	६६
स्निग्धश्यामलवान्तिलिप्तविवतो	२	११४
हृदयस्यापितमन्मुमपरोपमुखीमपि	२	२१२

—०—

पारशिष्ट ४

धन्यालोकक्याख्या में उद्धृत ग्रन्थ लेखकों की कारिकायें

कारिका	लेखक या ग्रन्थ	उद्योत	पृष्ठ
अतस्तज्जन्यता तेषामत एवावधारणम् ।	दशरूपक	२	१६०
अपि हारादयेतस्य वस्तुनोऽन्यस्य या स्तुतिः ।			
अप्रस्तुतप्रशंसा सा त्रिविधा परिवीरिता ॥	आमह	१	८३
अपह्नुतिरनीष्टस्य विञ्चिदन्तर्गतोपमा	आमह	१	७४
अप्रस्तुतप्रशंसा या मा सैव प्रस्तुताया ।			
आयं निमित्ते सामान्ये विशेषे प्रम्नुते यदि ।			
तदन्यस्य वचस्तुल्ये तुल्यस्येति च पञ्चमा ॥	सम्मत	१	८४

कारिका

लेखक या ग्रन्थ उद्योत . पृष्ठ

अयोगमन्ययोग वा चात्यन्तायोगमेव च ।		
व्यवच्छिन्नति धर्मस्य एवकारस्तिथामत ॥	२	१४६
आदिशब्द तु मेधावी चतुर्ध्वेषु भाषते ।		
प्रकारे च व्यवस्थाया सामीप्येऽवयवे तथा ॥	२	१४८
भालम्बनो नायवादिस्तभालम्ब्य रसोद्गमात् ॥	विश्वनाथ	२ १२५
आह्लादकं च मायुर्यं शूङ्गारे द्रुतिकारणम् ।		
महण विप्रलम्भे तच्छान्ते चातिशयान्वितम् ॥	भम्मट	२ १५०
इदमाद्यं पदस्थानं मुक्तिसोपानपर्वणाम् ।		
इयं सा मोक्षभाषा नामजिह्वा राजपद्वति ॥	भर्तृहरि	१ ६१
उगीपनविभावास्ते रसमुद्गीपयन्ति ये ।		
भालम्बनस्य चेष्टाया देशकालादयस्तथा ॥	विश्वनाथ	२ १२५
उद्बुद्धं कारणं स्वै स्वैर्बहिर्भाव प्रकाशयन् ।		
लोके यं कार्यरूपं सोऽनुभावं वाच्यनाट्ययो ॥	विश्वनाथ	२ १२५
उपकुर्वन्ति तं सन्त येऽङ्गद्वारेण जातुचितु ।		
हारादिष्वदलङ्कारास्तेऽनुप्रासोपमादयः ॥	भम्मट	२ १४१
उपमाने न तत्त्वं च भेदं च वदत पुनः ।		
ससन्देहं वचं स्तुत्यै ससन्देहं विदुर्यथा	अभिनवगुप्त	२ २०५
उपासनीयं यत्नेन शास्त्रं ध्यायन्नरं महत् ।		
प्रदीपभूतं सर्वासां विद्यानां यदवस्थितम् ॥		१ ६०
एष देशस्य विगमे या गुणान्तरसस्तुति ।		
विशेषप्रथनायासी विशेषोक्तिरिति स्मृता ॥	भामह	१ ७६
कर्णिकाया न्यसेदेकं द्वे द्वे दिक्षु विदिक्षु च ।		
प्रवेशनिर्यमो दिक्षु कुर्यादष्टदलोन्मुखे ॥	भोज	२ १५६
कारणाभ्यकार्याणि सहकारीणि यानि च ।		
रत्यादे रत्यामिनो लोके तानि चेन्नाट्यकाव्यो	भम्मट	२ १२०
केचिदन्तर्भवन्त्यपु दोषत्यागात्परे श्रिता ।		
ग्रन्थे भर्जात दोषत्वं कुत्रचित् ततो दश ॥	भम्मट	२ १५१
तदाभासा अनौचित्यप्रवर्तिता ॥	भम्मट	२ १३२
तथा संज्ञा सरि ग म प ष नीत्यपरा मता	सङ्गीतरत्नाकर	१
सिस्तरप्युपयाचितैरपनतस्तन्वया स्थिताऽप्यन्तिके		
कान्तो लोकसमान एवमपरिज्ञातो न रन्तु यथा ।		
स्तीवस्वैपं तयानवेक्षितगुणं स्वात्मापि विश्वेश्वरो		
नैवाल निजवैमवाय तदियं तत्प्रत्यभिज्ञोदिता ॥	उत्पलपादाचार्य	१

कारिका

लेखक या ग्रन्थ उद्योत पृष्ठ

प्रासश्चैव वितर्कश्च विज्ञेया ध्वनिचारिण ।

त्रयस्त्रिंशदमी भावा समाख्यातास्तु नामत ॥ मम्मट २ १२६
दीध्यात्मविस्मृतेर्हेतुरा जो वीररसस्थिति ।

वीभत्सरोद्वरसयोस्तस्याधिस्य क्रमेण च ॥ मम्मट २ १४०
द्वाविंशति केचिदुदाहरन्ति श्रुती श्रुतिज्ञानविचारदत्ता ।

पदपट्टिभिश्चा खलु केचिदासामानन्त्यमेव प्रति-

पादयन्ति ॥ सङ्गीतरत्नावर १

न प्रयोजनमेतस्मिन् न च शब्द स्वरलङ्घति ।

एवमत्यनवस्था स्याद् या मूलशयवारिणी ॥ मम्मट १ १०७
नाभिधा समयभावाद् ज्ञेयभावान्न लक्षणा ।

लक्ष्य न मुख्य नाप्यत्र बाधो योग फलेन नो ॥ मम्मट १ १०७
निरुद्धा लक्षणा वाञ्छित् सामर्थ्यादभिधानवत् ॥ कुमारिलभट्ट १ १०४

निर्वेदग्लानिशङ्कास्यास्तथाऽमूया मदधमा ।

भारत्य चैव दैन्य च चिन्तामोह स्मृतिर्धृति ॥ मम्मट २ १२६
निर्वेदस्यापिभावोर्जस्त ज्ञान्तोर्जि नवमो रसः ॥ मम्मट २ १२७

परस्पररोपकारेण यत्रालङ्घ्यतः स्थिता ।

स्वातन्त्र्येणा मलाभ नो लभन्ते सोऽपि सङ्कुर ॥ भामह १ ८१
पर्यायोक्त यदग्येन प्रवारेणाभिधीयते ।

वाच्यवाचकवृत्तिभ्या ग्राह्येनावगमात्मना ॥ भामह १ ७७
पर्यायोक्त यदा भङ्गभा गम्यमेवाभिधीयते ॥ विश्वनाथ १ ७७

पर्यायोक्त विना वाच्यवाचकत्वेन यद्वचः ॥ मम्मट १ ७७
पुनस्त्रिधा सभङ्गभाभङ्गोन्तदुभयात्मवः ॥ विश्वनाथ २ १६०

प्रतिषेध इत्येष्टस्य यो विरोधाभिहितमया ।

वक्ष्यमाणोक्तविषय स धाक्षपो द्विधा भव ॥ भामह १ ७१
प्रत्ययैरनुपास्येयैर्ग्रहणानुग्रहगैस्तथा ।

ध्वनिप्रवाहिते शब्दे स्वरूपमवधार्यते ॥ भट्टहरि १ ६१
प्रथमश्रवणाच्छब्द श्रुत्ये ह्रस्वमात्रव ।

स श्रुति मन्परिज्ञेया स्वरावयवरक्षणा ॥ सङ्गीतरत्नावर १
प्रयोजनेन महिन लक्षणोय न मुग्यते ।

ज्ञातरस्य विषयोऽहघ्न्य ध्वनमन्यदुदाहृतम् ॥ मम्मट १
भावस्य ज्ञान्तावृद्धे गन्धिमिश्रितयो जमात् ।

भावस्य ज्ञान्तिरस्य गन्धि इव नना मना ॥ विश्वनाथ २ १२२
मुग्यापवाधे तद्वयोने रुडिनीऽपप्रयोजनान् ।

ध्वन्योर्जो सदयते यत्सामान्यारोपिता त्रिधा मम्मट २ ११६

कारिका	लेखक या ग्रन्थ	उद्योत	पृष्ठ
य सयोगविभागाभ्या वरणैरुपजन्यते ।			
स स्फोट शब्दजा शब्दा ध्वनयोऽन्यैरुदाहृता ॥ भर्तृहरि		१	६२
यत्रोक्ता गम्यतेऽन्योऽर्थस्तत्समाविशेषण ।			
सा समाप्तोक्तिरुदिता सक्षिप्तार्थतया बुधं ॥ भामह		१	७०
यद्येत एवालङ्कारा परस्परविरमियिता ।			
तदापृथगलङ्कारौ समृष्टि सङ्करस्तथा ॥ विश्वनाथ		१	८०
यस्य प्रतीतिमाधातु लक्षणा समुपास्यते ।			
फले शब्दैकगम्येऽत्र व्यञ्जनान्ना परा क्रिया ॥ मम्मट		१	१०७
ये रसस्याङ्गिनो धर्मा शौर्यादय इवात्मन ।			
उत्कर्षं हेतवस्ते स्युरचलस्थितयो गुणा ॥ मम्मट		२	१४१
रतिर्हासश्च शोषश्च क्रोधोत्साहौ भय तथा ।			
जुगुप्सा विस्मयश्चेति स्यायिभावा प्रकीर्तिता ॥ मम्मट		२	१२०
रत्याधुदबोधका लोके विभावा काव्यनाटययो ।			
आलम्बनोद्दीपनाख्यौ तस्य भेदावुभौ स्मृतौ ॥ विश्वनाथ		२	१२५
रूपान्तरेण ते देवा विचरन्ति महीतले ।			
ये व्याकरणसंस्कारपवित्रितमुक्ता नराः ॥ भर्तृहरि		१	६१
लोकोत्तरधमत्वारप्राण कैश्चित् प्रमातृभि ।			
स्वाकाररुदभिन्नत्वेनायमास्वाद्यते रसः ॥ विश्वनाथ		२	११६
वाच्यभेदेन भिन्न यद् युगपद्भाषणस्पृश ।			
श्लिष्यन्ति शब्दा श्लेषोऽसावक्षरादिभिरष्टधा ॥ मम्मट		२	१६०
विभावा अनुभावास्ततः त्रयन्ते व्यभिचारिण ।			
व्यक्तं सर्तुविभावाद्यं स्यायीभावो रसः स्मृतः ॥ मम्मट		१	१२०
विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद् रसनिष्पत्ति	भरत	२	१२०-१२४
विभावानुभावेन व्यक्तं सञ्चारिणा तथा ।			
रसतामेति रत्यादि स्यायी भाव मवेतसाम ॥ विश्वनाथ		२	१२०
विरुद्धा अविरुद्धा वा य तिरोगाणुमशमा ।			
आस्वादाद्भिन्नरुचन्दोऽज्ञो भाव स्यायीति सम्मतः ॥ विश्वनाथ		२	१२३
विरुद्धलङ्घिकरोल्लेखे सम तद्वृत्त्यसम्भवे ।			
एकस्य च ग्रहे न्यायदोषाभावे च सङ्करः ॥ विश्वनाथ		१	८०
विविधमाभिमुख्येन रसेषु चरन्तीति व्यभिचारिण ॥ भरत		२	१२६
विशेषादाभिमुख्येन चरन्ती व्यभिचारिण ।			
स्यायोन्युन्ममनिर्मग्ना वल्लोना इव वारिधौ ॥ दशरूप		२	१२६
विशेषोक्तिरलङ्कारेषु कारणेषु फलावच ॥ मम्मट		१	७६

कारिका	लेखक या ग्रन्थ	उद्योत	पृष्ठ
श्रीडा चपलता हर्षं द्यावेनो जडता तथा ।			
गर्वो विपाद ग्रौन्मुख्य निद्राऽपस्मार एव च ॥	मम्मट	२	१२६
व्यावर्तकमवर्तमान विधेयान्वच्युपलक्षणम् ॥		१	६८
शममपि केचित् प्राहु पुष्टिर्नाट्येषु नैतस्य ।			
निर्वेदादिरताद्रूप्यादस्थायी स्वदते कथम् ।			
चैरस्थायैव तत्पोपस्तेनाष्टौ स्थायिनो मता ॥	दशरूपक	२	१२८
शब्दार्थवत्सलङ्कारा वाक्य एवत्र वर्तित ।			
सङ्करश्चैकवाक्याश प्रवेशाद् वाभिधीयते ॥	भामह	१	८१
शब्दार्थोभयगवत्युत्पत्तिस्त्रिधा स वक्षितो ध्वनि ॥	मम्मट	२	१७३
शब्दार्थोभयशक्युत्पत्ते ध्वङ्गार्थेऽनुस्वानसन्निभे ।			
ध्वनिलक्ष्यक्रमव्यङ्ग्यपत्तिविधौ वक्षितो युग्मं ॥	विश्वनाथ	२	१७७
शृङ्गारवीरवीरभत्सरोद्रेषु मनस प्रमात् ।			
हास्याद्गुह्यतमयोऽप्यवधारणानां त एव हि ॥	दशरूपक	२	१३०
शृङ्गारहास्यवरणरोदवीरभयानका ।			
वीरभसाऽनुसज्जी चेत्यष्टौ नाट्य रसा स्मृता ॥	भरत	२	१२८
शृङ्गारोद्विग्न भवेद्भासो रोद्राच्च वरणो गम ।			
वीराच्यैवाद्गुह्यतमयोऽप्यवधारणानां त एव हि ॥	भरत	२	१३०
गुणैरन्यनाशिवत् स्यच्छब्दजलवत्सहस्रं य ।			
व्याप्तौत्यन्यत्प्रसादोऽसौ सर्वत्र विहितस्थिति ॥	मम्मट	२	१४०
ध्वन्य नातिसमस्ताप्यंशब्द मधुर्गमिष्यते ॥	भामह	२	१४७
श्रुतिभ्यः स्युः स्वरा षड्गर्भभगान्धारमध्यमा ।			
पञ्चमो धैवतश्चाथ निषाद इति सप्त ते ॥	मङ्गीनग्नानवर	१	
श्रुत्यन्तरभाषो य स्निग्धोऽनुरणनात्मक ।			
स्वतो रञ्जयति धानुश्चिन्त म स्वर उच्यते ॥	मङ्गीनग्नानवर	१	
श्रुतिदुष्टार्थदुष्टत्वे कल्पनानुष्टम्भमपि ।			
श्रुतिवष्ट तर्थावधारणां दोष अनुविष्यम् ।	भामह	२	१४३
सयोगो विप्रयोगश्च गाढवर्णं विगोचिता ।			
अयं प्रकरणं विद्म मन्दस्यान्यस्य मन्निधि ॥	भर्तृहरि	७	१८०
सहृदुतिम्नु धर्मस्य प्रवृत्ताश्च श्रुतात्मनाम् ।			
सैव त्रियामु बह्वीषु वारकस्यनि दीप्तम् ॥	मम्मट	१	७४
मञ्चारिणः प्रधानानि देवादिविषया गति ।			
उद्बुद्धमात्रस्यापि च भाव इत्यभिधीयते ॥	विश्वनाथ	७	१३१
मन्त्रे पृथगर्थाणां स्वरव्यञ्जननटनै ।			
अन्य तनैदानुनि यमक त्रिनिन्दने ॥	मम्मट	७	१४२

कारिका	लेखक या ग्रन्थ	उद्योत	पृष्ठ
सत्योद्रेकादक्षण्डस्वप्रकाशानन्दचिन्मय ।			
वेद्यांतरस्पर्शशूयो ब्रह्मास्वादसहोदर ॥	विश्वनाथ	२	११६
सामर्थ्यमौचित्यं देशः कालो व्यक्ति स्वरादयः ॥			
शब्दायस्यानवच्छेदे विशेषव्यक्तिहेतवः ॥	भर्तृहरि	२	१८०
मुप्त प्रबोधोऽमपश्चाप्यवहित्यमयोग्रता ।			
भक्तिर्व्याधिस्तथोमादस्तथा मरणमव च ॥	मम्मट	२	१२६
स्तम्भ स्वेदोऽथ रोमाञ्च स्वरभङ्गोऽथ वेपथुः ।			
वैवर्ण्यमश्रुप्रलय इत्यष्टौ सात्त्विका स्मृताः ॥	विश्वनाथ	२	१०६
स्नेहो भक्तिर्वात्सल्यमिति हि रतेरेव विशेषाः ॥	हेमचन्द्र	२	१२८
स्फुट चमत्कारितया वत्सल च रस विदुः ।			
स्यायी वत्सलनास्नेह पुत्राद्यालम्बन मतम् ॥	विश्वनाथ	२	१२७
स्मयमाणो विरुद्धोऽपि साम्येनाथ विवक्षितः ।			
अङ्गिन्यङ्गत्वमापन्नौ यौ तौ न दुष्टौ परस्परम् ॥	मम्मट	२	१३१
स्वसिद्धये पराक्षेपः परार्थः स्वसमपणम् ।			
उपादानं लक्षणं चेत्युक्ता शुद्धं च सा द्विधा ॥	मम्मट	२	११४
स्वादः काव्यायसम्भेदादात्मानन्दसमुद्भवः ।			
विकामाविस्तरक्षोभविक्षेपैः स चतुर्विधः ॥	दशरूपक	२	१२६

परिशिष्ट-५

ध्वन्यालोकव्याख्या मे उद्धृत उदाहरणश्लोकसूची

श्लोक	उद्योत	पृष्ठ
अद्रावन्न प्रज्ज्वलत्यग्निरुर्ध्वं	२	१४५
अहं त्वा यदि नेक्षेयं	१	७१
अहो ससारनैर्घण्यम्	१	८५
एतत्तस्य मुलात् कियं कमलिनीपत्रे	१	८५
एकवादिनि देवता	२	१३१
ऐन्द्र धनुः पाण्डूपयोधरेण	१	७३
कण्ठकोणविनिविष्टमीश ते	२	१३२
कर्पूर इव दग्धोऽपि	१	७६
केलिवन्दलितस्य विभ्रममधोर्ध्वम्	२	२१८
क्वाकामं शरालदमणं वव च नृन्म	२	१३३
गृहेष्वध्वसु वा नान्म	१	७८

श्लोक	उद्योत	पृष्ठ
चरणपवनप्रयाग्यागात् प्रमाद पराङ्मुगे	२	१३३
द्यिद्रान्वेषी महास्तब्धो	२	१५३
दण्डत्नन्तो भरिमिहि	२	२१७
दस्या पाणिरय नु भारनचरत्पत्राङ्गुलि पत्नव	२	२०५
तस्याश्चेन्मुपमस्ति सौम्यमुभगम्	१	७२
तुल्योदयावसानत्वाद्	१	८१
नयनयुगासेचनक मानसवृत्त्या	२	१३३
नवपराशपलाशवन पुर	२	१५६
निर्घाणभूयिष्ठमथास्य बीर्यम्	२	१६६
नेय विरोति भृङ्गानो	१	७५
प्रतिग्रहीतु प्रणयप्रियत्वात्	२	१६६
प्रवालनीलोत्पलनिविशेषम्	१	८१
प्राणा येन समपितास्तव बलाद्	१	८६
प्रेरुत्प्रेमप्रबन्धप्रचुरपरिचये	२	२२६
भवति न गुणानुराग खलानाम	१	८२
भाषघ्रात हठाज्जनस्य हृदयान्याक्रम्य	१	८६
भामते प्रतिभापार रसाभाताहताविभा	२	१५६
भो भो किमकाण्ड एव पतितस्त्वम्	१	७२
मणि शाणोस्तीढ समरविजयी	१	७५
मा भवन्तमनलः पवनो वा	२	२१७
य कालागुरुपत्रभङ्गरचनावासीकसारोयत	२	२१७
येन ध्वस्तमनोभवेन बलिजित्काम	२	१६०
ये यान्त्यभ्युदये प्रीतिम्	१	८५
राकामुधावरमुखी तरलायताक्षी	२	१३३
विग्रमबाण्डकुटुम्बवसन्धयप्रवर	२	२२६
शनुच्छेददृढेच्छस्य	१	७८
शशिवदनाऽसितसरसिजनयना	१	८०
शिखरिणि क्व नु नाम कियच्चिरम्	२	२०२
शीताशोरमृत्तच्छटा यदि वरा कस्मात्मानो मे भ्रूणम	२	१७६
स एकस्त्रीणि जयति	१	७६
सुतनु जडिहि कोप पश्य पादानत माम्	२	१३३
स्तुम क वामाक्षि क्षणमपि विना य न रमसे	२	१२२
स्तोकनेान्नीतमायीत	२	१६१
स्मर स्मरमिव प्रिय रसायसे यमालिङ्गनात्	१	८१
स्वर्गमपारिजात कौस्तुभलक्ष्मीरहितम्	१	८६
हरस्तु किञ्चित् परिकृतमय	२	१३२, १६७